

IDD MEX

Índice de Desarrollo Democrático de México

2020

Editorial

Fundación Konrad Adenauer A.C.

Rio Guadiana 3

Col. Cuauhtémoc, C.P. 06500

Del. Cuauhtémoc, CDMX

Tel. (+52) 55 55 66 45 11

kasmex@kas.de

Diseño

Concepto Studio S.A. de C.V.

Primera Cda. Concepción Beistegui int. 15

Col. Narvarte Poniente, C.P. 03020

Del. Benito Juárez, CDMX

Tel. (+52) 55 22 70 85 48

contacto@conceptostudio.com.mx

Impresión

LITOPROCESS, S.A. de C.V.

San Francisco Cuautlalpan 102A

Col. San Francisco Cuautlalpan, C.P. 53569

Naucalpan de Juarez, Estado de México

Tel. 21 22 56 00

Fax. 53 59 12 56

aaguilar@litoprocess.com

Primera Edición 2020

Impreso en México en el 2020

ISBN: en trámite

Núm. De registro de obra: en trámite

La obra "Índice de Desarrollo Democrático de México: IDD-MEX 2020" se imprimió en el 2020 por LITOPROCESS, S.A. DE C.V. en el Estado de México. El tiraje consiste de 300 ejemplares.

Queda prohibida toda reproducción de la obra o partes de la misma por cualquier medio sin la previa autorización expresa de los titulares de derechos.



**ÍNDICE DE DESARROLLO
DEMOCRÁTICO DE MÉXICO
IDD-MEX 2020**



IDD-Mex:

www.idd-mex.org / info@idd-lat.org

Fundación Konrad Adenauer

Río Guadiana No. 3

Col. Cuauhtémoc

C.P. 06500

Ciudad de México, México

Tel. +52 55 5566 45 99

Fax +52 55 5566 44 55

www.kas.de/mexiko/es/ / kasmex@kas.de

Polilat.com

Dr. Luis García 1020

(C1429EFX) Tigre

Buenos Aires, Argentina

Tel/Fax: (+54 911) 54104743

www.polilat.com / Info@polilat.com

Instituto Nacional Electoral - INE

Viaducto Tlalpan No. 100

Col. Arenal Tepepan, Delegación Tlalpan

C.P. 14610

Ciudad de México, México

Tel.: 01 800 433 2000

www.ine.mx

Confederación USEM

Eugenia 13

Col. Nápoles, Benito Juárez

C.P. 03810

Ciudad de México, México

Tel.: +52 55 5682 1770

www.usem.org/ leonardoarzamendi@usem.org

Centro de Estudios Políticos y Sociales (CEPOS)

Montecito 38, piso 14, oficina 20

Col. Nápoles

C.P. 03810

Ciudad de México, México

Tel. +52 55 5536 26 63

www.cepos.org.mx / cepos@cepos.org.mx



CONTENIDO



Agradecimientos	4		
Presentación de Fundación Konrad Adenauer, Polilat, CEPOS y Confederación USEM	5		
Presentación desde la perspectiva del INE	7		
1. Resultados del IDD-Mex 2020	10		
2. Resultados por Dimensiones	26		
• Dimensión I – Democracia de los Ciudadanos	26		
• Dimensión II – Democracia de las Instituciones	41		
• Dimensión III – Democracia Social	52		
• Dimensión IV – Democracia Económica	65		
3. Informes por Estado	76		
• Aguascalientes	77	• Durango	104
• Baja California	80	• Guanajuato	107
• Baja California Sur	83	• Guerrero	110
• Campeche	86	• Hidalgo	113
• Chiapas	89	• Jalisco	116
• Chihuahua	92	• México (estado)	119
• Ciudad de México	95	• Michoacán	122
• Coahuila	98	• Morelos	125
• Colima	101	• Nayarit	128
		• Nuevo León	131
		• Oaxaca	134
		• Puebla	137
		• Querétaro	140
		• Quintana Roo	143
		• San Luis Potosí	146
		• Sinaloa	149
		• Sonora	152
		• Tabasco	155
		• Tamaulipas	158
		• Tlaxcala	161
		• Veracruz	164
		• Yucatán	167
		• Zacatecas	170
		4. Fundamentos Metodológicos del IDD-Mex	173
		Siglas y Abreviaciones	178
		Equipo de Trabajo	180



AGRADECIMIENTOS



4

Si bien la mayor parte de los indicadores incluidos en el IDD-Mex corresponden a datos estadísticos, este estudio no hubiera podido lograrse sin el apoyo decidido de miles de protagonistas silenciosos de la democracia mexicana que nos permitieron completar indicadores que no se registran estadísticamente. Por medio de una encuesta nacional, fueron convocados a participar y opinar libremente acerca de las condiciones en que se desenvuelve la vida democrática en cada uno de los estados del país. A ellos nuestra gratitud por su compromiso ciudadano.

A Testa Marketing por su tarea en las entrevistas y el procesamiento primario de la Encuesta de Derechos Ciudadanos 2020.

A los organismos estadísticos oficiales, federales y estatales, que han prestado su desinteresada colaboración.

Al Instituto Nacional Electoral INE y sus autoridades por su compromiso y apoyo.





PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DESDE LA FUNDACIÓN KONRAD ADENAUER, POLILAT, CEPOS Y CONFEDERACIÓN USEM

El año 2020 ha sido inesperadamente difícil para todo el mundo. Entre todos los problemas que produjo en la sociedad mundial, resalta una subordinación relativa de la democracia en todos los países, a dos cuestiones primarias para todos los seres humanos: la vida y la economía familiar y personal. Esa nueva “dinámica COVID” nos afectó a todos y, de alguna manera, también impactará en la lectura de estos resultados del IDD-MEX 2020.

Quienes han seguido nuestro trabajo desde 2010 saben que el 90% de nuestros indicadores son estadísticas y datos duros al 31 de diciembre del año anterior a la producción del informe. Esto obedece a la convicción de que la evolución del desarrollo democrático debe medirse evaluando los resultados de la gestión política, social y económica con datos duros y así lo hacemos con rigor científico (recomendamos aquí revisar al menos el resumen metodológico disponible en <https://idd-mex.org/metodologia/>).

En atención a esas consideraciones metodológicas advertimos a nuestros lectores que no encontrarán aspectos sustanciales de lo que el COVID-19 trajo como consecuencia en los liderazgos y en la gestión estatal en todo el territorio del país, esta cuestión la analizaremos de manera detallada en nuestro próximo informe IDD-MEX 2021.

El desarrollo democrático es una construcción social compleja y su evaluación nos permite encontrar fortalezas y falencias que suelen manifestarse con gran potencia, precisamente en situaciones de crisis.

Los problemas que habíamos identificado en nuestra serie de estudios sobre la democracia mexicana desde 2010, lamentablemente continúan vigentes. Las inevitables consecuencias de la “detención económica”, que con distintos tiempos e intensidades están afectando a todos los países del mundo, agregan un componente de urgencia a su tratamiento y resolución aquí en México.

En efecto, la necesidad de una mayor construcción de ciudadanía que nos permita cumplir respetuosamente las normas, así como tener una actitud proactiva y comprometida con el destino de nuestra comunidad, es esencial para enfrentar este particular momento de la historia universal.

De igual modo, detener la violencia y el accionar muchas veces impune de grupos criminales, por fuera y por dentro del Estado, resulta imperiosamente urgente para evitar que, además de las frustraciones económicas, laborales y sociales, la ciudadanía tenga que sufrir las consecuencias del accionar de los delincuentes.



La afirmación y consolidación de las instituciones de la democracia resulta indispensable para que el clima de incertidumbre derivado de la pandemia no se traduzca en mayores daños al conjunto de la sociedad, particularmente a los sectores con menores recursos, vulnerables y excluidos, que no tienen cómo escapar a los costos de ese tipo de crisis.

Los resultados que, reiteramos, están referidos a estadísticas y datos a diciembre de 2019, nos muestran que:

- En comparación con el año anterior, todas las dimensiones presentan promedios menores, evidenciando que un mayor número de estados obtuvieron resultados más bajos en esta medición.
- La “Democracia de los Ciudadanos” (Dimensión I), con 5,097 puntos, empeora nuevamente este año, con una caída del orden del 4% respecto del IDD-Mex 2019.
- En la “Democracia de las Instituciones” (Dimensión II), vuelve a caer el promedio nacional (3,324 puntos) y continúa la tendencia del año anterior, registrando el segundo peor valor, sólo superior al de 2018.
- También la evaluación de resultados de la gestión democrática (Dimensiones III y IV) cae en promedio respecto del informe anterior.
- A nivel federal se continúan las diferencias de desarrollo democrático entre las regiones del país.
- En 2019 habían avanzado en su índice de desarrollo 21 de las 32 entidades. En cambio, en 2020 sólo 11 estados lograron un mejor resultado en comparación con el año anterior.
- Yucatán, por cuarta vez en los diez años de medición del Índice de Desarrollo Democrático de México, vuelve a alcanzar el primer lugar del *ranking*. Aguascalientes, que había sido la entidad con la mejor puntuación en 2018 y 2019, cae este año al tercer lugar, pero se mantiene entre las entidades con alto desarrollo.

- Michoacán, Veracruz, Morelos y Guerrero mantienen sus resultados de bajo desarrollo democrático, como ha sucedido en buena parte de nuestros informes desde 2010.

Como siempre indicamos, nuestro IDD-Mex es una herramienta idónea para ser utilizada por las dirigencias políticas, sociales y económicas, como un diagnóstico objetivo que permite, al mismo tiempo, delinear e implementar políticas de largo plazo que logren avances en el desarrollo humano y en la equidad social y económica.

Los enormes retos de la democracia, de los dirigentes y de los ciudadanos mexicanos se ven ahora incrementados fuertemente por los devastadores efectos de la pandemia. Analizar los problemas con objetividad y generar acuerdos mínimos para avanzar en políticas de largo plazo, parece el camino más indicado para reducir los nuevos daños sociales y económicos, así como reparar las desigualdades preexistentes.

Cabe resaltar que, más allá de las responsabilidades de las dirigencias del país, también la ciudadanía tiene que incrementar su compromiso con su democracia. La participación ciudadana es un derecho y un deber ciudadano indispensable para la consolidación de una democracia plena. Votar es parte de ese derecho y deber, pero no es suficiente.

Convencidos como siempre de que la democracia es el camino, ponemos nuestro trabajo y nuestra investigación a disposición de quienes comparten esta convicción y trabajan para lograr un mayor y mejor desarrollo democrático.

Ing. Hans-Hartwig Blomeier
Fundación Konrad Adenauer

Jorge Arias
Polilat

Lic. Arturo Gérman Belmont
CEPOS

Fernando Milanés García Moreno
Confederación USEM



PRESENTACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DEL INE



Llevamos prácticamente una década ofreciendo indicadores sobre la evolución de la democracia mexicana que pueden ayudar a especialistas, estudiosos e incluso a gobernantes a conocer el impacto de las políticas públicas y de las decisiones tomadas por las instituciones y la sociedad misma en cada entidad federativa. Nadie podría negar que en la última década nuestro país ha experimentado profundas transformaciones que nos obligan a ser particularmente cuidadosos en el análisis del desarrollo democrático nacional, regional e incluso el que se hace por entidad.

En efecto, en tan sólo una década la población se incrementó en poco más de 11%, se modificó la estructura poblacional y ahora los grupos quinquenales más numerosos están provocando una especie de rombo demográfico. En términos económicos, los cambios experimentados en 10 años han provocado una mayor desigualdad, ha incrementado la fortuna de las personas más ricas y se ha incrementado el número de pobres y los niveles de pobreza para prácticamente la mitad del país. En el ámbito electoral, los cambios experimentados en

la última década también son profundos: las y los votantes optaron por dos alternancias en el Poder Ejecutivo Federal; el Constituyente Permanente transformó el modelo electoral federal para pactar un modelo nacionalizado; se logró la paridad legislativa tanto a nivel federal como en la totalidad de las 32 entidades del país (incluso en algunos estados, las mujeres legisladoras ocupan más del 60% de los escaños); México se convirtió en una referencia para los países que quieren impulsar el liderazgo político de las mujeres, y el cambio en las condiciones de las contiendas y la evolución del pluralismo provocaron que mientras en 2010 la alternancia era una realidad en manos de las y los votantes en 23 estados, para 2020 el cambio del partido en el gobierno se impuso en 28 entidades y únicamente quedan 4 estados en donde los votantes nunca han optado por la alternancia.

La descripción anterior refleja un país cambiante y al mismo tiempo contradictorio. El México del 2020 es indudablemente distinto del que se tenía a principios del nuevo siglo.



La infraestructura y la capacidad de inversión en el norte del país es distinta de la que se tiene en el sureste. Es evidente que el pluralismo que atraviesa transversalmente casi todos los ámbitos electivos del territorio nacional es vigoroso, y cada proceso electoral nos recuerda, por una parte, que el poder obtenido de manera democrática no se obtiene de una vez y para siempre y, por otra parte, que ese ciclo del poder político invariablemente lleva a que, en la siguiente cita con las urnas, serán, una vez más, las y los votantes quienes emitan su veredicto sobre las conductas y decisiones tomadas por gobernantes y legisladores. En ese sentido, el voto ha adquirido, como ocurre en todas las democracias con un grado de madurez considerable, un doble propósito: por un lado, es el mecanismo democrático por excelencia para que las y los ciudadanos elijan a sus gobernantes y representantes y, por el otro, en el mecanismo de rendición de cuentas mediante el cual las y los electores premian o castigan las buenas o malas gestiones gubernamentales y legislativas. Para decirlo en pocas palabras, ni la economía, ni la sociedad ni la política evolucionan al mismo ritmo en todo el país.

Como lo hemos dicho en otras ocasiones, sería ingenuo pensar que un país tan extenso, tan diverso y tan desigual en infraestructura, ingresos, recursos naturales e incluso en materia cultural, tuviera un desarrollo democrático homogéneo. De ahí la importancia de la construcción anual del Índice de Desarrollo Democrático y su expresión por entidad y región.

El IDD-Mex 2020 que se explica en este texto refleja ese carácter cambiante y contrastante de la realidad mexicana. Algunas entidades parecen consolidarse en los primeros lugares del desarrollo democrático y otras en cambio, con independencia del partido que gobierne, no avanzan y se mantiene en el nivel más bajo de la clasificación del desarrollo democrático.

Una revisión del IDD-Mex de 2019 en comparación con el de 2020, muestra que las cuatro dimensiones del Índice muestran resultados más bajos frente al año anterior, y que, considerando la agrupación por nivel de desarrollo (alto, medio, bajo y mínimo), se observa que el grupo alto desarrollo se incrementó de 10 a 11 entidades, y que las entidades clasificadas como de mínimo desarrollo democrático volvieron a subir al pasar de 5 a 6.

Si la comparación del IDD-Mex 2020 se hace con mayor perspectiva temporal, por ejemplo con datos de 2014 (año en el que se aprobó el nuevo modelo electoral), la evolución del desarrollo democrático es particularmente dinámica e interesante. De 2014 a 2020, las entidades clasificadas como de alto desarrollo democrático pasaron de 5 a 11; las de desarrollo medio disminuyeron de 16 a 11 (producto de que varias entidades ubicadas este nivel medio pasaron a formar parte del grupo de alto desarrollo democrático); las clasificadas como de nivel bajo disminuyeron de 8 a 4, y en contraparte, las entidades de mínimo desarrollo democrático pasaron de 3 a 6. Dicho de otra manera, nuestro país ha experimentado una evolución



democrática que está polarizando los niveles del desarrollo democrático, ya que mientras se duplica el número de entidades de alto desarrollo democrático, también se duplican las entidades con mínimo desarrollo. Esta polarización, me parece, debería llamar la atención de autoridades y gobernantes para evitar que las brechas se sigan ensanchando y que las 6 entidades clasificadas como de mínimo desarrollo hagan un diagnóstico preciso de fortalezas y debilidades de sus entidades para evitar que las contradicciones y desigualdades de nuestra nación se sigan exacerbando. Algo se hace bien en Yucatán, Aguascalientes y ahora en Tlaxcala para estar en los niveles de alto desarrollo democrático; mientras que en Guerrero, Morelos, Veracruz, Michoacán, Chiapas y Oaxaca resulta urgente rediseñar las políticas públicas y hacer una amplia convocatoria para que actores políticos, económicos y sociales, más allá de emblemas de partido o de filiaciones ideológicas, se decidan a sumar lo mejor de sí mismos para evitar que las condiciones de vida en sus entidades sigan cayendo.

Concluyo como cada año, agradeciendo a nombre del Instituto Nacional Electoral, a la Fundación Konrad Adenauer, a Polilat, al Centro de Estudios Políticos y Sociales y a la Confederación USEM, por el compromiso y el rigor académico invertido en la realización del IDD-Mex 2020. Su profesionalismo es hoy un activo que gobernantes, actores políticos e

instituciones del Estado debemos aprovechar si queremos contribuir a que México sea una mejor nación para todas y para todos.

Una nación más incluyente, más justa, menos desigual y, por ello, más democrática necesita sumar talentos para perfeccionar las políticas públicas y que las leyes y prioridades políticas sean más pertinentes, para que contribuyan eficazmente a elevar los niveles de desarrollo en todas las entidades. Contribuir a la convivencia democrática de una nación no significa olvidar el pasado y mucho menos utilizar las decisiones públicas para subsanar agravios añejos, sino aprender de la historia para construir un nuevo y mejor futuro para todos, para minorías y mayorías, para mujeres y hombres sin discriminación alguna.

Lorenzo Córdova Vianello,
Consejero Presidente del Instituto
Nacional Electoral



1. RESULTADOS DEL IDD-MEX-2020



El IDD-Mex pone en evidencia los contrastes de México desde un entorno académico, pero también es un instrumento apropiado de análisis político que muestra fortalezas y debilidades, constituyendo una herramienta adecuada para que las dirigencias políticas, sociales y económicas lo utilicen como un diagnóstico objetivo, así como para delinear e implementar políticas que permitan avances en el desarrollo humano y en la equidad social y económica.

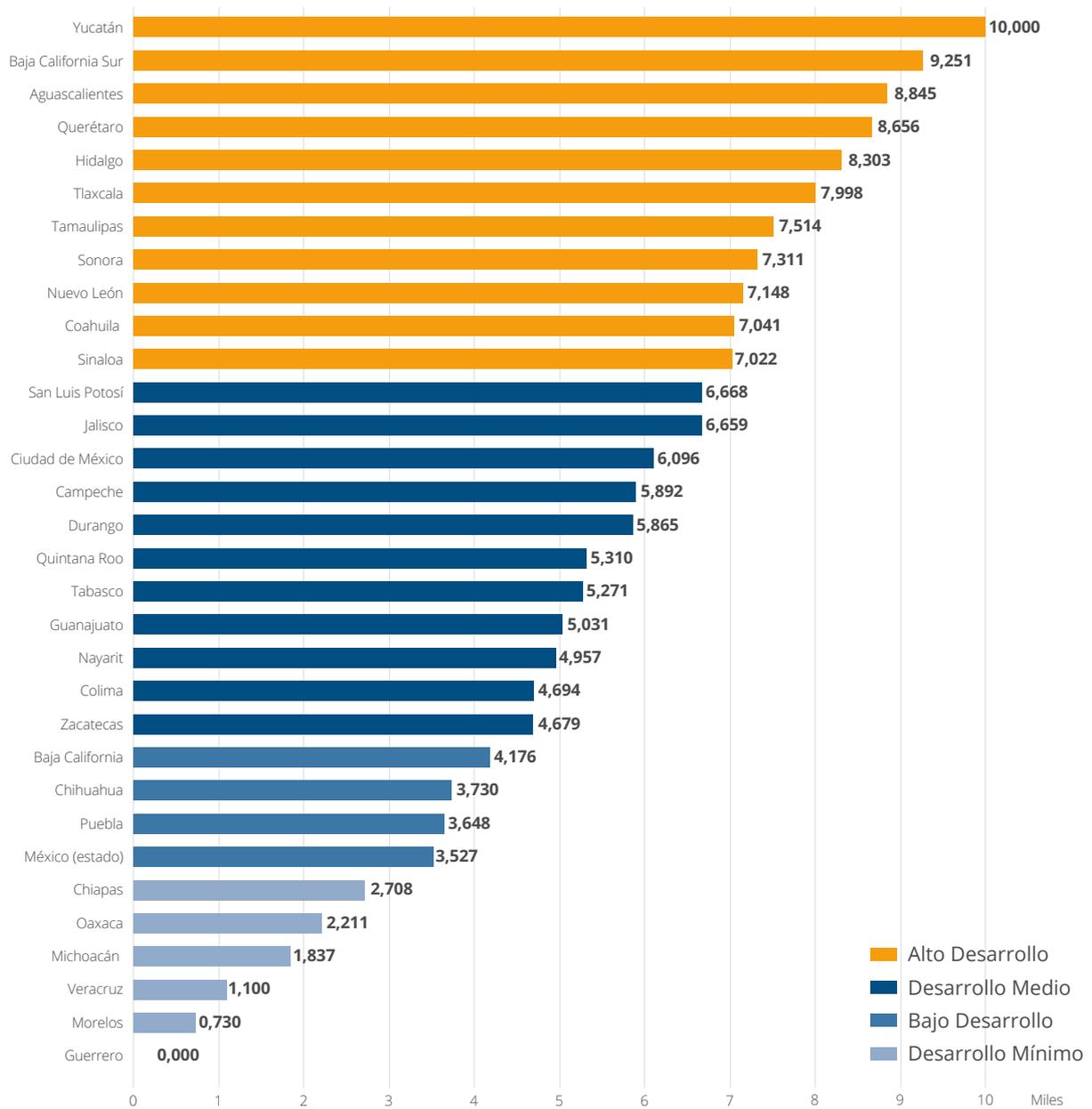
1.1 *Ranking* 2020

Yucatán, por cuarta vez en los diez años de medición del Índice de Desarrollo Democrático de México, vuelve a alcanzar el primer lugar del *ranking*, aunque no obtuvo ese logro de manera consecutiva. Había liderado el IDD-MEX en 2013, 2014 y 2015, y luego de cuatro años vuelve a obtener el máximo valor entre todos los estados con 10,000 puntos.

Aguascalientes, que había sido la entidad con la mejor puntuación en 2018 y 2019, cae este año al tercer lugar; sin embargo, se mantiene entre las entidades con alto desarrollo. En el otro extremo, Guerrero repite, por quinta vez, la peor calificación; poniendo en evidencia el amplio espacio entre las diferencias que registra el desarrollo democrático del país y la calidad de vida de los habitantes de las 32 entidades (Gráfica 1.1).



GRÁFICA 1.1
RANKING DEL IDD-MEX 2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



1.2 Puntuaciones de las Entidades Federativas por Dimensión y un análisis general

La diversidad alcanza a las propias dimensiones de la democracia en cada entidad federativa, con estados que destacan por su crecimiento en

algunas variables, pero no logran un incremento equivalente en otras que son fundamentales en el desarrollo democrático (Tabla 1.1).

TABLA 1.1
PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LAS 32 ENTIDADES FEDERATIVAS EN LAS CUATRO DIMENSIONES DEL IDD-MEX Y PUNTAJE FINAL

Entidad Federativa	Dimensión I Democracia de los Ciudadanos	Dimensión II Democracia de las Instituciones	Dimensión III Democracia Social	Dimensión IV Democracia Económica	Cálculo IDD-Mex 2020
Aguascalientes	5,092	5,930	0,539	1,231	8,845
Baja California	4,465	2,990	1,302	-1,947	4,176
Baja California Sur	6,328	5,457	0,912	0,615	9,251
Campeche	6,738	2,893	-1,445	0,821	5,892
Chiapas	6,219	1,689	-1,713	-1,266	2,708
Chihuahua	2,978	2,373	0,476	0,412	3,730
Ciudad de México	4,751	2,348	-0,336	2,507	6,096
Coahuila	4,623	4,989	0,289	0,579	7,041
Colima	3,362	3,488	0,824	-0,200	4,694
Durango	4,421	3,437	0,083	1,033	5,865
Guanajuato	5,045	3,114	-0,612	0,358	5,031
Guerrero	3,282	1,142	-0,261	-2,704	0,000
Hidalgo	7,679	4,156	0,946	-0,682	8,303
Jalisco	6,089	3,481	0,486	-0,064	6,659
México (estado)	4,187	1,301	-0,526	1,017	3,527
Michoacán	2,887	2,102	-0,556	-0,620	1,837
Morelos	2,675	1,838	0,032	-2,150	0,730
Nayarit	4,240	3,481	0,781	-0,693	4,957
Nuevo León	3,833	4,456	0,921	1,408	7,148
Oaxaca	4,239	2,024	-0,399	-1,572	2,211
Puebla	4,924	1,994	-0,787	0,003	3,648
Querétaro	6,933	4,942	-0,724	1,399	8,656
Quintana Roo	4,683	3,364	0,454	-0,238	5,310
San Luis Potosí	6,394	2,753	0,250	0,605	6,668
Sinaloa	5,182	3,847	0,670	0,757	7,022
Sonora	6,716	3,233	0,311	0,567	7,311
Tabasco	7,060	3,740	-2,391	-0,196	5,271
Tamaulipas	7,046	4,182	0,292	-0,433	7,514
Tlaxcala	6,606	4,048	0,235	0,819	7,998
Veracruz	2,821	1,404	-0,627	-0,729	1,100
Yucatán	7,426	6,064	0,732	0,050	10,000
Zacatecas	4,174	4,122	-0,156	-0,685	4,679
Promedio	5,097	3,324	0,000	0,000	5,434

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Por definición metodológica, la puntuación de 10,000 puntos en desarrollo democrático es asignada a la entidad federativa de mejor desempeño, pero no equivale a un comportamiento óptimo en todas las variables.

A continuación se describen, a nivel general, los resultados de los estados de acuerdo al orden que presentan en el *ranking* de este año:

Yucatán recibe la máxima puntuación: 10,000 puntos, esto ya lo había conseguido en otras tres mediciones. De esta manera, permanece en el conjunto de entidades con alto desarrollo democrático, como en prácticamente toda la serie desde 2010, a excepción de 2011.

Aguascalientes, por primera vez, lidera la dimensión que mide la calidad institucional y la eficiencia política, aunque sin calificar con alto desarrollo democrático. Por otro lado, se ubica entre las entidades con alto desarrollo democrático en la Dimensión Económica; mientras que en el resto de las variables obtiene calificaciones que corresponden a intensidad media de desarrollo democrático.

Los dos estados ya mencionados, junto a **Baja California Sur, Querétaro e Hidalgo** se separan del resto de las entidades, alcanzando valores por encima de los 8,000 puntos. **Tlaxcala, Tamaulipas, Sonora, Nuevo León, Coahuila y Sinaloa** completan el conjunto de entidades que presentan alto desarrollo democrático (ADD) con más de 7,000 puntos. Con respecto al 2019, este conjunto de estados con alto desarrollo, que incluye once entidades, presenta una variación tanto en cantidad como en composición.

Con respecto a la cantidad, en el 2020 se suma un estado más que el año pasado; y con respecto a la composición, de los diez estados que conformaban este conjunto en el 2019, siete continúan con la misma intensidad de desarrollo: Aguascalientes, Baja California Sur, Yu-

catán, Querétaro, Coahuila, Nuevo León y Sonora; mientras que Ciudad de México, San Luis Potosí y Colima dejaron de pertenecer a este conjunto. Se incorporan al lote de ADD, Hidalgo, Sinaloa, Tlaxcala y Tamaulipas (Gráfica 1.1).

Por otro lado, de las entidades que se mantuvieron desde el año anterior en el conjunto de alto desarrollo democrático, casi todas cambiaron su posición en el *ranking*, a excepción de Baja California Sur y Querétaro que se mantuvieron en el segundo y en el cuarto lugar, respectivamente. El resto de las entidades que calificaron con alto desarrollo, tanto en 2019 como en 2020, perdieron posiciones, salvo Yucatán y Sonora que mejoraron su ubicación.

Al mencionado conjunto de estados con alto desarrollo democrático, le siguen cinco entidades que logran superar el promedio nacional del IDD-Mex 2020 (5,434 puntos), **San Luis Potosí, Jalisco, Ciudad de México, Campeche y Durango**. Por debajo del promedio nacional, pero todavía integrando el conjunto de desarrollo medio, se ubican **Quintana Roo, Tabasco, Guanajuato, Nayarit, Colima y Zacatecas**.

En el 2018 el grupo que superaba el promedio estaba conformado por 15 estados; en 2019 eran 18, y en esta edición son 16 estados los que logran este objetivo, dos menos que el año anterior. Como ya se indicó, entre estos 16 estados, 11 presentan alto desarrollo democrático, los restantes califican con desarrollo democrático medio (DDM).

Baja California, Chihuahua, Puebla y el Estado de México componen el grupo de entidades con bajo desarrollo, con puntuaciones entre 4,500 y 3,000 puntos.

Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Veracruz, Morelos y Guerrero son las seis entidades que cierran el *ranking* 2020 y se ubican en un nivel de mínimo desarrollo democrático, por debajo de los 3,000 puntos.



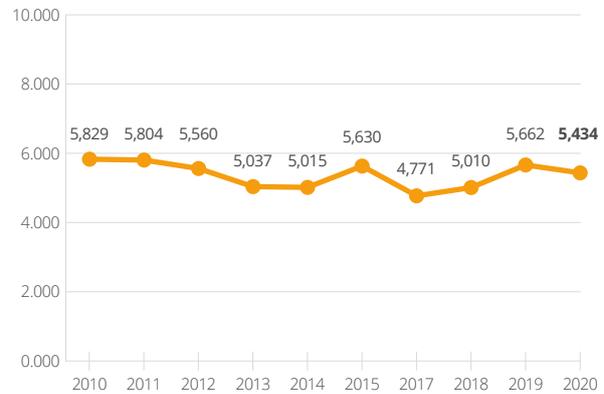
Al analizar las dimensiones, se hacen evidentes los problemas que algunas entidades presentan en su desarrollo:

1. El promedio de la Democracia de los Ciudadanos (Dimensión I), con 5,097 puntos, empeora nuevamente este año con una caída del orden del 4% respecto del IDD-Mex 2019, a una buena distancia del mejor valor promedio de la serie que se había logrado en 2018 (5,521 puntos).
2. El promedio obtenido por las entidades federativas en la Dimensión II (Democracia de las Instituciones), que mide la calidad institucional y la eficiencia política, vuelve a caer (3,324 puntos); continúa la tendencia del año anterior, pero en mayor medida, pues cae en uno de los peores valores, junto al registrado en 2018. Este resultado hace que la brecha entre el promedio de la Dimensión I y la II sea aún mayor, a favor de la Democracia de los Ciudadanos.
3. En la evaluación de la capacidad para generar políticas que aseguren bienestar (Dimensión III. Democracia Social), el promedio alcanza un valor inferior al logrado el año anterior.

4. También en la capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica (Dimensión IV. Democracia Económica), se observa una leve disminución con respecto al año anterior.

A modo de síntesis, en el IDD-Mex 2020 todas las dimensiones presentan promedios menores en comparación con el año anterior, evidenciando que un mayor número de estados obtuvieron resultados más bajos en esta medición.

GRÁFICA 1.2
EVOLUCIÓN DEL VALOR PROMEDIO DEL IDD-MEX 2010-2020



Elaboración propia con base en datos de la serie del IDD-Mex 2010-2020.

1.3 Análisis de los resultados según división por Regiones

MAPA 1. IDD-MEX 2020

INTENSIDAD DEL DESARROLLO DEMOCRÁTICO 2020



- Alto Desarrollo
- Desarrollo Medio
- Desarrollo Bajo
- Desarrollo Mínimo

- Región Norte:** Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas.
- Región Bajío:** Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Querétaro.
- Región Centro:** Ciudad de México, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala.
- Región Sureste:** Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.



Al analizar el Mapa 1, se observa que en 2020 hay cierta homogeneidad en algunas de las regiones geográficas con respecto a la intensidad de desarrollo democrático.

- En la Región Norte no se observan estados con mínimo desarrollo democrático.
- Los estados con alto desarrollo se reparten en las cuatro Regiones, de manera más concentrada en la Región Norte, donde el 50% de las entidades que pertenecen a este espacio geográfico recibe esta calificación; el resto se distribuyen en las tres regiones restantes, siendo la Región Sureste la que apenas cuenta con una entidad federativa de estas características.
- En la Región Bajío no hay entidades con bajo desarrollo.
- En la Región Centro se distribuyen los estados en todas las intensidades de desarrollo.
- En la Región Sureste prevalecen los estados con mínimo desarrollo democrático. Junto con las entidades de desarrollo democrático medio alcanzan casi el total de los estados. No hay entidades con bajo desarrollo.

En la **Región Norte prevalecen las entidades con alto desarrollo democrático**, siendo seis estados los que presentan esta calificación, el 60% sobre el total de entidades que califican de esta manera. Le sigue en porcentaje el conjunto de estados con desarrollo democrático medio, con el 37% de las entidades y por último tres estados presentan bajo desarrollo. **En esta zona geográfica no hay estados con mínimo desarrollo democrático.**

En la **Región Bajío**, de las seis entidades que la componen, ninguna presenta bajo desarrollo democrático. En la región prevalecen los estados con desarrollo democrático medio, que representan el 50% del total de las entidades que la componen. El resto se distribuye de la siguiente manera: el 33% obtiene puntuaciones de alto desarrollo democrático y sólo Michoacán califica con mínimo desarrollo democrático.

En la **Región Centro**, de las seis entidades que forman parte de este conjunto, **el 33% presenta alto desarrollo democrático**. Las entidades restantes se distribuyen en cada una de las intensidades de desarrollo.

Por último, en la **Región Sureste** conviven todas las intensidades de desarrollo. De las ocho entidades que conforman esta región, el mayor porcentaje se presenta entre las entidades con mínimo desarrollo democrático (50%). Le siguen en porcentaje las entidades con desarrollo democrático medio, y sólo una entidad obtiene una alta puntuación, que es el caso de Yucatán. Es una región donde no aparecen entidades con bajo desarrollo democrático.

1.4 Análisis por intensidad de desarrollo¹

ALTO DESARROLLO DEMOCRÁTICO - ADD

Este conjunto representa el 35% del total país. Sin embargo, en la caracterización de cada uno de los integrantes de este grupo, se observan importantes diferencias.

1º. Yucatán, con 10,000 puntos, encabeza el índice. Es un estado que siempre se ha posicionado entre las entidades con alto desarrollo democrático, salvo en el 2011 cuando la ponderación obtenida fue de desarrollo democrático medio. Es la cuarta vez, a lo largo de la serie del IDD-Mex, que lidera el índice. Presenta un comportamiento heterogéneo en las dimensiones, ya que alcanza alto desarrollo democrático en Democracia de los Ciudadanos; mientras que en las otras tres variables se posiciona entre los estados con desarrollo democrático medio. En todas las dimensiones se ubica por encima del promedio. En Democracia de las Instituciones, a pesar de que no obtiene una puntuación elevada, consigue liderar la dimensión con 6,064 puntos. En el resto de las dimensiones se ubica entre los estados con mejor puntuación, excepto en Democracia Económica, donde se instala en la mitad de la tabla.

¹ Alto desarrollo democrático: rango entre 10,000 y 7,000 puntos. Desarrollo democrático medio: rango entre 6,999 y 4,500. Bajo desarrollo democrático: rango entre 4,499 y 3,000 puntos. Mínimo desarrollo democrático: rango entre 2,999 y 0,000 puntos.



2°. Baja California Sur registra 9,251 puntos, valor menor al del 2019 (9,917 puntos), aunque esto no significa un retroceso en su posición en el *ranking*, ya que se mantiene en el segundo lugar continuando en el grupo que lidera el desarrollo democrático en el país. Su pérdida de puntaje obedece, especialmente, a la disminución que presenta en Democracia de las Instituciones, donde pierde su posición de entidad con alto desarrollo democrático y pasa a tener desarrollo medio; así como la disminución que presenta en Democracia Social, donde pierde el liderazgo y con ello su intensidad de desarrollo, pasando de alta a media. Esta intensidad de desarrollo es la que se observa en el resto de las dimensiones. En Democracia Económica y Democracia de los Ciudadanos es donde logra mejorar su puntuación con respecto al 2019. Baja California Sur es una entidad que, en los diez años de medición del IDD-Mex, ha obtenido puntuaciones de alto desarrollo democrático, salvo en dos oportunidades: 2015 y 2018. En todas las dimensiones se posiciona entre los primeros diez lugares y logra superar el promedio.

3°. Aguascalientes, con 8,845 puntos, se ubica en el tercer lugar del *ranking* por segunda vez en la serie de medición del IDD-Mex y presenta un comportamiento homogéneo, en cuanto que, en casi todas las dimensiones recibe ponderaciones de desarrollo democrático medio, salvo en Democracia Económica que integra el conjunto de entidades con alta calificación. Aguascalientes desde el 2010 estuvo entre las entidades con alto desarrollo democrático, excepto en el 2013 que presentó una puntuación de 4,816 puntos. La menor puntuación con respecto al 2019 y la consecuente pérdida del primer lugar en el ordenamiento nacional, que había conseguido en 2018 y 2019, se deben a que presenta caídas en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Económica donde incrementa su puntaje en un 30%, lo que compensa, de alguna manera, los retrocesos sufridos en el resto de las dimensiones. En todas ellas se posiciona por encima del promedio, y en el *ranking* de cada una entre los 10 mejores estados, salvo en Democracia de los Ciudadanos, donde se ubica en el 14° lugar. Es en Democracia Económica donde

ocupa una posición relevante, alcanzando el 4° lugar, y en la Dimensión II es donde alcanza la segunda posición, aunque esto no corresponde con una puntuación de alto desarrollo.

4°. Querétaro, con 8,656 puntos, se sitúa por quinta vez junto a aquellos estados que presentan alto desarrollo democrático. En las restantes mediciones formó parte del conjunto de estados con desarrollo democrático medio, salvo en el 2015 que obtuvo una calificación menor. Este año se mantiene en la misma posición en el *ranking* nacional, estableciéndose en el cuarto lugar, a pesar de presentar caídas en casi todas las dimensiones, de manera más pronunciada en Democracia Social. En la Dimensión IV es en la única donde logra incrementar su puntuación y ahí forma parte del conjunto de estados con alto desarrollo. No presenta un comportamiento similar en las dimensiones, ya que alcanza desarrollo democrático medio en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones, en la Dimensión III califica con bajo desarrollo, mientras que en Democracia Económica recibe una puntuación de alto desarrollo.

5°. Hidalgo alcanza los 8,303 puntos y logra escalar 6 posiciones con respecto al 2019. Es la segunda vez desde el 2010, que este estado logra puntuaciones de alto desarrollo democrático. Su comportamiento ha sido fluctuante a lo largo de la década, en general ha obtenido valores de desarrollo medio; salvo en el 2017 donde muestra su peor puntuación, lo que significó que se incorporara al conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático. Es el segundo año consecutivo que Hidalgo presenta una tendencia alcista. El comportamiento positivo de este año es producto del avance en tres dimensiones, sólo presenta una caída en Democracia de las Instituciones. En casi todas las dimensiones se posiciona entre las 10 entidades con mejor puntuación, exceptuando Democracia Económica. Su mejor posición se manifiesta tanto en Democracia de los Ciudadanos, donde ocupa la primera ubicación, como en Democracia Social, donde accede a la segunda posición.



6°. Tlaxcala es otro de los estados que presenta un avance importante, pasando de 3,656 a 7,998 puntos, lo que le permite, por primera vez en estos diez años de medición, salir del conjunto de estados con bajo desarrollo e integrarse al grupo de los estados con alto desarrollo democrático. Su mejor puntuación le permite escalar diecisiete posiciones en el ordenamiento nacional y superar el promedio nacional. En la serie del IDD-Mex la entidad siempre había recibido puntuaciones de desarrollo democrático medio, oscilando entre los 4 y 6 puntos; el resultado del 2018 había sido el peor de su serie y el del 2020, claramente, es el mejor. Su obtención del mejor puntaje obedece a ascensos en tres dimensiones, exceptuando Democracia Social, donde manifiesta una caída. En tres de las dimensiones Tlaxcala se ubica entre los diez mejores estados: ocupa la octava posición en Democracia de los Ciudadanos y Democracia Económica y la décima en la de las Instituciones; en cambio, en Democracia Social se ubica en el 17° lugar, por debajo de la media nacional.

7°. Tamaulipas pasó de 3,506 puntos obtenidos en 2019, a 7,514 puntos este año, lo que le permitió escalar 18 lugares en el ordenamiento nacional. No es la primera vez que Tamaulipas se introduce entre los estados con alto desarrollo democrático, ya lo había logrado en 2010 y 2017. Este incremento, tanto en puntaje como en intensidad de desarrollo democrático, se debe a un importante avance en Democracia de los Ciudadanos, fundamentalmente, por una muy buena apreciación ciudadana con respecto al Respeto de Libertades y Derechos Políticos, que se expresa en la Encuesta Ciudadana 2020. En la única dimensión donde el estado muestra una caída importante es en Democracia Económica, donde pierde su condición de entidad con desarrollo democrático medio, en esta dimensión cae 9 lugares en el ordenamiento nacional. Se observa que alcanza el promedio nacional en todas las dimensiones, menos en la Económica. Entre las cuatro dimensiones, sólo se destaca en Democracia de los Ciudadanos. En Democracia de las Instituciones obtiene una baja puntuación aunque, por el bajo promedio nacional, se coloca entre las diez mejores entidades. En Democracia Económica se ubica en el lugar 22°;

mientras que en Democracia Social logra una puntuación intermedia. Con respecto a las posiciones, se ubica entre los diez primeros estados en dos de ellas, mientras que en Democracia Económica y en la Social se ubica de la mitad de la tabla hacia abajo.

8°. Sonora, con 7,311 puntos, asciende levemente en su puntuación, y esto le permite mantener su calificación de estado con alto desarrollo democrático, aunque pierde un lugar en el ordenamiento nacional con respecto al 2019. Desde el IDD-Mex 2010 a la fecha, ha obtenido en la mayoría de las veces calificaciones de desarrollo democrático medio, salvo en el 2013 donde presentó una puntuación de bajo desarrollo. En 2017, en 2019 y en la actualidad recibe la ponderación de alto desarrollo. El comportamiento del estado es heterogéneo. Mejora en las dimensiones de Democracia de los Ciudadanos y Democracia Social, mientras que cae en las otras dos variables. La mejor posición la obtiene en Democracia de los Ciudadanos con el séptimo lugar; en las restantes tres dimensiones los lugares que ocupa están en el segundo bloque (el cual contempla del 10° al 20° lugar), aunque en todas las dimensiones supera el promedio nacional, excepto en Democracia de las Instituciones donde se ubica levemente por debajo del promedio de la dimensión.

9°. Nuevo León, con 7,148 puntos, desciende dos posiciones respecto del año anterior por la caída de su puntuación, aunque permanece integrando el conjunto de estados con alto desarrollo democrático. Baja su puntaje en tres de las dimensiones, y sólo en Democracia Económica logra mejorar la puntuación. Nuevo León en los diez años de medición ha alcanzado cuatro veces calificación de alto desarrollo, mientras que en el resto de los informes ha obtenido puntuaciones de desarrollo medio. Se posiciona en el *ranking* entre los 10 mejores estados en tres de las cuatro dimensiones, y la mejor ubicación la logra en Democracia Económica (2°), donde obtiene una alta puntuación de desarrollo. En Democracia de los Ciudadanos es donde peor ubicación recibe (26°) y obtiene una calificación de bajo desarrollo, con un puntaje por debajo del promedio nacional.



10°. Coahuila, con 7,041 puntos, por quinta vez califica con alto desarrollo democrático. En el resto de los informes, a lo largo de los diez años, ha obtenido puntuaciones de desarrollo democrático medio. Presenta un comportamiento de desarrollo medio en todas las dimensiones, logrando superar el promedio en cada una de ellas. Se posiciona entre los 10 mejores estados en Democracia de las Instituciones (4°), a pesar de obtener un valor de desarrollo medio, mientras que en el resto se coloca desde la mitad de la tabla hacia abajo.

11°. Sinaloa con 7,022 puntos, alcanza un incremento de más de 1,500 puntos respecto del año anterior y sube ocho lugares en el ordenamiento nacional de las entidades federativas. Es la primera vez en los diez años que esta entidad logra posicionarse entre las entidades con alto desarrollo democrático, superando levemente los 7,000 puntos. En ocho de los informes, Sinaloa había logrado calificaciones de desarrollo democrático medio; sólo una vez en el informe 2012 calificó con mínimo desarrollo democrático. El ascenso de este año es consecuencia de mejores puntajes en dos de las dimensiones: Democracia de las Instituciones y Democracia Social; mientras que en las otras variables presenta una caída con respecto al año anterior. En Democracia de los Ciudadanos desciende más del 13% y se coloca en el 13° lugar en el *ranking* de la dimensión. En términos generales, se encuentra en la mitad del *ranking* hacia arriba, específicamente, en la dimensión II (11°), en la III (8°) y en la IV (9°). En todas las dimensiones supera el promedio.

DESARROLLO DEMOCRÁTICO MEDIO - DDM

San Luis Potosí, Jalisco, Ciudad de México, Campeche, Durango, Quintana Roo, Tabasco, Guanajuato, Nayarit, Colima y Zacatecas conforman el grupo de estados con desarrollo democrático medio. Suman 11 entidades federativas, representando casi el 35% del total. Se sitúan en un puntaje que va de los 6,668 puntos logrados por San Luis Potosí, a los 4,679 obtenidos por Zacatecas.

12°. San Luis Potosí, con 6,668 puntos, es una de las entidades que empeora su puntuación con respecto a 2019, dejando de formar parte del conjunto de estados con alto desarrollo y pasando a liderar el grupo de estados con desarrollo democrático medio. Retrocede cuatro lugares en el *ranking*, en comparación al año anterior. San Luis Potosí, desde el IDD-Mex 2010 a la fecha, ha obtenido calificaciones de desarrollo democrático medio, salvo en el 2013 y en 2018 donde presentó bajo desarrollo. La caída de su puntuación es producto de retrocesos en Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones; mientras que en las otras dos variables presenta incrementos, especialmente en Democracia Económica, que le permite ubicarse en la mitad del ordenamiento nacional y calificar como una entidad con desarrollo medio, saliendo de la zona de bajo desarrollo. En el resto de las dimensiones alcanza ubicaciones diversas, en Democracia de los Ciudadanos, a pesar de sufrir una caída, se mantiene dentro de los diez primeros lugares; en Democracia de las Instituciones, donde presenta el peor comportamiento, califica con mínimo desarrollo democrático y alcanza el 22° lugar y, por último, en Democracia Social se ubica en la mitad de la tabla (16° lugar) con una puntuación por encima del promedio.

13°. Jalisco, con 6,659 puntos, registra un comportamiento altamente positivo ya que casi duplica su puntaje 2019, y esto obviamente repercute en la posición que alcanza en el ordenamiento nacional, en cuanto pasa del 24° al 13° lugar. Recupera el nivel de desarrollo medio tras dos años de retroceso. La única dimensión en la que baja su puntaje este año es en Democracia Social, hecho que es compensado por los crecimientos de las otras tres dimensiones; de todos modos, en esa dimensión se encuentra entre los 10 mejores estados y logra superar el promedio. En el resto de las variables se ubica en la mitad de la tabla. En todas las dimensiones supera los promedios, menos en la dimensión IV, Democracia Económica, donde obtiene una baja puntuación. En la serie histórica del IDD-Mex Jalisco había obtenido, como ahora, puntuaciones de desarrollo democrático medio, salvo en 2011, 2018 y 2019, años en los que sus bajas ponderaciones lo llevaron al grupo de bajo desarrollo.



14°. Ciudad de México, con 6,096 puntos, es una de las entidades que presenta un retroceso con respecto al año anterior; obtuvo una pérdida de más de 2,500 puntos, con lo que deja de pertenecer al grupo de estados con alto desarrollo democrático y desciende nueve lugares en el ordenamiento nacional. A lo largo de los 10 años de medición, Ciudad de México ha calificado con alto desarrollo democrático, salvo en el 2017, año en el que también integró, como ahora, el grupo de desarrollo medio, aunque esta puntuación es la peor de su serie. Ha descendido en todas las dimensiones, muy fuertemente en Democracia de las Instituciones, donde obtuvo una mínima puntuación. En el resto de las dimensiones califica de manera diversa, con desarrollo democrático medio en Democracia de los Ciudadanos; en Democracia Social con bajo desarrollo y en la Económica lidera el *ranking* nacional con alto desarrollo democrático, a pesar de una disminución de puntaje. En 2019, Ciudad de México superaba el promedio en todas las dimensiones; sin embargo, en esta medición no alcanza el promedio nacional en Democracia de las Instituciones.

15°. Campeche, con 5,892 puntos, aparece por sexta vez en el conjunto de estados con desarrollo democrático medio; en el resto de la serie había obtenido calificaciones de alto desarrollo democrático. Su puntuación es levemente menor a la del 2019 y desciende dos lugares en el ordenamiento nacional, pasando del 13° al 15° lugar. Presenta un comportamiento heterogéneo en las variables, ya que alcanza desarrollo democrático medio en Democracia Económica y en Democracia de los Ciudadanos; en ambas dimensiones logra ubicarse entre las diez mejores entidades del país. En Democracia Social y en Democracia de las Instituciones presenta un desempeño pobre y no logra alcanzar el promedio nacional.

16°. Durango, con 5,865 puntos, es uno de los estados que ha incrementado levemente su puntuación general y ha avanzado dos lugares en el ordenamiento nacional. Las cuatro dimensiones muestran un comportamiento distinto; Democracia de los Ciudadanos y

Democracia de las Instituciones registran un resultado negativo; mientras que las que analizan la gestión social y económica presentan un comportamiento positivo, en el caso de esta última, de tal magnitud que le permite calificar con alto desarrollo con un desempeño que le permite alcanzar el 5° lugar del *ranking* nacional. Durango, desde el año 2010 a la fecha, ha obtenido calificaciones de todas las intensidades de desarrollo democrático. En seis oportunidades registró puntuaciones de desarrollo democrático medio, en otras dos calificó con bajo desarrollo democrático, en el 2013 presentó un resultado de mínimo desarrollo y en 2017 estuvo en el grupo de entidades con alto desarrollo.

17°. Quintana Roo, con 5,310 puntos, baja un lugar en el ordenamiento nacional con respecto al 2019, ya que su puntaje desciende un 15%. Es la sexta vez que obtiene una calificación de desarrollo democrático medio, en el resto de los informes ha recibido evaluaciones de bajo desarrollo democrático, salvo en 2017, año en el que registró una puntuación de mínimo desarrollo democrático. Su retroceso en este informe es consecuencia de las caídas que presenta en casi todas las dimensiones, excepto en Democracia Económica donde registra un leve incremento que, de todos modos, no alcanza para superar el promedio nacional. El retroceso más fuerte se registra en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones. En Democracia Social presenta una caída leve y se ubica en el 12° lugar del ordenamiento nacional. Esta entidad logra superar los promedios en casi todas las dimensiones, menos en la Económica.

18°. Tabasco, con 5,271 puntos, sube nuevamente, como lo había hecho en 2019. Esta mejor puntuación le permite mejorar su calificación de desarrollo democrático y ubicarse en el conjunto de entidades con desarrollo medio, lo cual hace que suba cuatro posiciones en el ordenamiento nacional, pasando al 18° lugar. Su avance en el IDD-Mex 2020 se debe a mejores resultados en las dimensiones I y III, que compensaron los retrocesos en Democracia de las Instituciones y Democracia Económica.



A lo largo de la serie, Tabasco calificó en siete oportunidades con bajo desarrollo democrático, en el resto de los informes obtuvo puntuaciones de desarrollo medio. Sólo en dos oportunidades Tabasco logró ponerse por encima del promedio nacional: en 2012 y 2017. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones no es homogénea. En Democracia de los Ciudadanos se posiciona en el 3° lugar, ubicándose entre los 10 mejores estados, mientras que en el resto de las dimensiones se ubica entre los últimos lugares. En Democracia Social y en Democracia Económica presenta su mayor déficit, ubicándose, nuevamente en la Dimensión III, en el último lugar del ordenamiento nacional, a pesar que obtiene un puntaje levemente superior al del año anterior.

19°. Guanajuato es una de las entidades que ha perdido puntuación con respecto al año anterior, pasando de los 6,267 puntos a 5,031 puntos, lo que significa una disminución de más de 1,200 puntos. Como resultado de este retroceso se produce el descenso de cuatro posiciones en el ordenamiento nacional, ocupando el puesto 19°. A pesar del descenso mantiene su nivel de desarrollo, aunque queda al borde de ingresar al conjunto de entidades con bajo desarrollo. En algunas dimensiones ha quedado por debajo del promedio. Es la quinta vez que se encuentra en el conjunto de entidades con desarrollo democrático medio, aunque en 2018 se hallaba en el conjunto de estados con alto desarrollo. Su retroceso se explica por su caída en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Social donde presenta un mejor valor con respecto al 2019; el retroceso más significativo se presenta en Democracia Económica donde, al igual que en Democracia Social, pierde su categoría de alto desarrollo. Se ubica de la mitad de la tabla hacia el final. En Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Económica obtiene una calificación media de desarrollo, mientras que en el resto es de bajo desarrollo. En 2019 Guanajuato había logrado ubicarse entre los 10 mejores lugares en dos dimensiones (I y IV), lamentablemente, este año no logra repetir esos resultados.

20°. Nayarit, con 4,957 puntos, sufre una leve caída de alrededor del 10% con respecto al año anterior, pero conserva una calificación de desarrollo democrático medio y como producto de la baja del promedio general, se mantiene en la misma ubicación que en 2019. A lo largo del IDD-Mex estuvo seis veces en el conjunto de entidades con alto desarrollo democrático, y en cuatro oportunidades estuvo por encima de los 8,000 puntos. Es la cuarta vez que califica en este nivel de desarrollo. Presenta un comportamiento homogéneo en las dimensiones, en casi todas califica con bajo desarrollo democrático, salvo en Democracia Social donde obtiene un puntaje bastante por encima del promedio nacional. Se observan retrocesos en todas las dimensiones, excepto en Democracia Social. No supera el promedio en la Dimensión IV. Se posiciona en el *ranking* de cada dimensión de la mitad de la tabla hacia abajo en casi todas las dimensiones, menos en Democracia Social donde alcanza la sexta posición.

21°. Colima, con 4,694 puntos, es una de las entidades que presenta una de las mayores caídas, pues cambia su calificación de desarrollo democrático, pasando de alto desarrollo a medio. Por otro lado, tiene como consecuencia la pérdida de once lugares en el ordenamiento nacional y, por último, se sitúa por debajo del promedio nacional. Colima a lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex, ha pertenecido al conjunto de estados con alto desarrollo, excepto en 2017 y 2018. En el 2020 se ubica de la mitad de la tabla hacia abajo en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Social donde alcanza el 5° lugar. En Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Económica recibe un puntaje por debajo del promedio nacional.

22°. Zacatecas, con 4,679 puntos, es otra entidad que presenta una baja importante en este informe. Ha perdido casi 2,000 puntos con respecto al 2019, aunque logra mantenerse en el último escalón del grupo de entidades con desarrollo medio. A lo largo de los 10 años de medición del IDD-Mex, Zacatecas ha obtenido puntajes de desarrollo democrático medio en siete oportunidades, en 2017 y 2018 integró el



conjunto de estados con alto desarrollo y en 2013 calificó en el grupo de bajo desarrollo. El descenso de este año se explica con la caída de su puntaje en todas dimensiones, especialmente en Democracia Social y en Democracia Económica. En todas las dimensiones los puntajes obtenidos son de bajo desarrollo democrático, y sólo en Democracia de las Instituciones logra superar el promedio y se ubica entre los diez mejores estados del país. En cambio, en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Económica se posiciona entre los 10 peores en el ordenamiento nacional.

BAJO DESARROLLO DEMOCRÁTICO - BDD

Integran este grupo cuatro estados: Baja California, Chihuahua, Puebla y el Estado de México. No representan una zona geográfica común.

23°. Baja California, con 4,176 es otro de los estados que han descendido en el 2020, en su caso en más de 2,000 puntos, retrocediendo once lugares en el ordenamiento nacional. Presenta descensos en todas las dimensiones, más fuertemente en Democracia Económica. Sólo se puede destacar que, a pesar del descenso en Democracia Social, logra mantener su calidad de desarrollo y liderar por primera vez la dimensión. Obtiene resultados de bajo rendimiento en Democracia de los Ciudadanos, y de mínimo desarrollo en Democracia Económica y en Democracia de las Instituciones, ahí es donde muestra su déficit más importante. Baja California casi siempre calificó como un estado con desarrollo democrático medio, salvo en 2017 donde recibió una puntuación de mínimo desarrollo democrático. Es la primera vez que califica con bajo desarrollo democrático.

24°. Chihuahua alcanza 3,730 puntos y presenta un descenso importante con respecto al 2019 en su valor, con una caída de casi 3,000 puntos respecto a 2019, en su posición en el ordenamiento nacional, donde desciende siete posiciones, y en su calificación de desarrollo democrático, que modifica de medio a bajo desarrollo. Chihuahua es un estado que, a lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex, presenta gran variación en su calificación de

desarrollo democrático, es la tercera vez que integra el grupo de bajo desarrollo, mientras que en cuatro años obtuvo mínimas puntuaciones y sólo en 2014, 2015 y 2019 logró su mejor rendimiento, calificando entonces con desarrollo democrático medio. El peor puntaje registrado en este informe, obedece a descensos en casi todas las dimensiones, principalmente en Democracia de los Ciudadanos y de las Instituciones, donde los valores alcanzados son de mínimo desarrollo democrático. En la única variable que presenta un incremento es en Democracia Económica, que le permite alcanzar una puntuación de desarrollo medio y superar el promedio de la dimensión. A pesar de la peor puntuación recibida en Democracia Social, la entidad logra mantenerse por encima del promedio y seguir perteneciendo al conjunto de estados con desarrollo democrático medio. Su registro en las cuatro dimensiones no es homogéneo, en Democracia Social y en Democracia Económica se ubica entre los 15 mejores estados; mientras que en el resto de las variables se posiciona hacia el final de la tabla.

25°. Puebla registra 3,648 puntos, un poco por encima del valor obtenido en 2019, manteniéndose en el grupo de entidades con bajo desarrollo democrático, es la tercera vez que califica en este grupo. En cinco ocasiones Puebla había calificado con mínimo desarrollo democrático. Su mejor registro le permite ascender dos lugares en el ordenamiento nacional. En el resto de la serie, Puebla se había situado, igual que ahora, muy por debajo del promedio nacional del IDD-Mex, sólo en 2011 integró el conjunto de entidades con desarrollo democrático medio. Su mejor puntaje en esta edición obedece a que dos dimensiones, Democracia de las Instituciones y Democracia Social, muestran valores superiores al 2019, aunque no son incrementos que le permitan cambiar su calificación de desarrollo democrático. Puebla no logra crecer en desarrollo democrático principalmente por sus caídas en Democracia de los Ciudadanos y, más fuertemente, en Democracia Económica. La intensidad de su desarrollo es variable, en Democracia de los Ciudadanos integra el conjunto de estados con desarrollo democrático medio;



en Democracia Económica y Democracia Social califica con bajo desarrollo, y, por último, la peor intensidad se presenta en Democracia de las Instituciones, cuya puntuación mínima hace que se ubique en el final del *ranking*. Se ubica nuevamente muy por debajo del promedio nacional del IDD-MEX. La mejor ubicación la logra en Democracia de los Ciudadanos, donde se posiciona en el 16° lugar.

26°. Estado de México, con 3,527 puntos, desciende respecto al año anterior más de 1,500 puntos. Ha empeorado su ubicación en el *ranking* en cinco posiciones, producto de descensos en todas las dimensiones, especialmente en Democracia Social. A lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex, el Estado de México obtuvo cuatro veces una calificación de desarrollo democrático medio, mientras que en el resto de los informes ha recibido puntuaciones de bajo desarrollo democrático en cinco oportunidades, y de mínimo desarrollo en 2013 y 2017. No ocupa ningún lugar destacable en el ordenamiento nacional en tres de las cuatro dimensiones, en cuanto se sitúa entre los estados que se posicionan en la mitad de la tabla hacia abajo, su peor ubicación la obtiene en Democracia de las Instituciones, donde alcanza el 31° lugar. Sólo en Democracia Económica ocupa un lugar entre los diez mejores estados (6°) y es ahí donde logra superar el promedio.

MÍNIMO DESARROLLO DEMOCRÁTICO - MDD

Seis entidades conforman el conjunto de estados con mayor riesgo democrático. Estas son: Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Veracruz, Morelos y Guerrero. Oscilan desde los puntos de Oaxaca 2,490 puntos a los 0,000 puntos de Guerrero, que repite el puntaje mínimo de 2017, 2018 y 2019, el más bajo en la escala del IDD-Mex.

27°. Chiapas obtiene 2,708 puntos, mejorando su registro del año anterior casi más de un 30%. Sin embargo, esa mejora no alcanza para aumentar su calificación y es la quinta vez que califica con mínimo desarrollo democrático. En otros cinco informes ha integrado el grupo de bajo desarrollo democrático, sólo en 2015 registró su mejor valor e integró el grupo de desarro-

llo medio. En este informe, por su mejor puntaje logra ascender tres lugares en el *ranking*, aunque se mantiene muy por debajo del promedio nacional. El incremento en su puntaje obedece a mejores resultados en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Social, que compensan las caídas del resto de las variables. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea. En casi todas se presenta hacia el final del *ranking*, excepto en la Dimensión I, donde obtiene la onceava ubicación y es en la única dimensión donde logra superar el promedio nacional. La peor posición se registra en la Dimensión III, donde alcanza el 31° lugar.

28°. Oaxaca, con 2,211 puntos, presenta un leve descenso con respecto al 2019, aunque no le significa ninguna modificación en el ordenamiento nacional y en su calificación de desarrollo democrático, permanece lejos de alcanzar el promedio nacional. La puntuación es producto de retrocesos en Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones, que compensaron negativamente los avances que registró en Democracia Social y en Democracia Económica. No logra alcanzar el promedio en ninguna de las variables. En las dimensiones alcanza calificaciones de bajo y de mínimo desarrollo democrático y el peor déficit lo presenta en Democracia de las Instituciones. La ubicación más baja la obtiene en Democracia Económica (29° lugar).

29°. Michoacán presenta un retroceso, pasando de 2,668 puntos del año anterior a 1,837 puntos este año, con lo cual se mantiene en el grupo de mínimo desarrollo democrático. Esta ponderación es una de las más bajas de su serie y sigue lejos del promedio nacional. El descenso de puntaje no le significa ningún movimiento en el ordenamiento nacional, conservando la misma ubicación del año anterior. El peor puntaje obedece a los descensos en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones, a pesar de que el resto de las dimensiones ha mostrado una variación positiva. Es la quinta vez que Michoacán califica con mínimo desarrollo democrático, otras cinco veces había recibido puntuaciones de bajo desarrollo democrático.



Sólo en 2014 Michoacán había obtenido una puntuación de desarrollo democrático medio. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se presenta hacia el final de la tabla, entre el 23° y el 25° lugar en tres dimensiones y el 30° lugar en la Dimensión I. En ninguna de las dimensiones logra alcanzar el promedio nacional.

30°. Veracruz presenta una puntuación inferior al 2019, con 1,100 puntos, se mantiene en el grupo de estados con mínimo desarrollo democrático y vuelve a colocarse entre los estados con menor desarrollo del país. Vuelve a recibir bajas calificaciones que lo mantienen lejos del promedio nacional. La puntuación recibida obedece a descensos en casi todas las dimensiones, fuertemente en Democracia de los Ciudadanos. Solamente en Democracia Económica registra un leve incremento. Es la cuarta vez que Veracruz califica con mínimo desarrollo democrático, ya que en otras ediciones había registrado puntuaciones de desarrollo democrático medio y bajo. La ubicación que obtiene en el ordenamiento nacional de las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se ubica en el final de la tabla. Su mejor posicionamiento lo obtiene en Democracia Económica (27°) y el peor en Democracia de los Ciudadanos (31°).

31°. Morelos presenta un fuerte retroceso, pasando de 3,119 puntos a 0,730 puntos, lo que significa que baja su calificación, formando parte del conjunto de entidades con mínimo desarrollo democrático. Claramente, con este resultado sigue lejos del promedio nacional. Desde el 2010, Morelos ha obtenido puntuaciones de bajo y medio desarrollo democrático, sólo en el 2017 y en 2018 se había situado en el segmento de mínimo desarrollo. El peor puntaje obedece a descensos en todas las dimensiones, especialmente en Democracia Social y Democracia Económica. En Democracia de los Ciudadanos, en Democracia de las Instituciones y en Democracia Económica forma parte de las entidades con mínimo desarrollo democrático. En la única variable donde cambia de calificación es en Democracia Social, que muestra un resultado de desarrollo democrático medio.

32°. Guerrero se mantiene con el peor puntaje entre las 32 entidades federativas, por cuarto año consecutivo, situación que hace que se mantenga en el grupo de mínimo desarrollo democrático por nueve años, ocho de los cuales fueron consecutivos. Esta condición fue solamente interrumpida en el 2011, cuando logró ingresar al conjunto de estados con bajo desarrollo democrático. Hoy en día sigue lejos del promedio nacional. Este año registra descensos en dos dimensiones: Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones. Los mejores resultados en las otras dos dimensiones no le sirvieron para salir del último lugar del ordenamiento nacional. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se ubica en los últimos lugares del ordenamiento nacional, y donde peor lo hace es en las Dimensiones II y IV ubicándose en el último lugar. La mejor posición la encuentra en Democracia Social, donde se ubica en el 21° lugar.

1.5 Evolución del IDD-Mex 2019-2020

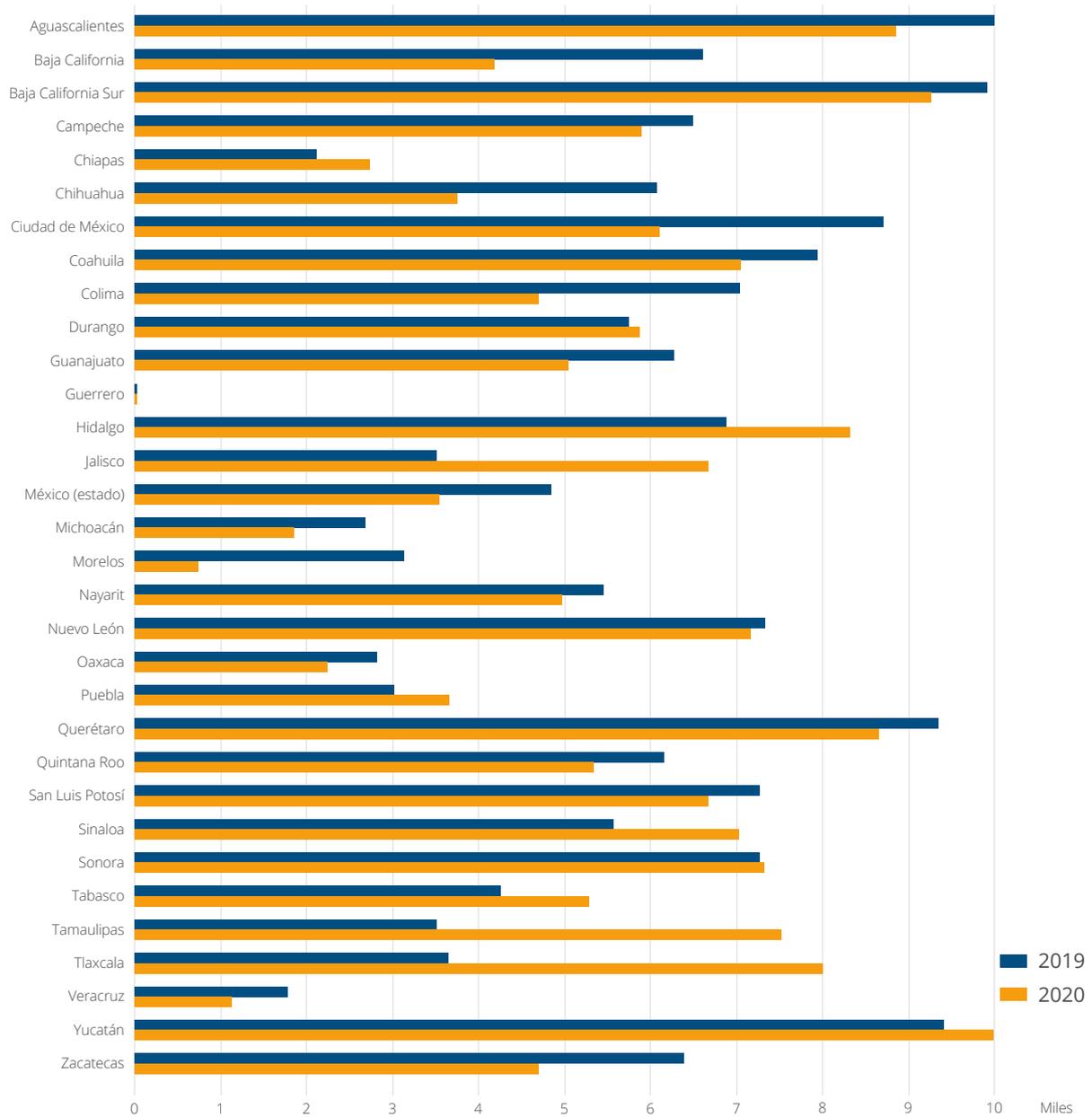
- El promedio del IDD-Mex 2020 es inferior al del 2019. El valor es de 5,434 puntos, un 4% más bajo; esto se aleja del valor más alto, que fue obtenido en el 2010 (5,829).
- El descenso del promedio responde a que los estados de mejor puntaje en 2020, tienen un registro inferior al que habían logrado el año anterior y los estados con mínimo desarrollo registran también un promedio menor.
- Es menor la cantidad de estados que avanzaron en el IDD-Mex 2020; 11 entidades, contra las 21 del 2019.
- Ingresan por primera vez Tlaxcala, Tamaulipas y Sinaloa al grupo de estados con alto desarrollo democrático.



- Las entidades federativas que han perdido valor con respecto al 2019 son Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Colima, Guanajuato, el Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz y Zacatecas. En mayor medida Morelos y en menor medida Nuevo León.
- Es igual la cantidad de entidades federativas con desarrollo democrático medio (DDM) con respecto al 2019. Suman 11 estados.
- Es menor la cantidad de estados con desarrollo democrático bajo, pasaron de 6 a 4 entidades.
- Es menor la cantidad de estados que logra superar el promedio con respecto al año anterior, pasando de 18 a 16 estados.
- La puntuación más baja es recibida en ambos años por la misma entidad federativa, Guerrero.
- Es mayor la distancia entre quien lidera y las entidades que le siguen. En 2020 sólo Baja California Sur supera los 9,000 puntos, mientras que en 2019 había tres entidades que superaban ese puntaje.
- El promedio de la Democracia de los Ciudadanos (Dimensión I), con 5,097 puntos, empeora nuevamente este año, con una caída del orden del 4% respecto del 2019, a una buena distancia del mejor valor promedio de la serie, que se había logrado en 2018 (5,521 puntos).
- El promedio obtenido por las entidades federativas en la Dimensión II (Democracia de las Instituciones), que mide la calidad institucional y la eficiencia política, vuelve a caer (3,324 puntos), continúa la tendencia del año anterior pero en mayor medida, cayendo en uno de los peores valores, junto al registrado en 2018. Este resultado hace que la brecha entre el promedio de la Dimensión I y la II sea aún mayor, a favor de la democracia de los ciudadanos.
- En la evaluación de la capacidad para generar políticas que aseguren bienestar (Dimensión III. Democracia Social), el promedio alcanza un valor inferior al logrado el año anterior.
- También en la capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica (Dimensión IV. Democracia Económica), se observa una leve disminución con respecto al año anterior.



GRÁFICA 1.3
COMPARACIÓN DESARROLLO DEMOCRÁTICO 2019 - 2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2019-2020.



2. RESULTADOS POR DIMENSIONES



2.1 DIMENSIÓN I Democracia de los Ciudadanos- Respeto de derechos y libertades

En esta dimensión se analiza el clima existente en cada entidad en relación con el ejercicio de derechos y libertades y el ejercicio ciudadano de compromiso con esos valores de la democracia. Además de indicadores duros referidos al compromiso cívico de los ciudadanos y de la afectación de derechos y libertades por la violencia, en esta dimensión contamos con el valioso aporte de la Encuesta de Derechos y Libertades que nos permite resolver la obtención de indicadores de importancia para esta investigación. Todos sus aspectos técnicos pueden observarse en el Anexo metodológico del Informe.

Luego de dos años consecutivos de aumento del promedio de la dimensión en 2017 y 2018, en 2019 se había observado una baja, pasando de 5,521 puntos del promedio del año anterior a 5,220 puntos. En 2020 se produce una nueva caída, llegando el promedio a los 5,097 puntos. Esta tendencia reflejaba también una caída en la cantidad de estados que avanzaban en la dimensión Democracia de los Ciudadanos. En 2018 habían sido 16 las entidades federativas, es decir el 50% del total, las que habían presentado una mejora en la puntuación, mientras que

en 2019 fueron 14 los estados que avanzaron. En 2020 son sólo 11 entidades las que presentan un incremento en su puntuación. Es decir, que del 50% del 2018 pasamos a un 34%. Es una alarma que se enciende indicando un deterioro en estos indicadores.

TABLA 2.0
ENTIDADES FEDERATIVAS CON ALTO
DESARROLLO

Entidades Federativas	Índice derechos y libertades 2020
Hidalgo	7,679
Yucatán	7,426
Tabasco	7,060
Tamaulipas	7,046

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Son cuatro las entidades que alcanzan un nivel de alto desarrollo democrático, una más que en 2019: Hidalgo lidera con 7,679 puntos, seguido por Yucatán, Tabasco y Tamaulipas. El valor más alto alcanzado en 2020 es inferior al obtenido en 2019, que fue el de Querétaro con 7,834 puntos.

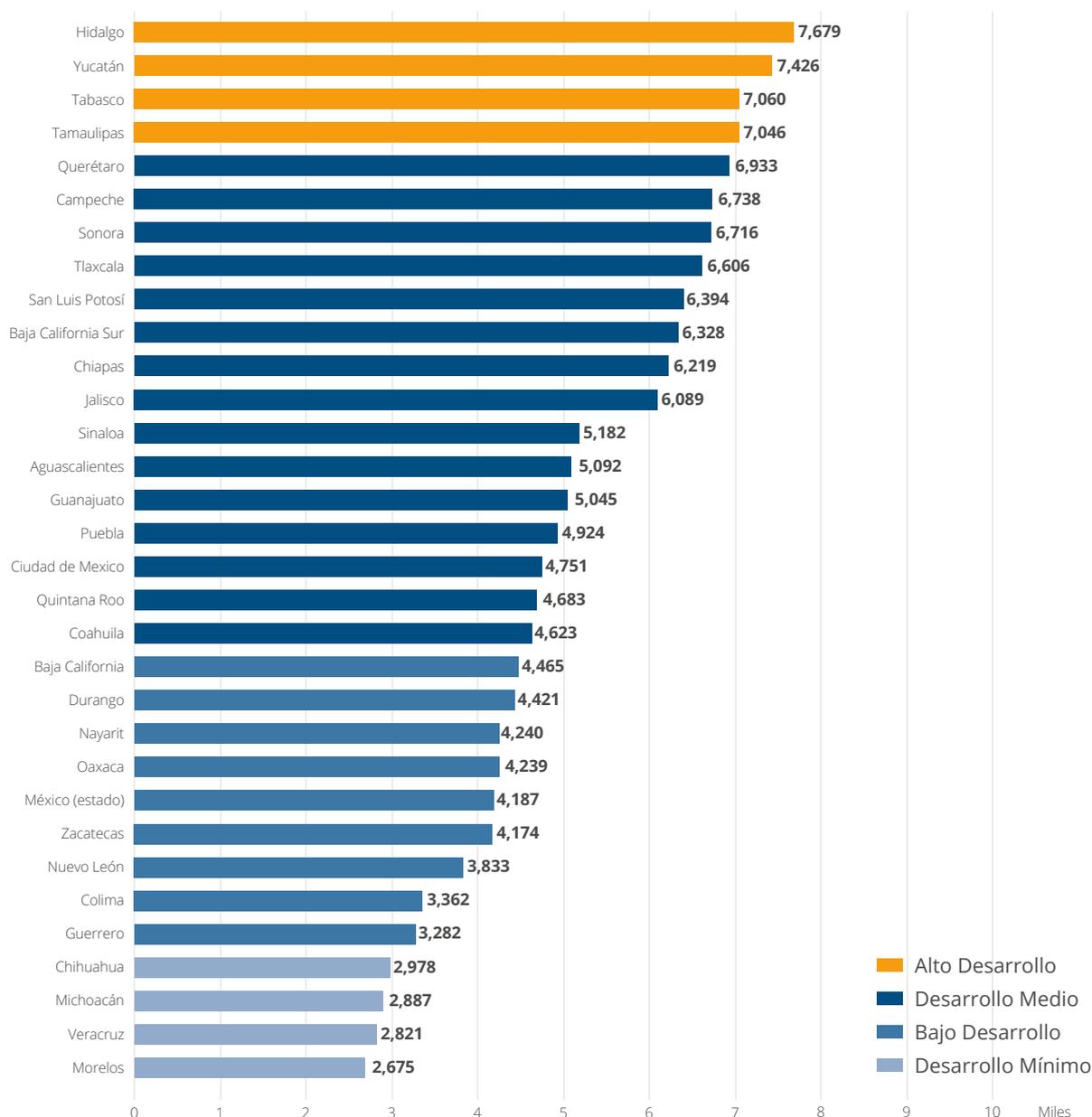


Hidalgo, que como dijimos, encabeza el *ranking* de la dimensión, destaca en la obtención de la mejor puntuación en dos de los seis indicadores que completan el índice de Respeto de derechos y libertades, estos son Derechos políticos y Compromiso ciudadano. Las entidades que se destacan en alguna de las variables restantes son Yucatán, que obtiene la mejor puntuación en Adhesión Política y en Inseguridad;

en Libertades Civiles encabeza Tamaulipas y mientras que en Género lo hace Sinaloa. Esto explica el motivo por el cual tanto Tamaulipas como Yucatán integran el conjunto de estados con alto desarrollo democrático en esta dimensión. Mientras que la situación de Tabasco se explica no por su liderazgo en alguno de los indicadores, sino por presentar un registro alto en casi todas las variables.

GRÁFICA 2.1

RANKING 2020 DIMENSIÓN I - DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

A diferencia del año 2019, donde solo dos estados habían obtenido puntuaciones de mínimo desarrollo, en este informe lo alcanzan cuatro entidades: Chihuahua, Michoacán, Veracruz y Morelos.

Chihuahua, a lo largo de la serie del IDD-Mex, es la cuarta vez que integra esta categoría de desarrollo, Michoacán por tercera vez, mientras que Veracruz y Morelos es la primera vez que reciben esta baja calificación.



Casi el 50% de los estados califica con desarrollo democrático medio, este porcentaje lo integran 15 entidades, mientras que este año son nueve las que reciben una puntuación de bajo desarrollo democrático, siete más que en 2019.

Así como destacamos las entidades que lograron la mejor puntuación en cada una de las variables que componen el índice de Respeto de

derechos y libertades; se observa que Quintana Roo, Oaxaca, Nuevo León, Michoacán, Guerrero y Colima son quienes recibieron las puntuaciones más bajas, en el primer caso en Adhesión política; Oaxaca obtiene el peor resultado en Derechos Políticos; Nuevo León en Libertades Civiles; Michoacán en Compromiso Ciudadano; Guerrero en Género en el Gobierno; y Colima, como lo había hecho en 2019, en Inseguridad.

TABLA 2.1
PUNTAJE OBTENIDO EN LOS INDICADORES QUE COMPONEN LA DIMENSIÓN DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS

Entidad Federativa	Adhesión Política	Derechos Políticos	Libertades Civiles	Compromiso Ciudadano	Género en el Gobierno	Inseguridad	Índice Respeto de Derechos y Libertades
Aguascalientes	5,517	2,424	3,621	4,471	6,374	8,140	5,092
Baja California	1,134	4,230	4,018	5,727	7,561	4,114	4,465
Baja California Sur	5,575	6,123	5,680	6,277	6,021	8,285	6,328
Campeche	7,168	6,364	5,356	7,660	4,845	9,030	6,738
Chiapas	7,908	6,451	5,167	6,387	2,684	8,711	6,219
Chihuahua	4,537	2,832	2,166	2,181	1,070	5,083	2,978
Ciudad de México	9,035	2,479	2,732	2,212	6,428	5,613	4,751
Coahuila	7,113	3,065	2,715	2,520	3,262	9,060	4,623
Colima	6,363	1,715	2,161	4,183	5,743	0,000	3,362
Durango	6,401	1,244	2,269	2,453	4,738	9,415	4,421
Guanajuato	5,413	1,424	4,184	4,324	8,545	6,375	5,045
Guerrero	5,921	2,530	2,172	4,327	0,000	4,741	3,282
Hidalgo	3,825	10,000	8,813	10,000	5,775	7,651	7,679
Jalisco	6,590	6,724	6,623	7,095	1,572	7,925	6,089
México (estado)	5,459	2,463	3,111	2,725	4,460	6,901	4,187
Michoacán	5,363	2,172	1,799	0,000	2,225	5,761	2,887
Morelos	8,045	0,409	0,065	0,571	6,545	0,410	2,675
Nayarit	7,882	1,137	1,742	3,781	2,128	8,768	4,240
Nuevo León	6,709	2,515	0,000	3,822	1,925	8,024	3,833
Oaxaca	6,834	0,000	2,184	4,019	5,176	7,216	4,239
Puebla	8,160	2,474	3,681	6,788	1,529	6,903	4,924
Querétaro	6,267	7,172	6,325	7,926	5,091	8,809	6,933
Quintana Roo	0,000	5,647	7,825	2,868	7,112	4,638	4,683
San Luis Potosí	6,190	6,160	6,862	5,633	6,011	7,505	6,394
Sinaloa	3,941	1,267	3,680	4,406	10,000	7,790	5,182
Sonora	5,498	9,764	6,546	7,215	4,492	6,776	6,716
Tabasco	8,700	7,625	7,369	6,641	6,385	5,635	7,060
Tamaulipas	1,711	9,685	10,000	9,234	4,492	7,149	7,046
Tlaxcala	5,498	7,665	6,296	5,009	7,636	7,523	6,606
Veracruz	8,037	1,978	0,259	2,549	1,337	2,761	2,821
Yucatán	10,000	6,476	4,204	3,891	9,979	10,000	7,426
Zacatecas	6,901	2,643	1,100	5,761	5,754	2,882	4,174
Promedio	6,053	4,214	4,085	4,770	4,903	6,550	5,097

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



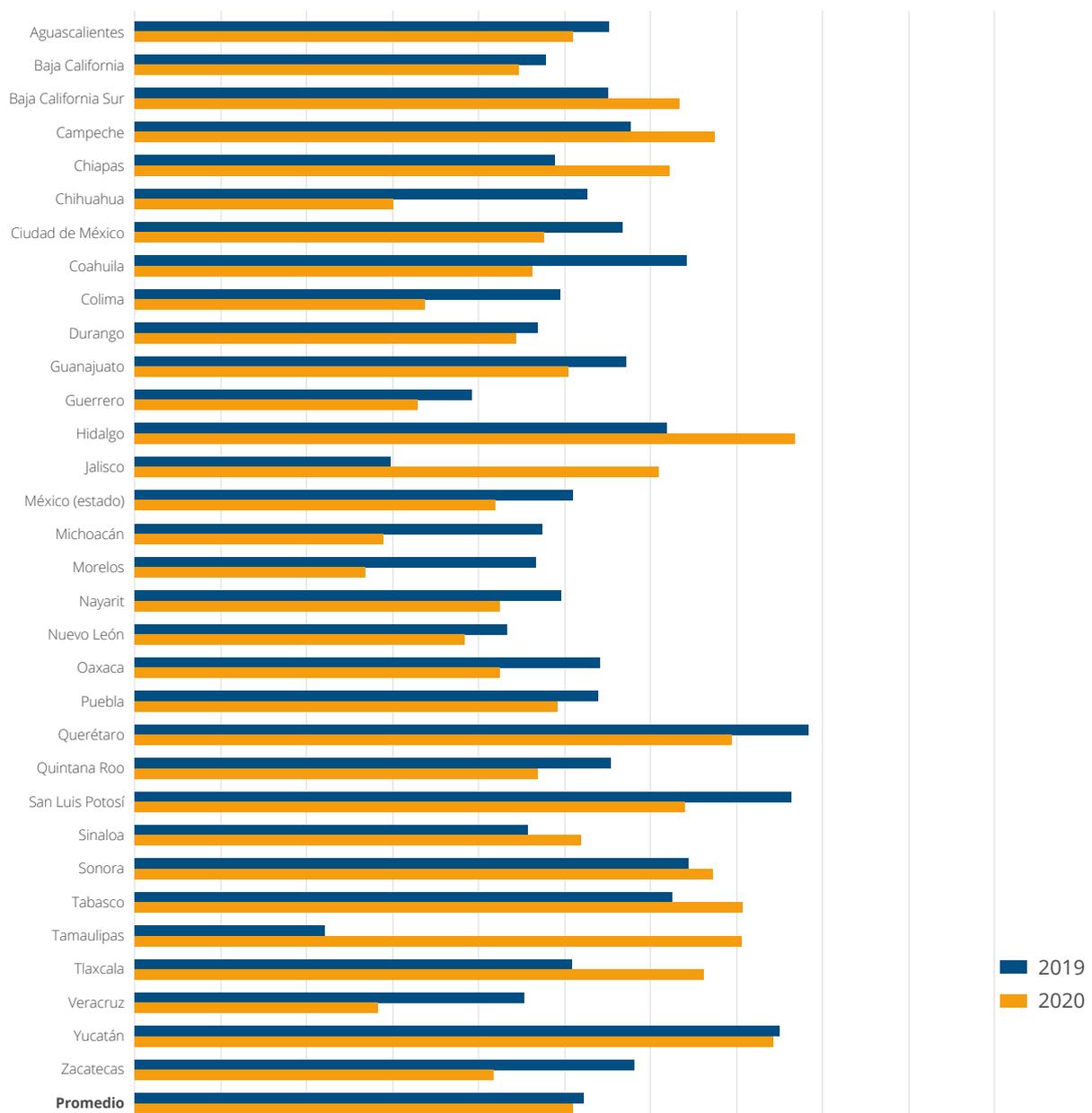
Trece entidades se sitúan por encima del valor promedio nacional de la dimensión, tres menos que el año anterior, representando el 40% del total de los estados.

Chihuahua (43%), en Morelos (42%), en Michoacán (39%) y en Veracruz (37%), mientras que en el resto de las entidades los descensos oscilan entre un 28% y un 0,5%.

Fueron 22 los estados que retrocedieron en su puntuación: Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. De todos ellos, la caída más significativa se observa en

Aunque mejora el comportamiento en términos generales de los indicadores Adhesión Política, Género en el Gobierno e Inseguridad, cae la valoración ciudadana respecto del clima de libertades y derechos, es por ello que es menor la cantidad de entidades que conforman el conjunto que presenta un mejor puntaje en comparación con el año anterior.

GRÁFICA 2.2
EVOLUCIÓN DIMENSIÓN I - 2019-2020 POR ENTIDAD FEDERATIVA



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2019 y 2020.



2.1.2 Análisis de los resultados en indicadores seleccionados

VOTO DE ADHESIÓN POLÍTICA

Este indicador refleja la proporción de votantes que se siente identificado con alguna propuesta política y la expresa positivamente. Analizar la participación electoral es cada vez más importante, ya que votar representa el derecho elemental de cada ciudadano a participar en política y, al mismo tiempo, abriga los dos principios básicos de la democracia: universalidad e igualdad.

El indicador no sólo habla del caudal de la participación electoral sino, además, considera el peso de los votos nulos, lo que permite reflejar la adhesión positiva de la ciudadanía hacia alguna de las propuestas políticas presentadas al electorado. En definitiva, pone en evidencia la participación real de la sociedad contabilizando solamente los votos que adhieren a una propuesta política.

Actualmente, en México el ejercicio del voto es considerado un derecho político y una obligación constitucional de los ciudadanos; sin embargo, los índices de abstencionismo son elevados porque los ciudadanos no se identifican con algún partido o rechazan el sistema político.

De 1988 a la fecha, los índices de abstencionismo han crecido significativamente, tanto en las elecciones presidenciales como en los comicios intermedios. De acuerdo a los registros del Instituto Nacional Electoral (INE), en las elecciones presidenciales de 1988 se registró un abstencionismo del 49.1%; en 1994, el abstencionismo se redujo a 22.8%. Se trata de los índices de abstencionismo más altos y más bajos en la historia electoral de México. A partir de entonces, los niveles de participación han sido de un promedio de 60% y la abstención del 40%.

TABLA 2.2

RANKING DE VOTO DE ADHESIÓN POLÍTICA 2020

Entidad Federativa	Voto de Adhesión Política
1. Yucatán	10,000
2. Ciudad de México	9,035
3. Tabasco	8,700
4. Puebla	8,160
5. Morelos	8,045
6. Veracruz	8,037
7. Chiapas	7,908
8. Nayarit	7,882
9. Campeche	7,168
10. Coahuila	7,113
11. Zacatecas	6,901
12. Oaxaca	6,834
13. Nuevo León	6,709
14. Jalisco	6,590
15. Durango	6,401
16. Colima	6,363
17. Querétaro	6,267
18. San Luis Potosí	6,190
19. Guerrero	5,921
20. Baja California Sur	5,575
21. Aguascalientes	5,517
22. Sonora	5,498
23. Tlaxcala	5,498
24. México (estado)	5,459
25. Guanajuato	5,413
26. Michoacán	5,363
27. Chihuahua	4,537
28. Sinaloa	3,941
29. Hidalgo	3,825
30. Tamaulipas	1,711
31. Baja California	1,134
32. Quintana Roo	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Prueba de que la obligatoriedad del voto es un tema de discusión en la agenda política de México, es que hacia fines de 2019 el grupo parlamentario del Partido Acción Nacional (PAN) en el Senado, propuso una iniciativa de reforma que contemplaba establecer el voto obligatorio para reducir el abstencionismo electoral.



La iniciativa buscaba establecer como infracción el no ejercicio del voto y establecía que la sanción correspondiente a dicha infracción sería la suspensión de sus derechos electorales en términos del Artículo 38 de la Constitución federal y, en consecuencia, el impedimento para realizar trámites ante las oficinas gubernamentales, así como la cancelación de la credencial para votar con fotografía como instrumento de identificación de identidad personal. Yucatán, con casi un 74% de adhesión política, lidera este indicador, seguido por Ciudad de México, Tabasco, Puebla, Morelos, Veracruz, Chiapas y Nayarit, que integran el lote de entidades que superan los 7,000 puntos.

Un grupo de 18 entidades presenta una adhesión política media, entre los 4,500 y los 7,000 puntos. Este grupo es liderado por Campeche.

Sólo Chihuahua, Sinaloa e Hidalgo integran el grupo de bajo desarrollo, mientras que tres entidades, Tamaulipas, Baja California y Quintana Roo, califican con mínima adhesión política, reflejando problemas en el logro de un compromiso ciudadano con las ofertas que el sistema electoral presentaba en la última elección.

RESPECTO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS

Este indicador combinado mide la percepción que tiene la sociedad local acerca del grado de respeto que hay en los estados sobre los derechos políticos (incluye los derechos humanos; de las personas; derechos de asociación y organización; autonomía personal y derechos económicos). La garantía de los derechos políticos de la ciudadanía es una condición básica de la democracia y está presente como un elemento constitutivo de la idea de poliarquía de Dahl (1989), que establece como pilares del sistema democrático a los derechos políticos y las libertades civiles.

Es un indicador compuesto que se integra por la ponderación de dos indicadores simples: puntaje obtenido en el Capítulo Derechos Políticos de la Encuesta de Derechos Ciudadanos (EDC) y Tipo de Elección de Autoridades (Democracia en los partidos).

PERCEPCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS

Desde el año 2000, México ha logrado una democracia electoral. La alternancia en el poder entre los partidos es rutinaria tanto a nivel federal como estatal; sin embargo, el país sufre graves deficiencias en el Estado de derecho, que limitan el pleno disfrute ciudadano de los derechos políticos y las libertades civiles.

TABLA 2.3

RANKING DE RESPETO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS 2020

Entidad Federativa	Respeto de los Derechos Políticos
1. Hidalgo	10,000
2. Sonora	9,764
3. Tamaulipas	9,685
4. Tlaxcala	7,665
5. Tabasco	7,625
6. Querétaro	7,172
7. Jalisco	6,724
8. Yucatán	6,476
9. Chiapas	6,451
10. Campeche	6,364
11. San Luis Potosí	6,160
12. Baja California Sur	6,123
13. Quintana Roo	5,647
14. Baja California	4,230
15. Coahuila	3,065
16. Chihuahua	2,832
17. Zacatecas	2,643
18. Guerrero	2,530
19. Nuevo León	2,515
20. Ciudad de México	2,479
21. Puebla	2,474
22. México (estado)	2,463
23. Aguascalientes	2,424
24. Michoacán	2,172
25. Veracruz	1,978
26. Colima	1,715
27. Guanajuato	1,424
28. Sinaloa	1,267
29. Durango	1,244
30. Nayarit	1,137
31. Morelos	0,409
32. Oaxaca	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



En el caso específico de los derechos políticos de los mexicanos, la supervisión del Instituto Nacional Electoral (INE) a los comicios y sus medidas para que los partidos cumplan con las leyes, incluidas las estrictas regulaciones sobre el financiamiento de campañas y el contenido de la publicidad política, son lo que se puede rescatar positivamente de la vida democrática. Sin embargo, los grupos criminales, cada vez más fragmentados, ejercen una poderosa influencia en la política del país a través de amenazas y violencia contra candidatos, funcionarios electorales y empleados de las campañas políticas. Además, en los estados y municipios con niveles más bajos de participación multipartidista, los actores políticos locales dominantes a menudo gobiernan de una manera muy opaca que limita la actividad política y la participación ciudadana.

Hidalgo es la entidad con el mejor desempeño, de acuerdo con los resultados de la Encuesta 2020. Seis estados lideran este indicador. Hidalgo, con 10,000 puntos, es seguido por Sonora (9,836) y la lista de alto desarrollo finaliza con Querétaro (7,172). Otras 7 entidades obtienen resultados de desarrollo medio, y es Jalisco (6,724) quien encabeza este grupo, ya que se ubica en el puesto 7° del *ranking*, mismo que finaliza con Quintana Roo (5,647) en el puesto 13°. Sólo dos entidades presentan bajo desarrollo: Baja California (4,230) y Coahuila (3,065). Por último, está el conjunto más numeroso, el de estados con mínimo desarrollo que suman diecisiete entidades, es decir el 53% del total: Chihuahua, Zacatecas, Guerrero, Nuevo León, Ciudad de México, Puebla, México, Aguascalientes, Michoacán, Veracruz, Colima, Guanajuato, Sinaloa, Durango, Nayarit, Morelos y Oaxaca; una cantidad superior a la del año anterior.

El promedio del indicador combinado presenta un descenso con respecto al 2019, fundamentalmente, por la mayor cantidad de estados con puntuaciones de mínimo desarrollo democrático y la menor cantidad de estados con alto desarrollo. En este indicador las variaciones de percepción de derechos por parte de la sociedad año con año son notables, eso genera importantes cambios en algunos estados, respecto de las evaluaciones del año anterior:

Tamaulipas pasó del 32° al 3° lugar del *ranking*. Tlaxcala pasó del 28° al 4° lugar. Jalisco del 30° al 7°. El mayor retroceso lo sufren Michoacán, Nuevo León y Colima que pasaron del 10° al 24°; del 7° al 19° y del 14° al 26° lugar del *ranking*, respectivamente.

RESPECTO DE LAS LIBERTADES CIVILES

El indicador combinado Respeto de las Libertades Civiles, expresa otra variable central en la medición de la Democracia de los Ciudadanos y consiste en evaluar la percepción acerca del grado de respeto de las libertades civiles básicas que involucran tanto la libertad de expresión, como las de asamblea y asociación.

El ejercicio pleno de la libertad es otra de las condiciones básicas de la democracia, también presente en el concepto de poliarquía de Dahl (1989), quien la considera uno de los pilares del sistema democrático. Como afirmó Morlino (2005) una democracia de calidad no es posible sin altas dosis de libertad e igualdad, de ahí que resulta ineludible este indicador.

El indicador compuesto se integra por la ponderación de tres indicadores simples: puntaje obtenido en el capítulo Libertades Civiles de la Encuesta de Derechos Ciudadanos (EDC); Exclusión de la Población de Lengua Indígena y Violencia de Género (feminicidio).

Del 1 de enero del 2019 hasta el 31 de diciembre del 2019, en México se presentaron momentos que impactaron directamente en los derechos y las libertades de los ciudadanos, como es el caso de la creación de la Guardia Nacional, con lo que se profundizó la militarización de la seguridad pública. Asimismo, otro de los temas que impactaron fue la postura del Gobierno ante la presión de Estados Unidos para detener, disuadir y deportar a los solicitantes de asilo y migrantes que viajaban por México a la frontera de Estado Unidos, luego de que el presidente Donald Trump amenazara con imponer aranceles punitivos. El gobierno ordenó que casi la mitad de la nueva Guardia Nacional aplicara esta política, desviándola parcialmente de su mandato de lucha contra el crimen.



TABLA 2.4

VALORES DE LOS INDICADORES QUE CONFORMAN RESPETO DE LAS LIBERTADES CIVILES

Entidad Federativa	Libertades Civiles	Exclusión Indígena	Violencia de Género	Respeto de las Libertades Civiles
1. Aguascalientes	3,110		8,824	3,621
2. Baja California	4,728	2,400	7,059	4,018
3. Baja California Sur	5,163		9,412	5,680
4. Campeche	5,381	6,522	7,353	5,356
5. Chiapas	5,368	4,061	8,824	5,167
6. Chihuahua	3,045	0,507	6,471	2,166
7. Ciudad de México	2,704	4,957	6,765	2,732
8. Coahuila	2,815		6,471	2,715
9. Colima	3,327		2,647	2,161
10. Durango	1,650	6,414	7,647	2,269
11. Guanajuato	3,633		9,118	4,184
12. Guerrero	2,334	1,798	8,529	2,172
13. Hidalgo	9,847	5,264	7,059	8,813
14. Jalisco	7,216	5,320	7,059	6,623
15. México (estado)	2,947	5,645	7,059	3,111
16. Michoacán	0,916	5,453	9,412	1,799
17. Morelos	0,000	2,399	7,059	0,065
18. Nayarit	1,165	4,853	8,529	1,742
19. Nuevo León	0,651		3,824	0,000
20. Oaxaca	1,240	8,441	7,059	2,184
21. Puebla	4,157	4,355	5,882	3,681
22. Querétaro	6,844	3,632	8,824	6,325
23. Quintana Roo	8,337	8,563	5,294	7,825
24. San Luis Potosí	6,878	10,000	5,294	6,862
25. Sinaloa	5,468	0,000	4,118	3,680
26. Sonora	7,317	7,658	3,824	6,546
27. Tabasco	7,904	8,629	4,706	7,369
28. Tamaulipas	10,000		8,824	10,000
29. Tlaxcala	6,036	6,358	9,706	6,296
30. Veracruz	1,437	3,543	0,294	0,259
31. Yucatán	3,039	8,372	10,000	4,204
32. Zacatecas	0,900		7,059	1,100

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Tamaulipas lidera el *ranking*, por primera vez en su serie histórica, seguido de un conjunto de tres estados que presentan alto desarrollo, uno menos que el año anterior. El resultado de Tamaulipas es consecuencia de su buen desempeño en la Encuesta de Libertades Civiles; es quien presenta la mejor calificación. Le siguen Hidalgo, Quintana Roo y Tabasco que integran el grupo de alto desarrollo democrático en las variables que conforman este indicador combinado. Estos resultados reflejan buenas ponderaciones en ellas, salvo Tabasco que, aun obteniendo una baja puntuación en Femicidio, es tan alta su evaluación en la Encuesta Ciudadana 2020 y en el indicador de Exclusión Indígena, que logra compensar ese déficit.

En el otro extremo del ordenamiento nacional, y con menos de 3,000 puntos, trece estados presentan mínimo desarrollo democrático, cinco más que el año anterior; ellos son, en orden descendente: Ciudad de México, Coahuila, Durango, Oaxaca, Guerrero, Chihuahua, Colima, Michoacán, Nayarit, Zacatecas, Veracruz, Morelos y Nuevo León.

Siete son los estados que califican con bajo desarrollo, uno más que en 2019. El resto, un conjunto de 8 estados, califica con desarrollo medio.

El promedio baja de 4,865 puntos a 4,085 puntos como consecuencia de la mayor cantidad de entidades que reciben puntuaciones de mínimo desarrollo democrático y una menor cantidad de estados con desarrollo democrático medio.

En definitiva podemos afirmar que el indicador combinado Respeto de las Libertades Civiles en el IDD-Mex 2020 es una de las variables que muestra un déficit intenso, donde claramente la ciudadanía a través de la Encuesta Ciudadana ha expresado su desagrado y su percepción negativa. Es una alarma que la dirigencia debe escuchar.

TABLA 2.5

RANKING DE RESPETO DE LAS LIBERTADES CIVILES

Entidad Federativa	Ranking Respeto de las Libertades Civiles 2020
1. Tamaulipas	10,000
2. Hidalgo	8,813
3. Quintana Roo	7,825
4. Tabasco	7,369
5. San Luis Potosí	6,862
6. Jalisco	6,623
7. Sonora	6,546
8. Querétaro	6,325
9. Tlaxcala	6,296
10. Baja California Sur	5,680
11. Campeche	5,356
12. Chiapas	5,167
13. Yucatán	4,204
14. Guanajuato	4,184
15. Baja California	4,018
16. Puebla	3,681
17. Sinaloa	3,680
18. Aguascalientes	3,621
19. México	3,111
20. Ciudad de Mexico	2,732
21. Coahuila	2,715
22. Durango	2,269
23. Oaxaca	2,184
24. Guerrero	2,172
25. Chihuahua	2,166
26. Colima	2,161
27. Michoacán	1,799
28. Nayarit	1,742
29. Zacatecas	1,100
30. Veracruz	0,259
31. Morelos	0,065
32. Nuevo León	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



VIOLENCIA DE GÉNERO

La forma de violencia más grave y extrema contra las mujeres es el asesinato por razón de género, este tipo de violencia afecta a niñas y mujeres de todas las edades, sin distinción de condición económica, social o cultural. En México, el seguimiento de las cifras sobre el feminicidio se ha formalizado gradualmente desde hace siete años, esto sucedió conforme se fue tipificado el feminicidio en los códigos penales de cada entidad federativa. En 2011, el Estado de México fue la primera entidad federativa que tipificó el feminicidio. Para 2017, la totalidad de las entidades federativas ya lo tenían clasificado como delito.

Según datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en 2019 se registraron 1006 presuntas víctimas de feminicidio. De los 2,457 municipios existentes en el país, en 347 se ha registrado por lo menos un presunto delito de feminicidio en 2019.

Los diez municipios que concentraron el mayor número de feminicidio son: Monterrey, Culiacán, Ciudad Juárez, Xalapa, Guadalajara, Centro, Coahuila, Iztapalapa, San Luis Potosí y Nogales, los cuales acumulan el 13.8% del total.

Se trata de una situación que muestra un problema estructural y cultural que afecta a las mujeres en casi todos los aspectos de su vida. El movimiento feminista, cada vez más grande y militante, ha presionado al gobierno del Presidente López Obrador, quien, en sus intentos por calmar las aguas, ha provocado el efecto contrario.

En cuanto al delito de feminicidio, las entidades con la mayor tasa de incidencia son Veracruz y Colima con 2.8 casos cada 100,000 habitantes; así como Sonora y Nuevo León con 2.4 casos.

Los estados con menos casos registrados son: Yucatán, Tlaxcala, Baja California Sur, Michoacán y Guanajuato. Aguascalientes, Chiapas, Querétaro, Tamaulipas, Guerrero, Nayarit, Durango, Campeche, Baja California, Hidalgo, Jalisco, México, Morelos, Oaxaca y Zacatecas acompañan a los líderes en el conjunto de 20 estados que presentan un puntaje superior a 7,000 puntos en este indicador.

Un conjunto de siete entidades, que en el *ranking* se ubican entre la Ciudad de México (21°) y Tabasco (27°), presenta desarrollo medio. Tabasco, Sinaloa, Nuevo León y Sonora obtienen baja puntuación. En este informe, dos son los estados que reciben una calificación de mínimo desarrollo, con altos índices de violencia contra la mujer: Colima y Veracruz.

TABLA 2.6
RANKING DE VIOLENCIA DE GÉNERO 2020

Entidad Federativa	Ranking de Violencia de Género 2020
1. Yucatán	10,000
2. Tlaxcala	9,706
3. Baja California Sur	9,412
4. Michoacán	9,412
5. Guanajuato	9,118
6. Aguascalientes	8,824
7. Chiapas	8,824
8. Querétaro	8,824
9. Tamaulipas	8,824
10. Guerrero	8,529
11. Nayarit	8,529
12. Durango	7,647
13. Campeche	7,353
14. Baja California	7,059
15. Hidalgo	7,059
16. Jalisco	7,059
17. México (estado)	7,059
18. Morelos	7,059
19. Oaxaca	7,059
20. Zacatecas	7,059
21. Ciudad de Mexico	6,765
22. Chihuahua	6,471
23. Coahuila	6,471
24. Puebla	5,882
25. Quintana Roo	5,294
26. San Luis Potosí	5,294
27. Tabasco	4,706
28. Sinaloa	4,118
29. Nuevo León	3,824
30. Sonora	3,824
31. Colima	2,647
32. Veracruz	0,294

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



EXCLUSIÓN DE DERECHOS Y LIBERTADES A INDÍGENAS

Una buena democracia debe asegurar que todos sus ciudadanos sean considerados iguales, con los mismos derechos y la misma protección legal. Por eso, medimos aquí la exclusión social de la población indígena en cuanto al acceso a la educación (alfabetismo) y al trabajo (producción). Las condiciones de igualdad se logran sólo si se aseguran oportunidades de acceso igualitarias para la población, sin exclusión por raza o religión.

El 1 de diciembre de 2018, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) tomó protesta como Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. Durante el evento, los representantes de los pueblos originarios del país le entregaron el bastón de mando a AMLO –esto como un símbolo de autoridad y legitimidad–, al mismo tiempo, con la finalidad de hacer presencia en un acto oficial de relevancia internacional, como no había sucedido en la historia política de México. En ese momento la opinión pública, enmarcada en el discurso de la cuarta transformación (4T), expresaba que ahora sí habría una reconciliación entre el Estado mexicano y los más olvidados y excluidos del país.

En aquel momento, AMLO señaló que en su gobierno se implementarían nuevas políticas para atender, con preferencia, a “los más humildes y a los olvidados, en especial a los pueblos indígenas y afromexicanos”. A poco más de un año de aquella puesta en escena, del espectáculo político, la realidad tiene el mismo rostro de antes: sin variaciones significativas.

Desde los primeros días del nuevo gobierno, se hizo público el Programa Nacional de los Pueblos Indígenas 2018-2024, en el cual se sugieren políticas para el desarrollo integral, intercultural y sostenible de los pueblos indígenas y afromexicanos. Lo cierto es que dicho programa es una continuación del Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) propuesto por el gobierno anterior, en el que se expresaba la necesidad de impulsar una política social donde se incluyeran los derechos de los pueblos y las comunidades indígenas “con medidas concretas que incorporaran la consulta y la participación social, así como la coordinación institucional”,

que era ejercida entonces por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) –creada en el 2003 durante el gobierno de Vicente Fox– ahora, el gobierno de AMLO cambió su nombre, pero no el fondo, y se denomina Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI).

La mayor población indígena se localiza en el sureste, en los estados de Oaxaca, Yucatán, Campeche, Quintana Roo, Veracruz y Chiapas; de esta población, el 71.9% se encuentra en situación de pobreza y el 28% en situación de pobreza extrema. Asimismo, de los más de 28 mil jóvenes de entre 20 y 24 años que hablan una lengua indígena sin hablar español, prácticamente ninguno ha logrado siquiera terminar la secundaria.

TABLA 2.7
RANKING DEL INDICADOR DE DERECHOS INDÍGENAS 2020

Entidad Federativa	Ranking Derechos Indígenas 2020
1. San Luis Potosí	10,000
2. Tabasco	8,629
3. Quintana Roo	8,563
4. Oaxaca	8,441
5. Yucatán	8,372
6. Sonora	7,658
7. Campeche	6,522
8. Durango	6,414
9. Tlaxcala	6,358
10. México (estado)	5,645
11. Michoacán	5,453
12. Jalisco	5,320
13. Hidalgo	5,264
14. Ciudad de Mexico	4,957
15. Nayarit	4,853
16. Puebla	4,355
17. Chiapas	4,061
18. Querétaro	3,632
19. Veracruz	3,543
20. Baja California	2,400
21. Morelos	2,399
22. Guerrero	1,798
23. Chihuahua	0,507
24. Sinaloa	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Además de los datos sobre la pobreza y exclusión, los pueblos indígenas enfrentan otras problemáticas, una de ellas es la de los megaproyectos transnacionales (mineros, de represas e hidrocarburos) que amenazan con despojar su territorio, como sucede con el territorio Wirikuta del pueblo Wixarika; la lucha del pueblo Nahuatl de la Sierra Norte de Puebla; el pueblo Me'phaa de Guerrero; la lucha de los 13 municipios que conforman el Movimiento en Defensa de la Vida y el Territorio (MODEVITE) en Chiapas, entre otros. Estas luchas han estado acompañadas de la persecución, la desaparición y el asesinato de defensores ecologistas. En la década 2008-2018, se registraron 125 crímenes. De las 125 víctimas, 82 eran indígenas, lo que representa el 66% del total, y en lo que va de la presente administración se registran, cuando menos, 15 asesinatos a líderes, activistas y defensores de los pueblos indígenas.

Aun cuando el gobierno federal asegura atender a los pueblos indígenas y haya decretado como necesaria la consulta de proyectos a los pueblos, esta ha sido condicionada para aprobar lo que el propio gobierno ha decidido encaminar en este sexenio, tal como sucede con el proyecto "Tren Maya".

En el *ranking* de la Tabla 2.7 sólo participan las entidades que cuentan con un número significativo de población indígena.

En cuanto a la Exclusión de Derechos Indígenas, San Luis Potosí, Tabasco, Quintana Roo, Oaxaca, Yucatán y Sonora destacan por un alto desarrollo de políticas para la inclusión en democracia de su población indígena.

Campeche, Durango, Tlaxcala, el Estado de México, Michoacán, Jalisco, Hidalgo, Ciudad de México y Nayarit presentan políticas de desarrollo medio, ubicándose entre 6,522 y 4,853 puntos.

Puebla, Chiapas, Querétaro y Veracruz, en orden descendente, completan el cuadro de entidades con bajo desarrollo en políticas de inclusión indígena entre 4,500 y 3,000 puntos.

Baja California, Morelos, Guerrero, Chihuahua y Sinaloa, presentan mínimo desarrollo, por debajo de los 3,000 puntos, siendo Sinaloa con 0,000 puntos la entidad que destaca negativamente por su pésima evaluación en relación con este indicador.

TABLA 2.8
RANKING DEL INDICADOR DE GÉNERO EN EL GOBIERNO 2020

Entidad Federativa	Ranking Género en el Gobierno 2020
1. Sinaloa	10,000
2. Yucatán	9,979
3. Guanajuato	8,545
4. Tlaxcala	7,636
5. Baja California	7,561
6. Quintana Roo	7,112
7. Morelos	6,545
8. Ciudad de México	6,428
9. Tabasco	6,385
10. Aguascalientes	6,374
11. Baja California Sur	6,021
12. San Luis Potosí	6,011
13. Hidalgo	5,775
14. Zacatecas	5,754
15. Colima	5,743
16. Oaxaca	5,176
17. Querétaro	5,091
18. Campeche	4,845
19. Durango	4,738
20. Tamaulipas	4,492
21. Sonora	4,492
22. México (estado)	4,460
23. Coahuila	3,262
24. Chiapas	2,684
25. Michoacán	2,225
26. Nayarit	2,128
27. Nuevo León	1,925
28. Jalisco	1,572
29. Puebla	1,529
30. Veracruz	1,337
31. Chihuahua	1,070
32. Guerrero	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



CONDICIONAMIENTO DE LIBERTADES Y DERECHOS POR INSEGURIDAD

Este indicador evalúa limitaciones a las libertades individuales y el modo en que las libertades civiles están restringidas por manifestaciones de violencia que condicionan o limitan el libre ejercicio de las libertades y derechos establecidos por la legislación vigente. De acuerdo con todas las encuestas analizadas, en distintas zonas del país la población percibe desde hace mucho tiempo que la inseguridad afecta el libre ejercicio de sus derechos y libertades.

TABLA 2.9
RANKING DEL INDICADOR DE INSEGURIDAD 2020

Entidad Federativa	Ranking Inseguridad 2020
1. Yucatán	10,000
2. Durango	9,415
3. Coahuila	9,060
4. Campeche	9,030
5. Querétaro	8,809
6. Nayarit	8,768
7. Chiapas	8,711
8. Baja California Sur	8,285
9. Aguascalientes	8,140
10. Nuevo León	8,024
11. Jalisco	7,925
12. Sinaloa	7,790
13. Hidalgo	7,651
14. Tlaxcala	7,523
15. San Luis Potosí	7,505
16. Oaxaca	7,216
17. Tamaulipas	7,149
18. Puebla	6,903
19. México (estado)	6,901
20. Sonora	6,776
21. Guanajuato	6,375
22. Michoacán	5,761
23. Tabasco	5,635
24. Ciudad de Mexico	5,613
25. Chihuahua	5,083
26. Guerrero	4,741
27. Quintana Roo	4,638
28. Baja California	4,114
29. Zacatecas	2,882
30. Veracruz	2,761
31. Morelos	0,410
32. Colima	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Se considera que este es el indicador principal para medir la debilidad del gobierno para garantizar la seguridad pública y velar por el respeto de derechos políticos y libertades civiles de la población. De la misma forma, este indicador da cuenta de una cultura política y social en la que el respeto de la vida del otro poco cuenta, donde los grados de libertad individual están restringidos por el temor al secuestro o al homicidio. La violencia, la delincuencia y el temor socavan el derecho básico de los individuos a vivir en paz y gozar plenamente de un hábitat seguro y sustentable.

Pese a muchas previsiones optimistas, 2019 fue el año más violento en México: Cientos de feminicidios, la masacre de los LeBarón, los enfrentamientos en Culiacán en el operativo que atrapó y luego liberó al hijo de Joaquín, alias “El Chapo” Guzmán. Múltiples eventos violentos de alto perfil marcaron el 2019 en el país.

Según datos oficiales del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP), entre enero y diciembre de 2019, se registraron 34.582 víctimas de homicidios dolosos en México. El mes más violento fue junio, con 2.993 víctimas de homicidios dolosos registrados.

De acuerdo con las estadísticas, el estado federal más violento fue Colima, con 8,9 víctimas de homicidio doloso por cada 100.000 habitantes. Lo siguen de lejos: Baja California, con una tasa de 5,5 y Guanajuato, con 5,3. El promedio nacional fue de 2,3 víctimas de homicidio doloso por cada 100.000 habitantes.

Hace mucho que los gobiernos no logran garantizar la vida a sus ciudadanos y por demasiado tiempo han existido zonas del territorio que el Estado no controla. Después de nueve meses en el poder, el 22 de agosto de 2019 el Presidente tomó la responsabilidad del tema de la violencia: “No quiero seguir responsabilizando a la administración pasada y a los de antes de esa”. Pero pese a ese paréntesis de responsabilidad en el discurso, poco ha cambiado en la práctica. En la conferencia de prensa del 5 de noviembre de 2019, López Obrador volvió a responsabilizar a los gobiernos que lo antecedieron y luego re-mató: “Ya tenemos resultados, ya se ha podido detener la escalada de violencia”.



En 2019, AMLO se ha negado a cambiar o ajustar su estrategia de seguridad: su propuesta a largo plazo —más inversión social para enfrentar las causas de la violencia— no ha reducido el dominio de los cárteles, como reveló la captura y posterior liberación del hijo de Joaquín alias “El Chapo” Guzmán, en Culiacán; ni los asesinatos, como los de los miembros de las familias LeBarón y Langford en noviembre. Y su plan a corto plazo —la Guardia Nacional— fue reenocado para disminuir la inmigración desde Centroamérica en lugar de concentrarse en detener a criminales y en liberar ciudades y carreteras.

La Guardia Nacional de México, la gran apuesta de Andrés Manuel López Obrador para detener la violencia en el país, no consigue ofrecer todavía resultados contundentes en el combate a la criminalidad. Compuesto por policías y militares, este cuerpo de seguridad pública, nacido legalmente el 26 de marzo del 2019 tras una reforma constitucional, no pudo evitar que 2019 se convirtiera en el más violento desde que hay registros en México. En abril del 2019, tras la masacre de 14 personas en un municipio de Veracruz, el presidente prometió reducir la violencia en seis meses gracias a la Guardia Nacional, pero en octubre admitió que la tendencia “no se puede bajar de la noche a la mañana”.

Para las organizaciones defensoras de derechos humanos, la cuestionada estrategia militar utilizada en el período de gobierno de Felipe Calderón, no se diferencia de la Guardia Nacional de López Obrador, dado que está formada por militares que patrullan por las calles, sobre quienes pesan denuncias de violaciones de derechos humanos. Para calmar las críticas, el Gobierno propuso que la Guardia Nacional tuviera un mando civil y no militar, algo que fue avalado por unanimidad en el Congreso, pero López Obrador cambió de opinión y nombró como comandante al ex general Luis Rodríguez Bucío.

La Guardia Nacional se desplegó progresivamente a mediados de 2019 en 266 coordinaciones regionales repartidas en los 32 estados del país, siendo el Estado de México, Veracruz y la Ciudad de México las entidades que más coordinaciones concentraron.

La percepción de la inseguridad de los ciudadanos mexicanos aumentó al pasar del 71.3%, en septiembre de 2019, al 72.9% en diciembre, de acuerdo a datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi). Esto significa que el 72.9% de la población de 18 años y más, percibe que vivir en su ciudad es inseguro; lo cual representa un aumento de 1,6 puntos porcentuales con respecto al periodo anterior.

De acuerdo con el Índice de Paz México (IPM) 2020, en 2019 el impacto económico de la violencia superó en ocho veces el gasto público en salud y seis veces la inversión en educación. En términos per cápita, a cada mexicana y mexicano la violencia les costó 36,129 pesos, lo equivalente a cinco veces el salario mensual promedio. Estas cifras revelan la magnitud en la que la violencia limita a la economía mexicana, y cómo incluso pequeñas reducciones en la misma, pueden liberar recursos para reorientarlos a los servicios públicos o programas de inversión.

Un dato significativo en el país es que los estados que presentan los peores índices de violencia condicionan la situación de los demás. Por ejemplo, Tamaulipas, que presenta una tasa de 18,4 homicidios cada 100,000 habitantes, aparece con una puntuación de 7,149 en el puesto 17º, lo que lo colocaría entre las entidades con alto desarrollo, ya que esa tasa es un porcentaje ínfimo respecto de la tasa de 85,4 homicidios de Colima o los 72,4 de Baja California.

Yucatán aparece con la tasa más baja de inseguridad y continúa liderando el *ranking* nacional de afectación de derechos y libertades por inseguridad, seguido por Durango, Coahuila, Campeche, Querétaro, Nayarit, Chiapas, Baja California Sur, Aguascalientes y Nuevo León, quienes obtienen puntuaciones superiores a los 8,000 puntos.

De acuerdo con lo mencionado anteriormente, Colima y Morelos presentan la peor calificación en cuanto al nivel de violencia que afecta derechos y libertades ciudadanos, acompañados de cerca por Veracruz.



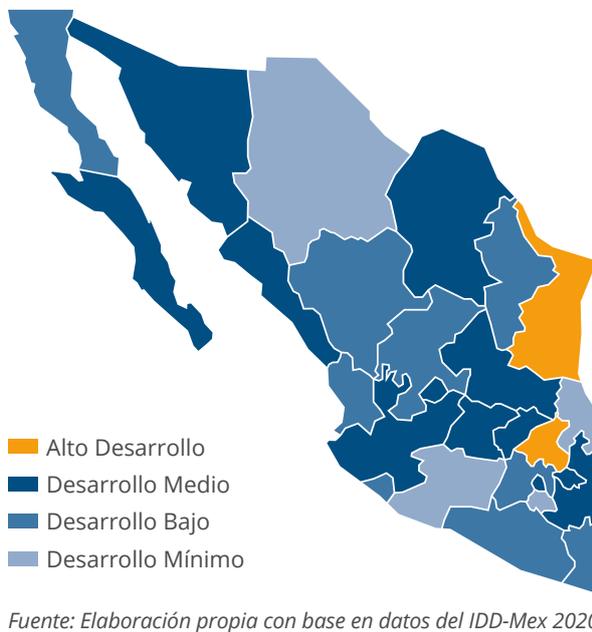
2.1.3 Análisis de los Estados según división por Regiones

El clima de derechos y libertades depende de múltiples factores y situaciones estructurales y de coyuntura. A su vez, el clima de violencia extrema y afectación de derechos y libertades que sufren algunas porciones importantes del territorio nacional, hace que esa valoración resulte con alguna distorsión para la mayoría de las entidades.

En esta edición del IDD-Mex, las diversas intensidades de desarrollo democrático en la dimensión I están distribuidas a lo largo del país, aunque podemos destacar la homogeneidad en algunas de las regiones geográficas.

MAPA 2. IDD-MEX 2020

DIMENSIÓN I - INTENSIDAD DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS



Todas las regiones **presentan casos con mínimo desarrollo en Democracia de los Ciudadanos**, y repartidos en la misma cantidad, un estado en cada Región.

Salvo la Región del Bajío, en el resto de las regiones hay estados con alto desarrollo, distribuidos en mayor cantidad en la Región Sureste con dos estados, mientras que en el resto de las regiones hay un estado en cada una.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

La intensidad media de desarrollo es la que prevalece en todas las regiones, en la Región Norte con un 41.6%; en la Región Bajío con un 67%, siendo la región donde el mayor porcentaje de estados califican de esta manera; en la Región Centro con un 50% y en la Región Sureste con un 37.5%.

rollo; y con desarrollo mínimo se encuentra Michoacán. Como dijimos anteriormente, es la única región donde no califican estados con alto desarrollo.

En la **Región Norte** hay entidades con todo tipo de desarrollo. La mayoría se distribuye, de igual manera, entre intensidad de desarrollo medio y baja calificación (41.6%), sólo el estado de Tamaulipas alcanza alto desarrollo y sólo Chihuahua tiene mínimo desarrollo.

En la **Región Centro** el 50% de sus estados presenta desarrollo medio. El resto de las entidades federativas que conforman esta región, presenta las otras calificaciones en la misma proporción (16.7%), es decir, un estado para cada intensidad de desarrollo.

En la **Región Bajío**, el mayor número de entidades presenta desarrollo medio (67%), mientras que sólo en Colima se observa bajo desa-

Por último, en la **Región Sureste** el conjunto más numeroso de estados presenta desarrollo medio (37.5%) y el resto se distribuye entre estados con alto desarrollo (Yucatán y Tabasco), bajo desarrollo (Oaxaca y Guerrero) y, por último, mínimo desarrollo (Veracruz).



2.2 DIMENSIÓN II Democracia de las Instituciones – Calidad institucional y Eficiencia política

En esta dimensión se mide un conjunto de indicadores para evaluar la eficiencia y calidad del sistema institucional y político, la rendición de cuentas (*Accountability*) y el balance de poder interinstitucional que permite controlar a los

gobernantes y funcionarios públicos para que actúen respetando el marco legal y sean responsables en sus acciones, adecuándolas a las demandas de la sociedad.

TABLA 2.10
VALORES DE LOS INDICADORES QUE CONFORMAN LA DIMENSIÓN DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES

Entidad Federativa	Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción	Participación de los partidos políticos en el PL	Accountability Legal y Política	Accountability Social	Indicador de desestabilización	Intervención federal en alguno de los tres poderes	Crisis de Gobierno	Índice Dimensión Democracia de las Instituciones 2020
Aguascalientes	3,040	5,000	9,631	8,140	10,000	0,800	1,000	5,930
Baja California	2,217	5,000	2,364	7,232	2,500	0,800	1,000	2,990
Baja California Sur	3,284	5,000	3,491	4,263	10,000	1,000	1,000	5,457
Campeche	4,057	5,000	2,676	4,476	2,500	0,800	1,000	2,893
Chiapas	1,952	5,000	0,000	4,854	0,000	0,800	1,000	1,689
Chihuahua	1,780	5,000	2,339	6,961	0,000	0,800	1,000	2,373
Ciudad de México	0,000	5,000	5,400	5,526	0,000	0,800	1,000	2,348
Coahuila	3,402	10,000	6,267	1,529	5,000	1,000	1,000	4,989
Colima	3,166	5,000	6,067	4,457	0,000	1,000	1,000	3,488
Durango	3,078	10,000	2,104	5,675	2,500	0,800	1,000	3,437
Guanajuato	2,093	5,000	6,083	7,534	0,000	0,800	1,000	3,114
Guerrero	1,489	5,000	1,902	0,000	0,000	0,800	1,000	1,142
Hidalgo	4,028	5,000	1,947	10,000	5,000	0,800	1,000	4,156
Jalisco	2,073	5,000	7,455	8,476	0,000	0,800	1,000	3,481
México (estado)	0,798	5,000	1,609	1,972	0,000	0,800	1,000	1,301
Michoacán	1,077	5,000	1,433	6,878	0,000	0,800	1,000	2,102
Morelos	0,812	5,000	3,019	3,906	0,000	0,800	1,000	1,838
Nayarit	3,219	5,000	0,812	6,502	2,500	1,000	1,000	3,481
Nuevo León	4,130	5,000	0,901	7,251	5,000	1,000	1,000	4,456
Oaxaca	0,630	5,000	7,894	0,377	0,000	0,800	1,000	2,024
Puebla	1,877	0,000	7,027	3,556	0,000	0,800	1,000	1,994
Querétaro	5,639	5,000	1,774	7,297	5,000	1,000	1,000	4,942
Quintana Roo	0,967	5,000	7,921	2,136	5,000	0,800	1,000	3,364
San Luis Potosí	2,070	0,000	1,028	7,859	5,000	0,800	1,000	2,753
Sinaloa	1,829	5,000	10,000	5,339	2,500	0,800	1,000	3,847
Sonora	4,741	5,000	3,462	5,129	2,500	0,800	1,000	3,233
Tabasco	3,609	10,000	1,311	4,705	5,000	0,800	1,000	3,740
Tamaulipas	6,300	10,000	2,686	9,650	0,000	0,800	1,000	4,182
Tlaxcala	6,521	5,000	0,346	8,431	5,000	0,800	1,000	4,048
Veracruz	2,155	5,000	0,823	2,050	0,000	0,800	1,000	1,404
Yucatán	10,000	5,000	4,175	6,145	5,000	1,000	1,000	6,064
Zacatecas	3,514	5,000	4,018	8,228	5,000	0,800	1,000	4,122

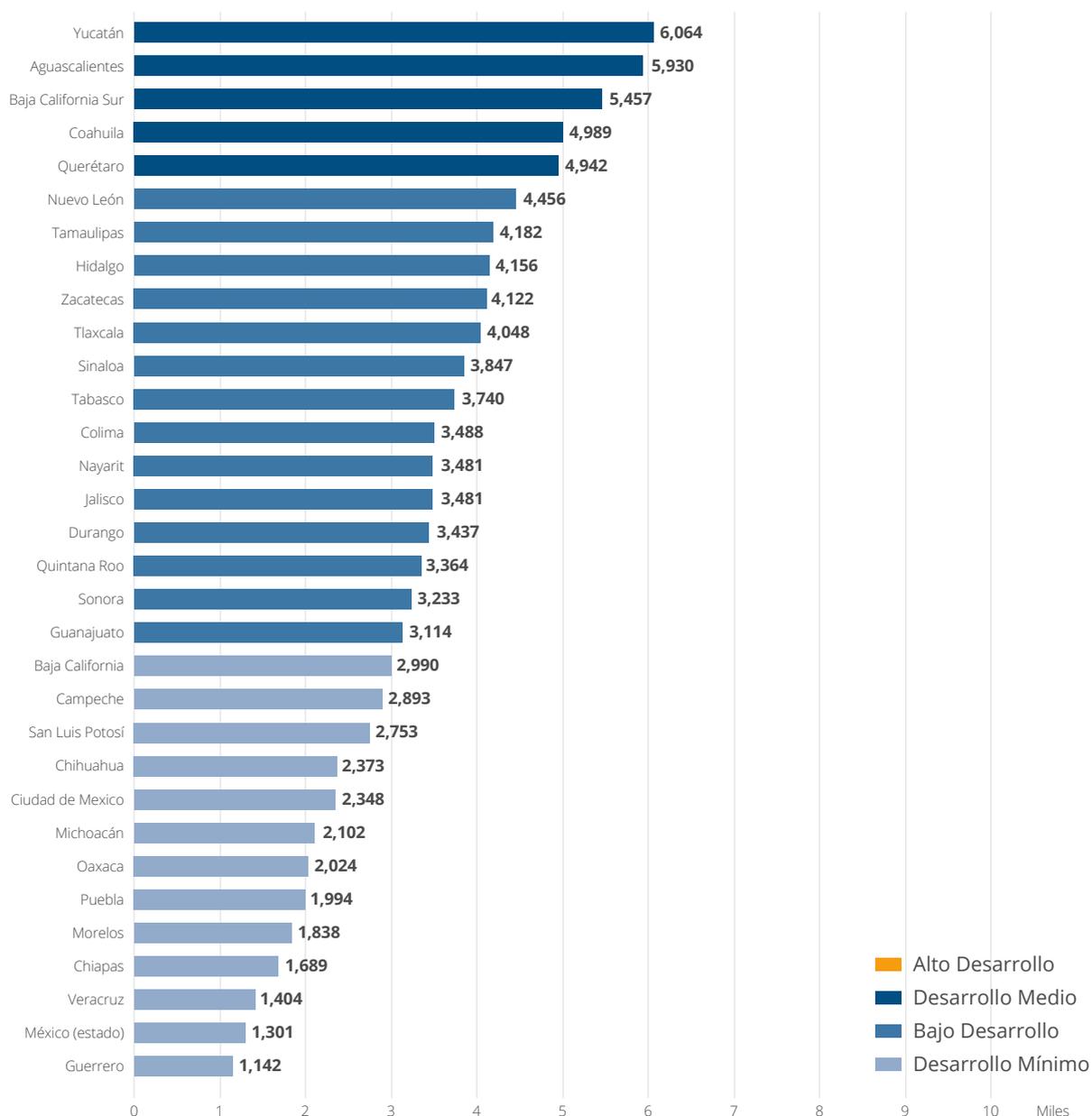
Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



A su vez, el concepto de *Accountability* realimenta, positivamente, el funcionamiento institucional del Estado y coadyuva a que las acciones gubernamentales correspondan con las preferencias de la ciudadanía, base de un gobierno políticamente responsable. Lamentablemente,

el pronunciado déficit de calidad institucional y eficiencia política que caracteriza la Democracia de las Instituciones, se hace evidente en las puntuaciones que logran la mayor parte de las entidades y en el promedio de esta dimensión.

GRÁFICA 2.3
RANKING 2020 DIMENSIÓN II - DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



La entidad federativa que lidera la Democracia de las Instituciones es Yucatán, desplazando a Aguascalientes, una de las entidades que más veces se había ubicado en el primer lugar de esta dimensión (2010, 2011, 2017 y 2019). Yucatán en la serie del IDD-Mex ya había encabezado el ordenamiento en tres oportunidades de manera consecutiva (2013, 2014 y 2015), con lo cual se iguala con Aguascalientes. En tanto el estado que obtiene el peor puntaje es Guerrero, quien desde el 2010 siempre obtuvo puntuaciones de mínimo desarrollo.

El promedio del comportamiento de las 32 entidades es muy bajo y se ubica en 3,324 puntos, valor inferior al del 2019 que había sido 4,097 puntos; lo que representa una caída del 13%, y, de esta manera, se acerca al peor promedio que fue de 3,234 puntos en el 2018. El promedio nacional cae como consecuencia de dos factores. El primero, es que ninguna entidad alcanza alto desarrollo democrático; el segundo, es que se engrosó el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático, que pasó de tener siete a trece entidades.

Por otro lado, 17 estados son los que superan el bajo promedio nacional, uno más que en 2019. De este conjunto de entidades, ninguna alcanza alto desarrollo, como ya mencionamos. Cinco estados logran un desarrollo medio: Yucatán, Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila y Querétaro; y doce califican con bajo desarrollo democrático: Nuevo León, Tamaulipas, Hidalgo, Zacatecas, Tlaxcala, Sinaloa, Tabasco, Colima, Nayarit, Jalisco, Durango y Quintana Roo.

En el conjunto de 15 estados que se colocan por debajo del promedio, dos califican con bajo desarrollo (Guanajuato y Sonora), y el resto presenta mínimo desarrollo, poniendo en evidencia la urgente demanda existente para revertir esa situación. Este grupo está integrado por Baja California, Campeche, San Luis Potosí, Chihuahua, Ciudad de México, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Morelos, Chiapas, Veracruz, el Estado de México y Guerrero, en orden descendente.

Se puede sintetizar que el 2019 ha sido un año malo para el desarrollo de las instituciones en la democracia mexicana, peor de lo que se venía expresando en los años anteriores. Una mayor cantidad de estados con mínimo desarrollo democrático y ningún estado con alto desarrollo son dos factores que evidencian que es imprescindible poner el problema en los primeros lugares de la agenda política del país, con la finalidad de analizar lo que ha sucedido y cuáles serían las alternativas para alcanzar una democracia más transparente y de mejor calidad.

2.2.1 Análisis de indicadores seleccionados

PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN

El primer indicador que evalúa la calidad de las instituciones es el **Puntaje en el indicador combinado de Percepción de la Corrupción**. Transparencia Mexicana define corrupción como “el mal uso del poder encomendado para obtener beneficios privados”. Sin embargo, sabido es que el soborno o el tomar decisiones privilegiando relaciones personales o de parentesco se asocia directamente al mal gobierno y resta credibilidad a las estructuras democráticas. Por otro lado, la presencia de corrupción mide de manera directa la vulnerabilidad de la democracia en tanto se rompe la vigencia del Estado de derecho y, al no respetar la ley, el ciudadano se siente desprotegido ante la discrecionalidad y arbitrariedad de sus representantes.

El indicador combinado de percepción de la corrupción está conformado por dos indicadores simples, ambos de percepción, el primero es el valor que recibe cada estado en el Índice Mexicano de Corrupción y Calidad de Gobierno 2019 y el segundo es el valor que se obtiene en la Encuesta de Derechos y Libertades que elabora el equipo del IDD-MEX.

Lidera el *ranking* de esta variable el estado de Yucatán, con la máxima puntuación. El resto de los estados presenta desarrollo medio, desde los 6,521 puntos que obtiene Tlaxcala hasta los 4,741 puntos que obtiene Sonora.



Entre esos extremos se ubican tres entidades: Tlaxcala, Tamaulipas y Querétaro. Por debajo de estos estados aparecen once entidades con bajo desarrollo: Nuevo León, Campeche, Hidalgo, Tabasco, Zacatecas, Coahuila, Baja California Sur, Nayarit, Colima, Durango y Aguascalientes. El restante 50% de estados del país califican por debajo de los 3,000 puntos, con desarrollo mínimo. Todas ellas, además, obtienen ponderaciones por debajo del promedio nacional.

TABLA 2.11
RANKING DEL INDICADOR COMBINADO
PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN

Entidad Federativa	Valor
1. Yucatán	10,000
2. Tlaxcala	6,521
3. Tamaulipas	6,300
4. Querétaro	5,639
5. Sonora	4,741
6. Nuevo León	4,130
7. Campeche	4,057
8. Hidalgo	4,028
9. Tabasco	3,609
10. Zacatecas	3,514
11. Coahuila	3,402
12. Baja California Sur	3,284
13. Nayarit	3,219
14. Colima	3,166
15. Durango	3,078
16. Aguascalientes	3,040
17. Baja California	2,217
18. Veracruz	2,155
19. Guanajuato	2,093
20. Jalisco	2,073
21. San Luis Potosí	2,070
22. Chiapas	1,952
23. Puebla	1,877
24. Sinaloa	1,829
25. Chihuahua	1,780
26. Guerrero	1,489
27. Michoacán	1,077
28. Quintana Roo	0,967
29. Morelos	0,812
30. México (estado)	0,798
31. Oaxaca	0,630
32. Ciudad de México	0,000

La corrupción general aún es un problema grave. El fraude en las contrataciones del sector público y otras formas de desvío de los fondos estatales afectan profundamente la política. Peor aún que los hechos ilícitos, resultan los intentos de enjuiciar a los funcionarios por presunta participación en actividades corruptas o criminales que, a menudo, fracasan por la debilidad de los casos presentados por el Estado así como por la corrupción existente también en los procesos judiciales.

La percepción de la corrupción en México hace eco internacional. Una reciente encuesta ubica a México como el segundo país más corrupto del mundo, después de Colombia. A pesar de que el presidente Andrés Manuel López Obrador aseguró que, en México, “ya se terminó la corrupción, el bandidaje oficial y que no se aceptará el influyentismo”, aún permanece arraigada la sombra de la deshonestidad.

En la última década se han descubierto redes de corrupción que entretrejen y salpican a funcionarios públicos de alto rango, incluso se han señalado hasta ex presidentes. El ex director de Pemex, Emilio Lozoya Austin, está prófugo de la justicia debido a que tiene dos órdenes de aprehensión: una por la compra con sobreprecio de la Planta de Agro Nitrogenados y otra por presuntamente haber recibido sobornos de la empresa Odebrecht, por lo que lanzó acusaciones contra el ex presidente Peña Nieto.

El llamado “juicio del siglo” en contra de Joaquín alias “El Chapo” Guzmán, que se realizó en Nueva York, se convirtió también en una caja de Pandora. Los testimonios de los narcotraficantes Jesús “El Rey” Zambada y el colombiano Alex Cifuentes, revelaron los nexos de al menos tres ex presidentes con el Cártel de Sinaloa, “El Chapo” Guzmán e Ismael “El Mayo” Zambada. Vicente Fox, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto fueron acusados de haber recibido millones de dólares del Cártel de Sinaloa para dejarlos operar a cambio de protección y hasta de acabar con sus enemigos. El ex secretario de Seguridad Pública de Felipe Calderón, Genaro

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



García Luna, también recibió sobornos millonarios. Ya se encuentra detenido en el estado de Texas, en Estados Unidos, acusado de recibir dinero del cártel y de “El Chapo” Guzmán, de conspirar para traficar cocaína, así como de falsedad de declaraciones.

Se observa que para México la transparencia en las cuestiones públicas sigue siendo un pendiente que no se resuelve con la generación de instituciones que sirvan de contralor de la democracia, que ya están creadas; sino más bien, mediante una cultura política que se alimente con valores genuinos de transparencia y de calidad de la democracia, así como un sistema eficaz de castigo a los funcionarios deshonestos. Además, la dirigencia tiene por delante el desafío de implementar políticas públicas que mejoren el funcionamiento de las instituciones y organismos de control y regulación, así como de brindar un marco de seguridad para los ciudadanos, que esperan la protección y control del uso de los recursos públicos.

DESESTABILIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA

Desestabilización de la Democracia es también un indicador compuesto, en este caso por dos variables: Existencia de mayorías/minorías organizadas sin representación política y Existencia o no de víctimas de la violencia política. A su vez, al valor que resulta del indicador se le aplica un factor de corrección negativo si en la entidad federativa analizada existen organizaciones armadas y/o de delincuencia organizada.

Según reportes de inteligencia, en el país operan seis cárteles y alrededor de 80 células criminales. Tras la tercera captura, extradición y condena de Joaquín alias “El Chapo” Guzmán Loera, fundador del Cártel de Sinaloa, el mapa del narcotráfico en México dio un vuelco violento por la disputa de territorios, que han provocado más de 27 mil homicidios dolosos.

El Cártel de Jalisco Nueva Generación (CJNG) es el grupo criminal con mayor presencia en territorio nacional, al tener presencia protagónica en 26 de los 32 estados. Este grupo se ha

posicionado como la principal organización del narcotráfico a nivel nacional y una de las más importantes a nivel internacional. El surgimiento de los grupos de autodefensa, conformados presuntamente para combatir organizaciones criminales en Michoacán, permitió al CJNG posicionarse y después separarse del Cártel de Sinaloa. Los únicos estados donde no tiene presencia son: Campeche, Chihuahua, Durango, Nuevo León, Sinaloa y Tamaulipas.

El Cártel del Pacífico en Sinaloa es la segunda organización criminal con más poder en México que quedó bajo el mando de Ismael Zambada García, “El Mayo” entre otros. Este grupo controla operaciones ilícitas en 17 entidades del país.

Los Arellano Félix siguen realizando operaciones ilícitas en la frontera de Baja California con Estados Unidos. En Baja California también opera el Cártel Tijuana Nueva Generación (CTNG).

Las disputas por el liderazgo del Cártel de Los Zetas originaron el surgimiento del Cártel del Noreste (CDN), y los grupos opositores, que se autonombran Zetas Vieja Escuela, se unieron al Cártel del Golfo (CDG), que generan gran parte de la violencia en la región por la disputa del territorio.

Continúa la lucha por el control de la península de Yucatán entre los restos de Los Zetas y el Cártel del Golfo y la violencia se extiende ocasionalmente a las zonas turísticas de la Riviera Maya. El dominio por el control del estado de Veracruz ha desatado una ola de violencia desde hace por los menos seis años.

En Guerrero, una de las entidades más afectadas por la presencia de grupos que se disputan la producción y trasiego de marihuana, amapola y drogas de diseño, surgieron diversas células de narcotráfico que mantienen una sangrienta lucha por el control del trasiego de drogas hacia Estados Unidos. Una de estos grupos delictivos, Los Rojos, está vinculado a la emblemática desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa.



En la Ciudad de México operan los cárteles de Tláhuac, La Unión Tepito y La Antiunión, estos dos últimos mantienen una cruenta disputa por el control del narcomenudeo.

De los resultados de este indicador se desprende que sólo tres estados, **Aguascalientes, Baja California Sur y Yucatán obtienen una buena puntuación**. Seguidos por once entidades: Ciudad de México, Coahuila, Colima, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tlaxcala y Zacatecas que califican con una puntuación media. El resto de las entidades recibe baja y mínima calificación. Es decir, que un 45% de las entidades presenta un nivel de riesgo de desestabilización democrática.

La dimensión de la Democracia de las Instituciones del IDD-Mex incluye, también, dos factores que señalan situaciones que afectan la calidad institucional: **la Intervención del Gobierno Federal en alguno de los tres poderes y el denominado Factor de Anormalidad Democrática**.

El primero se define como la existencia de intervención federal en alguno de los Poderes como consecuencia de problemas que las instituciones locales no logran resolver. Se considera que una intervención federal es una forma de anormalidad que evidencia y formaliza la incapacidad institucional local. Por ello, se pondera de manera combinada con el Factor de anormalidad democrática, que se define por la “presencia de crisis institucionales”. Este factor se establece con base en la hipótesis de “premio a la ausencia de crisis institucionales”, ya que la existencia de esas situaciones da cuenta de una capacidad institucional ausente. Es en este punto que se considera una intervención federal en los estados, cuando, desde el Gobierno Federal, se dispone la intervención de fuerzas de seguridad federales para combatir el narcotráfico. Esto se produce ante la ausencia de resultados satisfactorios en el combate contra los grupos delictivos y, en algunas ocasiones, por la opacidad de los vínculos entre el crimen organizado y las dirigencias políticas y las mismas fuerzas de seguridad locales.

A inicios del 2019 el Parlamento de México aprobó la creación de una Guardia Nacional, un cuerpo destinado a prevenir y combatir los delitos. En un principio, los guardias nacionales iban a ser desplegadas en 150 regiones de riesgo. Con el tiempo, su presencia se ampliaría hasta un total de 266 áreas, la mitad de las cuales se ubican en ocho estados que incluyen al Estado de México y a Veracruz. La figura de la Guardia Nacional es un extraño híbrido, civil en la norma y militar en la práctica, ubicado administrativamente en la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, pero gobernado para casi todos los fines por la Secretaría de la Defensa Nacional.

Su creación genera un interrogante a futuro acerca de la presencia permanente de fuerzas federales en los territorios estatales, tanto para delitos federales como locales. De acuerdo a la ley de su conformación, la Guardia Nacional puede conocer de delitos del fuero común mediante acuerdos con gobiernos estatales y municipales y esto provoca un desincentivo para fortalecer a las corporaciones locales. La duda es si los estados seguirán invirtiendo en sus propias policías, si le pueden transferir, mediante un pago, la responsabilidad por la seguridad al gobierno federal.

A los efectos del IDD-Mex, la existencia y el despliegue de las fuerzas de la Guardia Nacional en territorio de los Estados es un análisis que queda pendiente hasta totalizar la cantidad de efectivos y las regiones donde actúe. Para el próximo año, 2021, se le considerará como indicador de presencia de fuerzas federales en los Estados.

Por otro lado, se destaca que ningún Estado ha presentado durante el 2019 alguna crisis institucional de envergadura, que impacte de manera tal que se debiera aplicar el Factor de Anormalidad Democrática.

En el correr del 2019, han existido algunos episodios de “crisis políticas”, como son los casos en Baja California, cuando el 9 de julio de 2019 se produjo la salida o expulsión de sus partidos de gran parte de los legisladores, tras aprobar



con 21 votos a favor, 1 nulo y 3 abstenciones la reforma al artículo octavo transitorio constitucional, que ampliaba el período del gobierno estatal previamente establecido para dos años, con la finalidad de empatar las elecciones locales con las federales en 2021. O cuando, en Chihuahua, los ciudadanos disconformes exigieron la revocación de mandato del Gobernador, que no se aplicó por un tema de temporalidad de la Ley de Participación Ciudadana, que había sido recientemente creada, no aplicable al mandatario estatal, quien había asumido antes de ser promulgada dicha ley. O, como en Nuevo León, la denuncia presentada por el Movimiento Ciudadano ante la Fiscalía General de la República (FGR), por evasión fiscal contra el gobernador Jaime Rodríguez Calderón, alias “El Bronco”, quien aseguraba que dichas acusaciones eran falsas, pues jamás había contado con el apoyo del INE. Todas situaciones que encienden alarmas, pero que no han prosperado en destituciones, por lo cual no alcanzan el status para que se aplique un factor de corrección.

ACCOUNTABILITY

Desde 2019 hemos incorporado un modo diferente de medir *Accountability* mediante dos indicadores complejos, el primero es el de *Accountability* Legal y Política, que incluye cuatro indicadores y el restante es el de *Accountability* Social, elaborado con base en dos indicadores.

Diferenciamos la rendición de cuentas vertical (legal) de la horizontal (social), entendiendo a la *Accountability* horizontal, como el conjunto diverso de acciones e iniciativas civiles orientadas alrededor de demandas de *Accountability* legal, e incluimos en ella a las condiciones para el ejercicio de una prensa libre y al acceso a la información pública, en cuanto ambas son mecanismos que favorecen y ayudan al control de los actos de gobierno.

ACCOUNTABILITY LEGAL Y POLÍTICA

Dentro de la rendición de cuentas vertical el IDD-Mex incluye Elección de los Jueces del Supremo Tribunal de Justicia; Defensor del Pueblo; Mecanismos de Democracia Directa para la Expresión Ciudadana y Existencia y Desempeño de Órganos de Control Externo.

En términos generales, en el indicador complejo de *Accountability* Legal y Política, el puntaje del estado que lidera el indicador, Aguascalientes alcanza los 8,457 puntos, que es mayor al mejor puntaje de *Accountability* Social, logrado también por Aguascalientes, con 7,857 puntos.

El indicador simple que mejor registro tiene en casi todos los estados, es el de **Elección de Jueces de los Tribunales Superiores de Justicia y Mecanismos de Democracia Directa para la Expresión Ciudadana** y los indicadores simples que peor se manifiestan, son **Defensor del Pueblo y Existencia y Desempeño de Órganos de Control Externo**.

Otro factor que se destaca es que, si comparamos entre ambos indicadores las intensidades democráticas, la cantidad de estados con alto desarrollo democrático es mayor en *Accountability* Legal y Política que, en *Accountability* Social: 9 entidades contra 4. También, en la *Accountability* Legal y Política es mayor la cantidad de estados con desarrollo medio que en la *Accountability* Social, y ambas cuentan con pocos estados con bajo desarrollo, en el primer indicador sólo Chiapas, y cuatro entidades en la social: Chiapas, el Estado de México, Guerrero y Veracruz. En la *Accountability* Social es mayor la cantidad de estados que superan el promedio, suman 17 entidades, mientras que en la *Accountability* Legal y Política, logran este comportamiento 15 estados. Los estados que reciben la peor puntuación en *Accountability* son, Chiapas, en la Legal y Política y Veracruz en la Social, repitiendo el resultado de 2019.

ACCOUNTABILITY SOCIAL

La transparencia es un insumo de la rendición de cuentas, pero no es la rendición de cuentas en su totalidad. La transparencia gubernamental es una cualidad y obligación de las instituciones públicas y funge como un sistema de alarmas que atrae la atención de la sociedad, de los opositores al gobierno y de los medios de comunicación, pero esas alarmas sólo pueden detonar castigos y correctores cuando se hacen mediante los canales institucionales. En este sentido, en México hay más alarmas, pero no más ni mejores procesos que corrijan la opacidad y la corrupción de los gobiernos.



TABLA 2.12
RANKING DE INDICADORES COMBINADOS DE ACCOUNTABILITY

Entidad Federativa	Legal y Política	Entidad Federativa	Social
1. Aguascalientes	8,457	1. Aguascalientes	7,857
2. Sinaloa	8,438	2. Jalisco	7,095
3. Oaxaca	8,244	3. Hidalgo	7,089
4. Ciudad de México	8,052	4. Guanajuato	7,047
5. Quintana Roo	7,946	5. Sinaloa	6,828
6. Guanajuato	7,277	6. Baja California	6,827
7. Coahuila	7,171	7. Ciudad de México	6,704
8. Colima	7,118	8. Chihuahua	6,545
9. Baja California	7,056	9. Tamaulipas	6,522
10. Guerrero	6,740	10. Michoacán	6,433
11. Chihuahua	6,692	11. San Luis Potosí	6,334
12. Jalisco	6,687	12. Tlaxcala	6,259
13. Michoacán	6,528	13. Zacatecas	6,237
14. Baja California Sur	6,425	14. Yucatán	6,054
15. Yucatán	6,302	15. Nuevo León	5,925
16. Morelos	6,113	16. Querétaro	5,865
17. Durango	5,777	17. Colima	5,847
18. Tabasco	5,620	18. Nayarit	5,757
19. San Luis Potosí	5,615	19. Durango	5,620
20. Puebla	5,586	20. Baja California Sur	5,430
21. Hidalgo	5,566	21. Quintana Roo	5,417
22. México (estado)	5,538	22. Sonora	5,286
23. Sonora	5,505	23. Tabasco	5,189
24. Nayarit	5,449	24. Morelos	5,144
25. Campeche	5,375	25. Campeche	4,983
26. Nuevo León	5,240	26. Oaxaca	4,926
27. Zacatecas	5,153	27. Coahuila	4,808
28. Querétaro	5,086	28. Puebla	4,754
29. Tlaxcala	5,049	29. Chiapas	4,396
30. Veracruz	5,003	30. México (estado)	4,153
31. Tamaulipas	4,688	31. Guerrero	4,037
32. Chiapas	3,925	32. Veracruz	3,914

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Desde que se promulgó la primera Ley Federal de Transparencia en 2002, se han multiplicado las solicitudes de información a los gobiernos; sin embargo, esto no se ha traducido ni en mejor gestión de gobierno, ni en mayor rendición de cuentas, y menos aún en una menor corrupción.

Además de la transparencia, se han multiplicado otros mecanismos de rendición de cuentas como la fiscalización y el control interno. Aunque se han plasmado en las leyes más obligaciones y mejores prácticas de la rendición de cuentas -la legislación de la fiscalización superior, por



ejemplo, se ha reformado varias veces-, en los hechos, dichas normas han tenido poco impacto para reducir la corrupción, mejorar el desempeño de los gobiernos y tener gobernantes más responsables a las necesidades y demandas de la población. Se requieren otras condiciones facilitadoras, tales como la existencia de procesos de prevención, investigación y sanción de hechos de corrupción y mecanismos para que los gobernantes respondan a las exigencias y necesidades de la ciudadanía.

Para que las alarmas de la rendición de cuentas tengan impacto es necesario que dos instituciones funcionen adecuadamente: los poderes legislativos y los medios de comunicación. Los congresos son los actores más importantes para la rendición de cuentas porque constituyen la alarma política que debe alertar cuando los gobiernos cometen peculado, abusan del poder o se desvían de su mandato popular. En una democracia representativa los votantes eligen a legisladores para que ejerzan contrapeso político y vigilancia sobre el poder ejecutivo. Sin embargo, los congresos en México han sido omisos en ejercer plenamente su función de control político y de fiscalización. La fiscalización legislativa de los recursos públicos no se ha traducido en sanciones para quienes cometen peculado; pero tampoco ha habido sanciones para la omisión de los legisladores que, al dejar de hacer su trabajo, propician corrupción por omisión.

Lo anterior, también ocurre con las anomalías detectadas en los ayuntamientos. Con frecuencia, las observaciones contenidas en los informes de sus cuentas públicas se solventan políticamente en el seno del congreso del estado e incluso se intercambian favores para perdonar a infractores de todos los partidos. Los congresos locales raramente dan seguimiento público y puntual al desahogo de las observaciones que emiten los órganos de fiscalización, y la rotación de presidentes municipales dificulta emitir sanciones.

Finalmente, un gran obstáculo de la rendición de cuentas en México es una sociedad de bajo compromiso con la democracia, que participa poco en los ejercicios de vigilancia de sus gobiernos. En su mayoría, los ciudadanos entienden su rol cívico como salir a votar durante las elecciones. Salvo excepciones, la ciudadanía ha mostrado poco interés por exigir cuentas a sus gobernantes mediante mecanismos como observatorios, asambleas comunitarias, reuniones con los cabildos o marchas. La tendencia internacional de "ciudadanizar" al gobierno y volverlo transparente ha provocado dos problemas en México: una mayor preocupación por las formas, pero sin atender el fondo de una antigua cultura política, y un aumento en la burocracia por la proliferación desordenada de instancias y políticas encaminadas al gobierno abierto, con el correspondiente costo y confusión de las responsabilidades. La implantación de formatos de gobierno abierto, sin haber transitado por una verdadera democracia comprometida e incorruptible, no parece ser la solución. Derivado de esa situación, se crean en todas las instancias órganos de vigilancia, de autonomía, de auditoría, de contraloría, múltiples bases de datos no necesariamente relacionadas entre sí, y tampoco con libre acceso para el ciudadano.

De los indicadores que conforman la *Accountability Social*, **Condiciones para el Ejercicio de una Prensa Libre y Acceso a la Información Pública**, nos detendremos en el primero, que está compuesto por el puntaje obtenido en la Encuesta de Derechos Ciudadanos-Capítulo Libertad de Prensa realizada en las 32 entidades federativas, y por el valor recibido en el indicador Violencia contra Periodistas.



LIBERTAD DE PRENSA

Hidalgo es la entidad con el valor más alto en el indicador combinado de Libertad de Prensa, seguido por Tamaulipas, Tlaxcala, San Luis Potosí y Michoacán. Todos ellos por encima de los 9,000 puntos. Tal como sucede con el indicador de Inseguridad ciudadana, los valores extraordinariamente bajos en los estados que ocupan los peores lugares, terminan impulsando los puntajes de las entidades que no llegan a esos valores tan altos de violencia y sometimiento de la prensa. Oaxaca y Guerrero aparecen en los últimos lugares de este *ranking* de afectación de la libertad de prensa.

Rafael Murua Manríquez, de 34 años, apareció muerto el 21 de enero de 2019 a 40 kilómetros de San Ignacio Santa Rosalía, Baja California Sur. Era director de la radio comunitaria Radiokashana, en Mulegé y se convirtió en el primer periodista asesinado en 2019. Rafael Murúa, de Baja California Sur; Samir Flores, de Morelos; Santiago Barroso, de Sonora; Telésforo Santiago Enríquez, de Oaxaca; Francisco Romero, de Quintana Roo; Norma Sarabia, de Tabasco; Rogelio Barragán, de Morelos; Edgar Alberto Nava López, de Guerrero; Jorge Celestino Ruiz, de Veracruz; y Nevith Condés Jaramillo, del Estado de México son los periodistas asesinados.

La organización Artículo 19, dedicada a la defensa de la libertad de expresión y el derecho a la información, denunció que estos diez informadores fueron asesinados en México durante el 2019. La violencia contra periodistas y medios de comunicación no cesó, por el contrario, mantuvo el crecimiento constante que se observó desde hace doce años.

Los homicidios son la agresión más grave contra periodistas. Sin embargo, la organización internacional detectó 609 casos de ataques contra informadores y medios de comunicación. Los datos indican que entre el 1 de enero y el 31 de diciembre se agredió a un periodista cada 15 horas. Ciudad de México (84), Quintana Roo (57), Guerrero (51), Puebla (34) y Oaxaca y Veracruz (ambos con 33) son los estados con mayor número de ataques registrados.

TABLA 2.13

RANKING DEL INDICADOR COMBINADO LIBERTAD DE PRENSA

Entidad Federativa	Valor
1. Hidalgo	10,000
2. Tamaulipas	9,674
3. Tlaxcala	9,387
4. San Luis Potosí	9,325
5. Michoacán	9,021
6. Querétaro	8,762
7. Nayarit	8,633
8. Zacatecas	8,600
9. Jalisco	8,569
10. Durango	8,222
11. Guanajuato	8,206
12. Aguascalientes	8,204
13. Baja California	8,078
14. Nuevo León	8,068
15. Yucatán	7,886
16. Colima	7,803
17. Chihuahua	7,744
18. Chiapas	7,726
19. Morelos	7,107
20. Baja California Sur	6,691
21. Sinaloa	6,636
22. Tabasco	6,124
23. Campeche	6,116
24. Sonora	6,023
25. Puebla	5,716
26. Ciudad de México	5,406
27. Coahuila	4,609
28. Veracruz	4,154
29. México (estado)	4,014
30. Quintana Roo	3,874
31. Oaxaca	2,236
32. Guerrero	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Un factor que impulsó el incremento de agresiones en Ciudad de México fue la estigmatización de la prensa por el Estado. Hubo múltiples ataques, tanto verbales como de agresión física, a periodistas que cubren las conferencias de prensa matutinas del presidente o que publican artículos críticos sobre la gestión del Ejecutivo. Según documentó Artículo 19, de los mil 614 casos registrados desde la creación de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos Contra la Libertad de Expresión, solo 14 obtuvieron sentencia, lo que implica un 99,3% de impunidad.



2.2.2 Análisis de los Estados según división por Regiones

Desde un punto de vista general, al volcar los resultados de la Dimensión II, Calidad institucional y Eficiencia política, en el Mapa 3 se aprecia el grado de desarrollo de los estados y podemos observar algunas características, que se detallan a continuación.

MAPA 3. IDD-MEX 2020

DIMENSIÓN II - INTENSIDAD DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES



Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

En resumen, lo que tenemos es un conjunto de instituciones “nuevas y modernas” en estados que pretenden asegurar una democracia de mayor calidad, aunque esos resultados no se han alcanzado. Es indispensable que, sin alterar la soberanía de los estados ni la autonomía de los poderes, existan criterios de exigencia comunes a todos los ámbitos del Estado mexicano y mecanismos coherentes para transparentar, evaluar y sancionar las acciones gubernamentales.

No se observan estados con alto desarrollo en ninguna de las cuatro regiones. En cada una de ellas hay entidades con mínimo desarrollo; en menor medida, en la Región Bajío donde sólo Michoacán se ubica en ese nivel. En la Región Centro no hay entidades con desarrollo medio.

El mayor porcentaje de entidades con bajo desarrollo se distribuye en la Región Norte (47%). Las regiones Centro y Sureste son las que presentan, en proporción, la peor calificación de desarrollo democrático, al contar en el primer caso con 4 sobre un total de 6 estados; y en el segundo caso, con 5 sobre un total de 8 con mínimo desarrollo democrático.

Al mismo tiempo, es necesario avanzar en la implementación de mecanismos eficaces para poner en manos de organizaciones de los ciudadanos la exigencia de cuentas claras, los instrumentos de sanción política a las desviaciones y la posibilidad real de emprender acciones judiciales contra los funcionarios responsables de conductas ilegales.



2.3 DIMENSIÓN III

Democracia Social – Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar

Esta dimensión evalúa, junto a la económica, los resultados de la gestión democrática. El índice de esta dimensión se calcula en relación con el promedio general alcanzado por el conjunto de las 32 entidades, asignando valores positivos a las entidades que se ubican por encima del mismo y negativos a las que están por debajo del promedio. Permite visualizar la eficacia de la gestión democrática en términos de obtención de resultados. Es decir, se analizan aquellos aspectos que ayudan a medir el desempeño de políticas sociales en la gestión de cada estado que contribuyen a que los ciudadanos reciban mejores servicios de salud, educación y todo lo que es útil para el desarrollo de una mejor calidad de vida de los ciudadanos.

Esta dimensión, junto a la Democracia Económica, se utiliza para “ajustar” los resultados de las dimensiones I y II y por ello se ponderan en relación con el promedio nacional. De modo que, como ya se indicara, aquellas que superan el promedio “agregan” puntos a su desarrollo, y quienes se encuentran por debajo, restan puntos en el cálculo del IDD-Mex.

Los niveles mayores o menores de bienestar no implican más o menos democracia, pero sí revelan si el proceso democrático cumple en mayor o menor medida con sus fines. Esto es clave para la legitimidad a mediano término de la democracia. En el corto plazo, aceptamos los gobiernos porque son votados y gobiernan mediante leyes, pero lo hacemos porque esperamos que este sistema de gobiernos votados y que gobiernan con leyes, pese a las vicisitudes, nos conduzcan hacia un mayor desarrollo con oportunidades para todos.

Si finalmente esto no sucede, se afecta la legitimidad de la democracia. Por eso es clave la relación democracia-bienestar. Los resultados negativos no son sostenibles en el mediano plazo y exponen al proceso democrático a grandes riesgos.

TABLA 2.14

RANKING DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA SOCIAL

Entidad Federativa	Ranking del índice de Democracia Social
1. Baja California	1,302
2. Hidalgo	0,946
3. Nuevo León	0,921
4. Baja California Sur	0,912
5. Colima	0,824
6. Nayarit	0,781
7. Yucatán	0,732
8. Sinaloa	0,670
9. Aguascalientes	0,539
10. Jalisco	0,486
11. Chihuahua	0,476
12. Quintana Roo	0,454
13. Sonora	0,311
14. Tamaulipas	0,292
15. Coahuila	0,289
16. San Luis Potosí	0,250
17. Tlaxcala	0,235
18. Durango	0,083
19. Morelos	0,032
20. Zacatecas	-0,156
21. Guerrero	-0,261
22. Ciudad de México	-0,336
23. Oaxaca	-0,399
24. México (estado)	-0,526
25. Michoacán	-0,556
26. Guanajuato	-0,612
27. Veracruz	-0,627
28. Querétaro	-0,724
29. Puebla	-0,787
30. Campeche	-1,445
31. Chiapas	-1,713
32. Tabasco	-2,391
Promedio	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



TABLA 2.15

TABLA DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DE LA DEMOCRACIA SOCIAL

Entidad Federativa	Desempleo	Población bajo la Línea de la Pobreza	Desempeño en salud		Desempeño en educación			Índice Dimensión Democracia Social
			Mortalidad Infantil	Gasto en Salud	Tasa de Analfabetismo	Eficiencia Terminal Secundaria	Gasto en Educación	
Aguascalientes	6,093	8,110	9,214	3,387	9,917	2,864	2,962	0,539
Baja California	8,421	8,578	9,621	3,168	9,669	4,727	1,831	1,302
Baja California Sur	5,040	9,418	8,712	3,854	9,587	6,727	3,188	0,912
Campeche	6,377	4,879	5,653	0,000	6,446	3,636	1,121	-1,445
Chiapas	7,834	0,000	0,000	10,000	0,000	2,364	9,362	-1,713
Chihuahua	7,733	8,094	6,032	3,218	9,669	1,727	3,743	0,476
Ciudad de México	2,591	7,399	10,000	4,102	10,000	5,636	0,000	-0,336
Coahuila	4,291	8,708	9,441	2,014	9,669	5,500	2,900	0,289
Colima	6,943	7,351	8,759	5,595	8,760	2,091	5,406	0,824
Durango	6,356	6,317	5,379	6,006	8,926	1,409	6,350	0,083
Guanajuato	6,336	5,331	5,331	3,639	6,860	4,591	3,538	-0,612
Guerrero	10,000	1,599	2,850	9,333	2,479	2,955	9,142	-0,261
Hidalgo	7,915	5,267	8,277	5,528	5,702	10,000	6,182	0,946
Jalisco	6,538	7,754	9,157	3,158	8,430	3,636	3,198	0,486
México (estado)	3,704	5,444	5,890	6,448	9,091	6,136	3,291	-0,526
Michoacán	7,510	4,911	4,678	4,987	6,446	0,000	5,901	-0,556
Morelos	7,955	4,136	8,797	5,623	8,017	4,773	0,476	0,032
Nayarit	5,709	6,721	9,186	6,765	7,686	4,727	6,535	0,781
Nuevo León	5,567	10,000	9,924	1,080	9,917	6,409	2,304	0,921
Oaxaca	8,826	1,616	1,316	9,323	2,397	6,318	10,000	-0,399
Puebla	7,773	2,827	3,494	5,035	5,537	5,273	5,942	-0,787
Querétaro	3,300	7,884	7,301	1,774	9,174	3,364	2,400	-0,724
Quintana Roo	6,721	7,884	9,006	2,674	8,182	5,136	1,587	0,454
San Luis Potosí	8,482	5,331	7,699	3,036	7,438	4,409	4,400	0,250
Sinaloa	7,247	7,351	7,547	3,869	8,182	3,955	5,779	0,670
Sonora	5,324	7,787	8,381	3,023	9,669	4,909	3,499	0,311
Tabasco	0,000	3,683	6,307	3,486	6,942	6,182	3,227	-2,391
Tamaulipas	6,457	6,672	7,614	4,727	9,174	3,409	3,804	0,292
Tlaxcala	5,729	4,523	5,559	8,832	8,760	5,500	7,000	0,235
Veracruz	7,024	2,359	7,235	6,408	5,124	4,045	5,483	-0,627
Yucatán	9,028	5,751	5,871	7,169	5,950	4,682	5,039	0,732
Zacatecas	7,915	4,782	5,133	6,021	8,926	2,864	2,302	-0,156
Promedio	6,461	5,890	6,855	4,790	7,585	4,374	4,309	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

La dimensión Social está conformada por siete indicadores: Desempleo Urbano; Población bajo Línea de la Pobreza; Mortalidad Infantil y Gasto en Salud que completan el indicador

combinado de Desempeño en Salud. Tasa de Analfabetismo; Eficiencia Terminal en Secundaria y Gasto en Educación, conforman el indicador combinado de Desempeño en Educación.

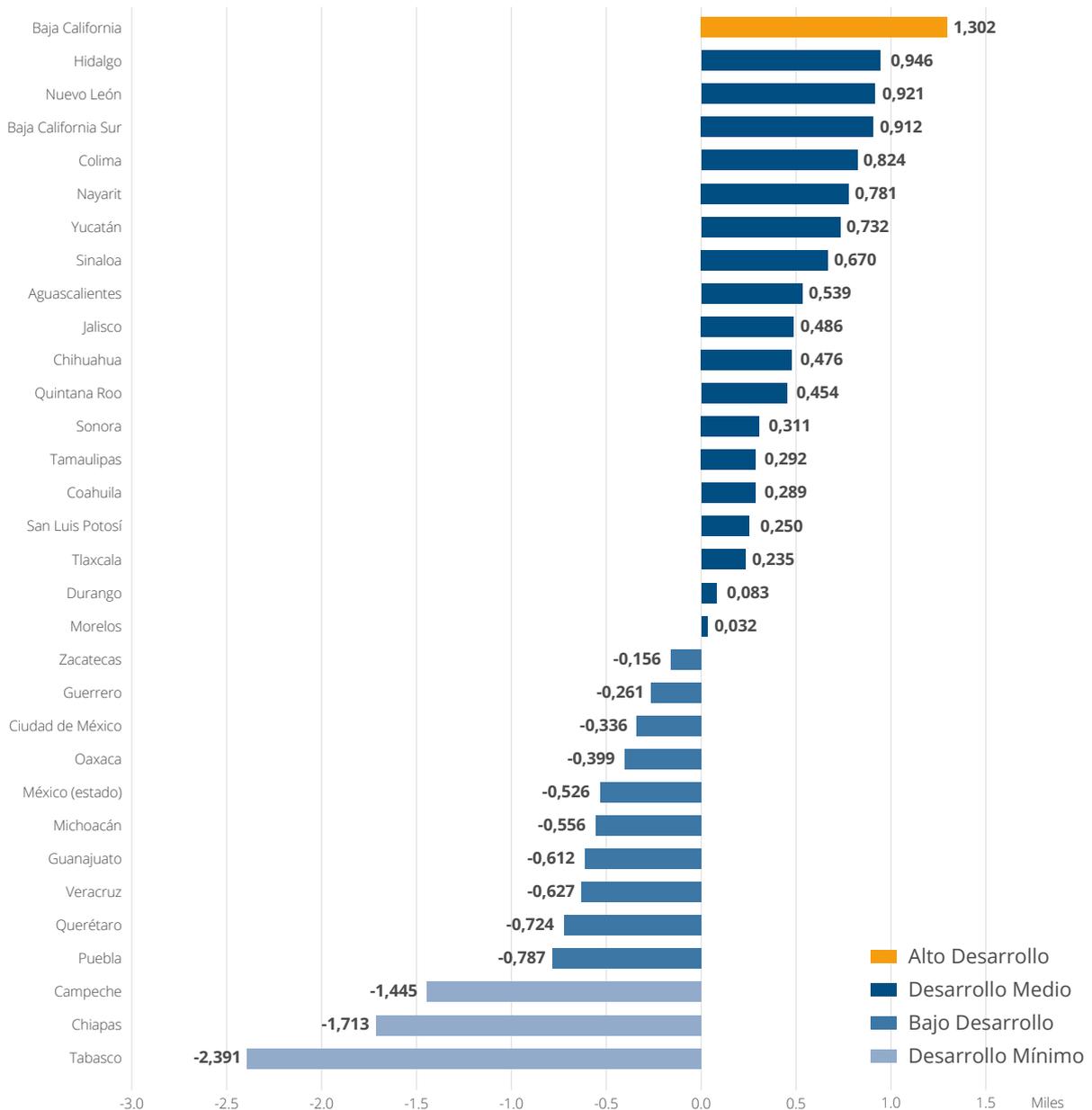


La entidad que lidera la dimensión (Gráfica 2.6) es Baja California, que alcanza la máxima puntuación por sus logros en algunos de los indicadores: Desempleo Urbano, Población bajo la Línea de la Pobreza; Mortalidad Infantil y Tasa de Analfabetismo; a pesar de que recibe una baja calificación en Gasto en Salud y en Educación y en Eficiencia Terminal en Secundaria. Es la primera vez que este estado alcanza el mejor valor en la dimensión. En el otro extremo, con el peor valor, nuevamente, aparece el estado de Tabasco que registra el peor desempeño en el indicador de Desempleo y, además, porque su punta-

je en el resto de los indicadores es relativamente bajo con respecto al resto de las entidades.

Este año, junto con Baja California, otros 18 estados superan el valor promedio de la dimensión, uno menos que el año anterior. Estos estados son: Hidalgo, Nuevo León, Baja California Sur, Colima, Nayarit, Yucatán, Sinaloa, Aguascalientes, Jalisco, Chihuahua, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas, Coahuila, San Luis Potosí, Tlaxcala, Durango y Morelos. El resto se ubica lejos de estos valores. Campeche y Chiapas acompañan a Tabasco en lo más bajo de la tabla.

GRÁFICA 2.4
ÍNDICE DIMENSIÓN DEMOCRACIA SOCIAL 2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

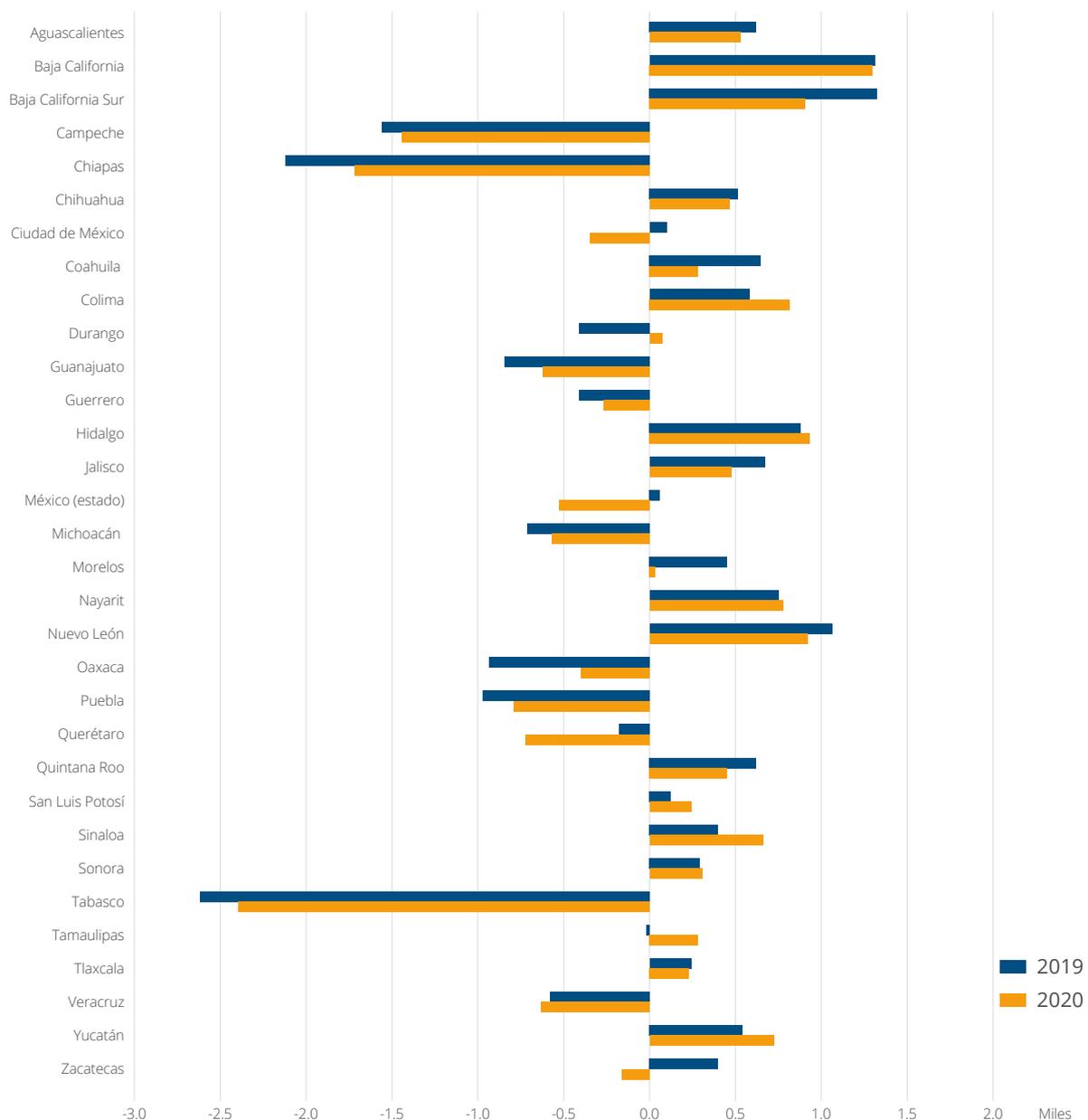


En la comparación con los resultados del año anterior (Gráfica 2.6), los crecimientos más significativos son los logrados por Tamaulipas, Sinaloa y San Luis Potosí, lo que les permite ascender en el ordenamiento nacional 7 y 6 lugares en los dos primeros casos, mientras que en el caso de San Luis Potosí sólo sube una posición, a pesar de mejorar su puntuación. Entre los estados que superan el promedio, Durango y Yucatán son los únicos que incrementaron su

puntuación; mientras que, entre aquellos que permanecen por debajo del promedio, Zacatecas y Oaxaca han logrado avances significativos.

Las entidades que peor comportamiento tuvieron, en comparación con el 2019, son Zacatecas, el Estado de México y la Ciudad de México, con la consecuencia lógica de peores ubicaciones en el ordenamiento nacional.

GRÁFICA 2.5
EVOLUCIÓN DE LA DIMENSIÓN DEMOCRACIA SOCIAL POR ENTIDAD FEDERATIVA 2019-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Sólo Baja California presenta resultado de alto desarrollo en Democracia Social, dos menos que en 2019, mientras que la mayoría de los estados (18) muestra puntuaciones de desarrollo medio, uno más que en 2019. Son diez las entidades que alcanzan bajo desarrollo, uno más que en 2019 y tres con mínimo desarrollo, igual cantidad que en el año 2019.

Con respecto al año anterior, se observa que ha aumentado la cantidad de estados con bajo y con medio desarrollo. Asimismo, la cantidad de entidades con alto desarrollo democrático es menor con respecto al 2019 y la de mínimo desarrollo democrático es similar.

2.3.1 Análisis de indicadores seleccionados

DESEMPLEO URBANO

Considerando el desempeño en cada uno de los indicadores, analizamos el indicador de Desempleo Urbano. Destacan en este aspecto, nuevamente en un extremo, el estado de Guerrero que obtiene la mejor puntuación, como lo había logrado en años anteriores: 2017, 2018 y 2019; y en el otro, Tabasco, nuevamente con el peor valor.

Después de Guerrero, los estados que obtienen puntuaciones por encima del valor promedio del indicador son: Yucatán, Oaxaca, San Luis Potosí, Baja California, Morelos, Hidalgo, Zacatecas, Chiapas, Puebla, Chihuahua, Michoacán, Sinaloa, Veracruz, Colima, Quintana Roo y Jalisco. El resto de los estados se presenta por debajo y algunos de ellos con valores muy distantes del mejor, tales son los casos de Ciudad de México, Querétaro, el Estado de México y Tabasco (Tabla 2.16).

Chiapas y Durango fueron las dos entidades de mayor incremento en la ponderación de este año, lo que les permite mejorar su posicionamiento en el ordenamiento general. Chiapas asciende 9 posiciones y Durango 10. Por el contrario, Querétaro, el Estado de México y Ciudad de México, son los estados con mayor caída interanual con respecto al 2019.

Se recuerda que en todo el país, el desempleo se situó en 3.4% de la Población Económicamente Activa (PEA) en el cuarto trimestre 2019,

superior al 3.3% registrado en el mismo periodo de 2018. Las entidades con las tasas de desocupación más altas, en orden descendente, fueron: Tabasco, Ciudad de México, Querétaro, el Estado de México, Coahuila, Baja California Sur, Sonora, Nayarit y Nuevo León. En el otro extremo, las tasas más bajas correspondieron a Guerrero, Yucatán, Oaxaca, Baja California, San Luis Potosí, Chiapas, Hidalgo, Morelos, Puebla y Zacatecas.

TABLA 2.16
RANKING DEL INDICADOR DE DESEMPLEO

Entidad Federativa	Indicador de desempleo
1. Guerrero	10,000
2. Yucatán	9,028
3. Oaxaca	8,826
4. San Luis Potosí	8,482
5. Baja California	8,421
6. Morelos	7,955
7. Hidalgo	7,915
8. Zacatecas	7,915
9. Chiapas	7,834
10. Puebla	7,773
11. Chihuahua	7,733
12. Michoacán	7,510
13. Sinaloa	7,247
14. Veracruz	7,024
15. Colima	6,943
16. Quintana Roo	6,721
17. Jalisco	6,538
18. Tamaulipas	6,457
19. Campeche	6,377
20. Durango	6,356
21. Guanajuato	6,336
22. Aguascalientes	6,093
23. Tlaxcala	5,729
24. Nayarit	5,709
25. Nuevo León	5,567
26. Sonora	5,324
27. Baja California Sur	5,040
28. Coahuila	4,291
29. México (estado)	3,704
30. Querétaro	3,300
31. Ciudad de México	2,591
32. Tabasco	0,000
Promedio	6,461

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



POBLACIÓN BAJO LA LÍNEA DE POBREZA

El segundo indicador de esta dimensión es **Población bajo la Línea de Pobreza**, que da cuenta de la eficiencia y eficacia del sistema en resolver los problemas básicos de los sectores más humildes de la población. Si los resultados de la política estatal no logran disminuir los altos niveles de pobreza preexistentes, se está en presencia de un sistema inequitativo en cuanto a la distribución de la riqueza y poco eficiente para la integración social.

La entidad federativa que obtiene la mejor puntuación en este indicador, debido a que logra el menor porcentaje de hogares bajo la línea de pobreza medida por ingresos, es nuevamente Nuevo León, seguida por Baja California Sur. Por el contrario, el estado que se ubica en el lugar más bajo de la tabla es Chiapas, seguido por Guerrero y Oaxaca (Tabla 2.17). Debemos recordar que Chiapas se ha mantenido todos los años con la peor puntuación a lo largo de toda la serie del IDD-MEX.

Los estados que presentan un comportamiento superior al promedio (Nuevo León, Baja California Sur, Coahuila, Baja California, Aguascalientes, Chihuahua, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Jalisco, Ciudad de México, Colima, Sinaloa, Nayarit, Tamaulipas y Durango), igualmente registran porcentajes altos de hogares bajo la línea de la pobreza. Como ejemplo, destacamos que el mejor valor, que corresponde en esta medición al estado de Nuevo León, registra un 14.5% de la población de esa entidad por debajo de la línea de la pobreza; y que el promedio nacional de población bajo la línea de la pobreza es de 39.4%, levemente inferior al promedio de 2018 que fue de 41.4%.

En México, 52.4 millones de personas viven en la pobreza, lo que significa que 4 de cada 10 son pobres. Del 2008 al 2018, el número de pobres pasó de 49.5 a 52.4 millones, lo cual representa 3 millones más. Sin embargo, en porcentaje representa un número menor.

De acuerdo al Coneval, México pasó de 44.4% (49.5 millones de personas) al 41.9% (52.4 millones de personas), esto se debe al número de mexicanos en la actualidad. Mientras que el número de personas que se encuentran en pobreza extrema se encuentra igual porcentualmente (16.8%), aunque subió en número de personas; pasando de 18.7 millones de personas en 2008, a 21.0 millones de personas en 2018.

TABLA 2.17
RANKING DEL INDICADOR DE POBLACIÓN BAJO LA LÍNEA DE LA POBREZA

Entidad Federativa	Población bajo la Línea de la Pobreza
1. Nuevo León	10,000
2. Baja California Sur	9,418
3. Coahuila	8,708
4. Baja California	8,578
5. Aguascalientes	8,110
6. Chihuahua	8,094
7. Querétaro	7,884
8. Quintana Roo	7,884
9. Sonora	7,787
10. Jalisco	7,754
11. Ciudad de México	7,399
12. Colima	7,351
13. Sinaloa	7,351
14. Nayarit	6,721
15. Tamaulipas	6,672
16. Durango	6,317
17. Yucatán	5,751
18. México (estado)	5,444
19. Guanajuato	5,331
20. San Luis Potosí	5,331
21. Hidalgo	5,267
22. Michoacán	4,911
23. Campeche	4,879
24. Zacatecas	4,782
25. Tlaxcala	4,523
26. Morelos	4,136
27. Tabasco	3,683
28. Puebla	2,827
29. Veracruz	2,359
30. Oaxaca	1,616
31. Guerrero	1,599
32. Chiapas	0,000
Promedio	5,890

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



El reto sigue siendo el sureste del país. Chiapas, Guerrero y Oaxaca son los estados con el porcentaje más alto de pobres, mientras que Veracruz ocupa el cuarto sitio. Chiapas ocupa el primer lugar con el 76.4% de su población en pobreza. En contraste, el estado con el menor número de pobres durante 2018 fue Nuevo León, con el ya mencionado 14.5 % de su población.

El caso más alarmante es Chiapas, lo que revela que los programas sociales no han tenido impacto relevante en el combate a la pobreza. Mientras que el caso de Veracruz se vuelve muy significativo, debido a que es la entidad con el mayor aumento de pobreza en números totales en todo el país. Y es que en tan sólo una década, aumentó en 1.2 millones el número de pobres, lo que significa que es casi la mitad de los 2.9 millones de personas que se sumaron a la pobreza en México en los últimos 10 años. En 2008, eran pobres 5 de cada 10 veracruzanos (51.2%), ahora lo son 6 de cada 10 (61.8%). La pobreza extrema también subió: pasó de 16.8% a 17.7%. Estos resultados contrastan con lo que ocurrió en promedio en el resto del país, donde hubo una reducción de 2.5 porcentuales de la pobreza entre 2008 y 2018, y de 3.6 puntos en pobreza extrema.

DESEMPEÑO EN SALUD

Si componemos el indicador de Mortalidad Infantil con el de Gasto en Salud se obtiene nuestro **indicador combinado de Desempeño en Salud**, que permite evaluar tanto la capacidad del gobierno en la administración de sus recursos, como también la eficacia en la atención de las demandas más básicas de la sociedad.

TASA DE MORTALIDAD INFANTIL

Utilizamos el indicador de **Tasa de Mortalidad Infantil**, como una variable que nos permite medir la calidad y eficiencia del sistema de salud y del apoyo estatal a los sectores de menores ingresos, ya que la mayoría de las muertes antes del primer año de vida son evitables. Gran parte de los fallecimientos de infantes de un año se deben a factores relativos al nivel de nutrición (dependiente del nivel de ingresos del hogar y educación de la madre), a los cuidados del niño (dependiente en gran parte de la educación de

la madre) y al acceso a infraestructura sanitaria básica (como controles pediátricos regulares y consumo de agua potable). Por sus características, es esta una variable sensible a los cambios de políticas que se producen en una determinada jurisdicción. Es también un indicador que expresa parcialmente el nivel de calidad de vida al que accede una sociedad.

TABLA 2.18
RANKING DEL INDICADOR DE MORTALIDAD INFANTIL

Entidad Federativa	Valor
1. Ciudad de México	10,000
2. Nuevo León	9,924
3. Baja California	9,621
4. Coahuila	9,441
5. Aguascalientes	9,214
6. Nayarit	9,186
7. Jalisco	9,157
8. Quintana Roo	9,006
9. Morelos	8,797
10. Colima	8,759
11. Baja California Sur	8,712
12. Sonora	8,381
13. Hidalgo	8,277
14. San Luis Potosí	7,699
15. Tamaulipas	7,614
16. Sinaloa	7,547
17. Querétaro	7,301
18. Veracruz	7,235
19. Tabasco	6,307
20. Chihuahua	6,032
21. México (estado)	5,890
22. Yucatán	5,871
23. Campeche	5,653
24. Tlaxcala	5,559
25. Durango	5,379
26. Guanajuato	5,331
27. Zacatecas	5,133
28. Michoacán	4,678
29. Puebla	3,494
30. Guerrero	2,850
31. Oaxaca	1,316
32. Chiapas	0,000
Promedio	6,855

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Casi todas las entidades federativas presentan incrementos en este indicador en 2020 y son 18 los estados que logran superar el promedio nacional (Tabla 2.17). Ciudad de México es el estado que lidera el *ranking*, como lo ha hecho en casi toda la serie, seguido por Nuevo León, Baja California, Coahuila, Aguascalientes, Nayarit, Jalisco, Quintana Roo, Morelos, Colima, Baja California Sur, Sonora, Hidalgo, San Luis Potosí, Tamaulipas, Sinaloa, Querétaro y Veracruz dentro de la categoría de entidades con alto desarrollo. Siendo estas mismas entidades las que superan el promedio. Los estados que reciben la peor puntuación son: Chiapas, Oaxaca y Guerrero que registran valores que los califican con mínimo desarrollo.

Para 2019, la mortalidad infantil en todo México fue de solo 13.1 defunciones de menores de un año por cada mil nacimientos.

En el contexto nacional, la entidad con mayor tasa de mortalidad y peor ponderación en este indicador fue Chiapas (19.9 defunciones de menores de un año por cada mil nacimientos). Le sigue Oaxaca, con 16.5 niños muertos por cada mil que nacieron y 20.4 niñas y, en tercer lugar se ubicó Guerrero, con 15 niñas y 18.7 niños.

Por otro lado, la entidad con menor tasa de mortalidad en 2019 y que alcanza la mayor puntuación en el indicador es la Ciudad de México, con 9.4 defunciones.

GASTO PÚBLICO EN SALUD

En forma totalmente inversa a los resultados en Mortalidad infantil, Chiapas obtiene el mejor puntaje en el indicador Gasto en Salud, (Tabla 2.19), destacando como la entidad federativa que más recursos destina al área de Salud como porcentaje de su PIB. Las cuatro entidades que siguen con puntajes de alta inversión son: Guerrero, Oaxaca, Tlaxcala y Yucatán. A pesar de la cantidad de recursos que destinan al sector salud, sus efectos no se aprecian. Por el contrario, el estado que menos recursos destina es Campeche (1,1%), por lo que recibe la puntuación mínima.

TABLA 2.19
RANKING DEL INDICADOR DE GASTO PÚBLICO EN SALUD

Entidad Federativa	Valor
1. Chiapas	10,000
2. Guerrero	9,333
3. Oaxaca	9,323
4. Tlaxcala	8,832
5. Yucatán	7,169
6. Nayarit	6,765
7. México (estado)	6,448
8. Veracruz	6,408
9. Zacatecas	6,021
10. Durango	6,006
11. Morelos	5,623
12. Colima	5,595
13. Hidalgo	5,528
14. Puebla	5,035
15. Michoacán	4,987
16. Tamaulipas	4,727
17. Ciudad de México	4,102
18. Sinaloa	3,869
19. Baja California Sur	3,801
20. Guanajuato	3,639
21. Tabasco	3,486
22. Aguascalientes	3,387
23. Chihuahua	3,218
24. Baja California	3,158
25. Jalisco	3,138
26. San Luis Potosí	3,036
27. Sonora	3,023
28. Quintana Roo	2,674
29. Coahuila	2,014
30. Querétaro	1,774
31. Nuevo León	1,080
32. Campeche	0,000
Promedio	4,790

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Así como se observa que en los estados el presupuesto asignado a la salud pública no es el adecuado, lo mismo sucede a nivel país, evidenciando que la salud en México no es una prioridad en el presupuesto público. Después de haberse incrementado notoriamente este gasto en proporción al PIB entre 2009 y 2010 —pasó de 2.1 a 2.7% del PIB—, ha vuelto a caer a partir de 2012, y cada vez representa una proporción menor de la economía.



En 2019, las finanzas públicas estatales requirieron atención porque la distribución de recursos no fue homogénea entre los estados, ya que algunos programas y zonas fueron considerados prioritarios.

De acuerdo con el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF) 2020, el gasto federalizado, que es la transferencia de recursos federales a los gobiernos locales, será menor en un 0.5% real con relación al presupuesto aprobado en 2019. Los Ramos analizados son el Ramo 28, donde se asignan los recursos de manera proporcional a la participación de las entidades en la actividad económica y la recaudación, con el fin de pretender generar incentivos para incrementar el crecimiento económico y el esfuerzo recaudatorio; y las aportaciones federales (Ramo 33), que tienen como prioridad atender la educación básica y normal, salud, combate a la pobreza, asistencia social, infraestructura educativa, fortalecimiento de las entidades y los municipios, seguridad pública, educación tecnológica y de adultos. Lo anterior significa que el PPEF 2020 estima menos recursos para combatir el rezago en diferentes sectores de la sociedad que existe en los gobiernos subnacionales. De hecho, de los ocho fondos que componen al Ramo 33, sólo se presentan aumentos en dos: servicios de salud, así como educación tecnológica y de adultos.

Ciudad de México, Tabasco, Campeche, Sonora, Colima, Nuevo León, Tamaulipas, Baja California Sur, Querétaro, Baja California, Zatecas, Quintana Roo, Jalisco y Sinaloa son los estados que tienen ingreso per cápita por encima del promedio nacional. En cambio, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Chiapas y Michoacán son entidades federativas que tienen bajo nivel de participaciones, PIB e ingresos locales per cápita y dependen de un alto nivel de aportaciones federales.

La región norte, en comparación con otras zonas, tiene mayores ingresos por el Fondo de Fiscalización y Recaudación, por incentivos al consumo de gasolina, por el comercio exterior,

por el IEPS, por otros incentivos y por el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA). Esto significa que en los fondos de participaciones de mediano presupuesto se le asignan más recursos a la Región Norte, lo que implica que tengan mayores recursos de libre disposición para programas sociales o pago de deuda. Los habitantes de esta región tienen los mayores ingresos per cápita.

La región centro, en comparación con otras zonas, tiene mayores ingresos por el Fondo General de Participaciones, el Fondo de Fomento Municipal, los incentivos a comprar auto nuevo y por el ISR a personal de entidades. Además, tiene la mayor distribución del gasto público por transferencias, servicios personales y servicios generales. Sin embargo, la región tiene los menores ingresos por aportaciones. Esto significa que a pesar de tener los mayores ingresos por los principales fondos de participaciones, en comparación con otras regiones, por fórmula, sus ingresos federalizados se ven limitados con menores aportaciones, restando recursos necesarios para disminuir el rezago social.

La región sur, en comparación con otras zonas, tiene mayores ingresos por el Fondo de Compensación, fondos petroleros, aportaciones y por inversión pública. Sin embargo, es la que menos recibe por el Fondo General de Participaciones, Fondo de Fiscalización, incentivos a gasolinas, incentivos para autos nuevos, IEPS, otros incentivos, transferencias, servicios personales y servicios generales. Esto significa que la región dispone de menores recursos de libre disposición para diseñar programas propios o pago de deuda. Pero se le asignan más recursos etiquetados con el objetivo de disminuir el alto rezago social que hay en la zona.

DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN

Continuando el análisis de los resultados en la dimensión social, el indicador combinado **Desempeño en Educación** evalúa el porcentaje del PIB destinado a cubrir los gastos en materia de política educativa, en correlación con el nivel de “analfabetismo” y de la “matriculación secundaria”.



Un elemento que incide en el desarrollo integral de la democracia es la capacidad de los gobiernos para hacer un uso eficiente del gasto público, asegurando un servicio educativo de calidad.

ANALFABETISMO

Analfabetismo es un indicador clave para medir la eficiencia de los estados en materia educativa. Los ciudadanos sin acceso a la educación formal tendrán dificultades importantes para insertarse laboralmente y ser protagonistas de su sociedad. Los analfabetos constituyen un extenso grupo social, excluido de hecho, de aspectos básicos de la vida de la sociedad.

Hasta hoy, tres entidades federativas en el sur del país concentran la mayor proporción de personas analfabetas, de acuerdo con el Inegi. Condición que está estrechamente ligada con el nivel de desarrollo económico. De los 4.7 millones de personas de 15 años de edad o más que no saben leer y escribir en el país, la mayor cantidad reside en Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Además, igual que la tasa de analfabetismo, la actividad económica en los estados mencionados enfrenta retos en materia de pobreza y de desarrollo económico.

Chiapas, Guerrero y Oaxaca registran tasas de analfabetismo que superan por más del doble al promedio nacional. Chiapas es el estado con más personas analfabetas. El porcentaje de personas que no saben leer ni escribir en esa entidad supera el promedio nacional en más de nueve puntos porcentuales, con 14.8%. Le sigue Guerrero, con una tasa de analfabetismo que también supera por más del doble al promedio nacional, de 13.6%. En Oaxaca, el porcentaje de la población analfabeta de 15 años o más es de 13.3%; es decir, casi ocho puntos porcentuales por encima del dato nacional. Estos tres estados del sur son los únicos con tasas de analfabetismo por encima de 10% entre su población; sin embargo, hay otras siete entidades que también superan el porcentaje nacional. Veracruz es el estado que más se aproxima, ya que su tasa de analfabetismo de 9.4% es casi cuatro puntos porcentuales más alta que el promedio del país. Los estados de Puebla y

Michoacán, en el centro y occidente del país, tienen un porcentaje de 8.3%, casi tres puntos porcentuales mayor que el nacional. Les sigue de cerca Hidalgo, con una tasa de 8.2%. Otros territorios en el sur del país como Yucatán y Campeche superan en más de un punto porcentual el promedio nacional, con 7.4% y 6.6%, respectivamente. En la Región Bajío, el nivel de analfabetismo también es elevado, ya que en Guanajuato y San Luis Potosí la tasa es de 6.3%.

EFICIENCIA TERMINAL EN EDUCACIÓN

La **Eficiencia Terminal en Secundaria** constituye un indicador de calidad y de bienestar, ya que evidencia la capacidad del sistema educativo para retener a los jóvenes en el proceso educativo, no sólo incrementando sus capacidades para que luego puedan enfrentar con mejores herramientas sus vidas de adultos posibilitando el logro de más y mejores oportunidades, sino también alejándolos de otros riesgos sociales. Hidalgo, por primera vez, presenta el mejor comportamiento en este indicador, mientras que, en el extremo más bajo, se coloca, nuevamente, Michoacán, seguido muy de cerca por Durango, Chihuahua y Colima.

De acuerdo al Informe La Educación Obligatoria en México, 2019, al inicio del ciclo escolar 2016-2017, 355 mil de secundaria y 780 mil de media superior no continuaron con su educación. De esa enorme masa de alumnos que abandonaron la educación obligatoria en el ciclo escolar 2015-2016 en México, el 76.9% pertenecía al nivel Medio Superior. Dicho nivel educativo avanzó únicamente 2.3 puntos porcentuales en la eficiencia terminal, desde que se estableció su obligatoriedad en 2012, siendo la causa principal de la deserción los factores económicos, debido a que los estudiantes se ven en la necesidad de trabajar para contribuir a la economía familiar. Otras debilidades son las carencias persistentes en primarias y preescolares indígenas y comunitarios, así como telesecundarias, secundarias comunitarias y telebachilleratos, que aún no disponen de aulas, biblioteca, salón de cómputo, canchas deportivas o áreas de juegos infantiles. Sin embargo, en los últimos 15 años,



la educación ha logrado una disminución del analfabetismo, el incremento de la escolaridad promedio de la población a poco más de la secundaria y la expansión de todos los niveles educativos, salvo la primaria, que virtualmente ya logró la universalización. En los últimos 15 años la matrícula de la educación obligatoria se incrementó de 26.8 millones de alumnos a cerca de 30.9 millones, que se traduce en un crecimiento anual promedio de 0.9% de los ciclos escolares 2001-2002 a 2016-2017.

Las entidades que requieren incrementar esfuerzos para lograr en primera instancia que los jóvenes en la edad típica para cursar la Educación Media Superior (EMS) y que cuentan con la educación básica asistan en su totalidad son: Guanajuato, Durango y Zacatecas; en otras palabras, deben incrementar su cobertura en alrededor de 30 puntos porcentuales.

TABLA 2.20

RANKING DE LOS TRES INDICADORES QUE CONFORMAN EL INDICADOR COMBINADO DESEMPEÑO EN EDUCACIÓN

Tasa de Analfabetismo		Eficiencia Terminal en Secundaria		Gasto en Educación	
Entidad Federativa	Valor	Entidad Federativa	Valor	Entidad Federativa	Valor
Ciudad de México	10,000	Hidalgo	10,000	Oaxaca	10,000
Aguascalientes	9,917	Baja California Sur	6,727	Chiapas	9,362
Nuevo León	9,917	Nuevo León	6,409	Guerrero	9,142
Baja California	9,669	Oaxaca	6,318	Tlaxcala	7,000
Chihuahua	9,669	Tabasco	6,182	Nayarit	6,535
Coahuila	9,669	México (estado)	6,136	Durango	6,350
Sonora	9,669	Ciudad de México	5,636	Hidalgo	6,182
Baja California Sur	9,587	Coahuila	5,500	Puebla	5,942
Querétaro	9,174	Tlaxcala	5,500	Michoacán	5,901
Tamaulipas	9,174	Puebla	5,273	Sinaloa	5,779
México (estado)	9,091	Quintana Roo	5,136	Veracruz	5,483
Durango	8,926	Sonora	4,909	Colima	5,406
Zacatecas	8,926	Morelos	4,773	Yucatán	5,039
Colima	8,760	Baja California	4,727	San Luis Potosí	4,400
Tlaxcala	8,760	Nayarit	4,727	Tamaulipas	3,804
Jalisco	8,430	Yucatán	4,682	Chihuahua	3,743
Quintana Roo	8,182	Guanajuato	4,591	Guanajuato	3,538
Sinaloa	8,182	San Luis Potosí	4,409	Sonora	3,499
Morelos	8,017	Veracruz	4,045	México (estado)	3,291
Nayarit	7,686	Sinaloa	3,955	Tabasco	3,227
San Luis Potosí	7,438	Campeche	3,636	Jalisco	3,198
Tabasco	6,942	Jalisco	3,636	Baja California Sur	3,188
Guanajuato	6,860	Tamaulipas	3,409	Aguascalientes	2,962
Campeche	6,446	Querétaro	3,364	Coahuila	2,900
Michoacán	6,446	Guerrero	2,955	Querétaro	2,400
Yucatán	5,950	Aguascalientes	2,864	Nuevo León	2,304
Hidalgo	5,702	Zacatecas	2,864	Zacatecas	2,302
Puebla	5,537	Chiapas	2,364	Baja California	1,831
Veracruz	5,124	Colima	2,091	Quintana Roo	1,587
Guerrero	2,479	Chihuahua	1,727	Campeche	1,121
Oaxaca	2,397	Durango	1,409	Morelos	0,476
Chiapas	0,000	Michoacán	0,000	Ciudad de México	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



GASTO EN EDUCACIÓN

El **Gasto en Educación** demuestra el esfuerzo de un gobierno en mejorar la educación como medio para garantizar la ampliación de oportunidades a la población. Esta inversión social debe ser considerada como una política estratégica, en tanto está dirigida a evitar y superar las desigualdades y permite incrementar el capital humano en los estados.

Las entidades que se destacan con la mayor inversión son Oaxaca, Chiapas, Guerrero y Tlaxcala, esta última por primera vez, y son los únicos estados que obtienen puntuaciones de alto desarrollo. Morelos es quien registra el peor resultado por primera vez, ya que en años anteriores había sido Campeche quien registraba la peor puntuación, salvo en 2017, donde Nuevo León había presentado el menor valor. Le siguen con mínima inversión Campeche, Quintana Roo, Baja California, Zacatecas, Nuevo León, Querétaro, Coahuila y Aguascalientes.

Sin embargo, no siempre alta inversión equivale a buenos indicadores de calidad educativa. México tiene 30 millones de personas en rezago educativo, de acuerdo a la Secretaría de Educación Pública, con base en cifras del último Censo. Aunque podría interpretarse que la mayor inversión en los estados más pobres, es una acción destinada a revertir años de desigualdad educativa, esto no se verifica aún en los resultados. Chiapas y Oaxaca poseen los niveles más altos de mexicanos con rezago educativo. De los 89.7 millones de personas de 15 años y más del país, 34.4% se encuentra en situación de rezago educativo. Por entidad federativa, los niveles más altos están en Chiapas con 52%, Oaxaca con 51% y Michoacán con 47.8%. En el extremo opuesto, está la Ciudad de México, Nuevo León y Sonora con 21, 23 y 25%.

En muchas de las entidades federativas debemos hablar de **rezago en salud y en educación** y estos constituyen los verdaderos déficits de la democracia, porque debajo de un cierto umbral se anulan las condiciones necesarias para el desenvolvimiento democrático.

La democracia, permanentemente incompleta, contiene máximos realizables, especialmente en materia de ciudadanía social, que sólo están condicionados por las restricciones generadas por el grado de desarrollo de esa sociedad en un momento histórico determinado. En cada momento, lograr esos máximos depende de la creatividad y de la capacidad con que las sociedades enfrentan la coyuntura. La eficiencia en esos logros, a su vez, crea un círculo virtuoso de desarrollo democrático, al asegurar la creación de un mayor bienestar individual y colectivo. Por el contrario, si se fracasa en esa tarea, la democracia se torna débil y crece el desencanto ciudadano.



2.3.2 Análisis de los Estados según división por Regiones

Vistos geográficamente, los resultados de la dimensión Social (Mapa 4), muestran que la calificación de **alto desarrollo se presenta solamente en la Región Norte con el caso de Baja California**. En esa misma región, las restantes entidades presentan desarrollo medio.

En la **Región Bajío no se observan entidades en los extremos, con alto ni con mínimo desarrollo**; en tanto que se distribuyen por mitades los estados que presentan desarrollo democrático medio y bajo.

De los seis estados que se nuclean en la **Región Centro**, el 50% califica con desarrollo medio, el resto de las entidades reciben baja calificación (Ciudad de México y Estado de México) y Puebla que registra puntuación de mínimo desarrollo.

MAPA 4. IDD-MEX 2020

DIMENSIÓN III - INTENSIDAD DEMOCRACIA SOCIAL



Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

En la **Región Sureste**, casi en partes iguales, se reparten las calificaciones de bajo y mínimo desarrollo, entre los ocho estados que la conforman, el 37.5% para cada una de las intensidades de desarrollo. Sólo Yucatán y Quintana Roo reciben una puntuación de desarrollo medio.

Podemos concluir que la región que presenta la más alta intensidad de desarrollo en esta dimensión, en promedio, es la integrada por los estados del Norte del país. En tanto que, en promedio, la menor intensidad corresponde a los estados ubicados en la Región Sureste.



2.4 DIMENSIÓN IV Democracia Económica – Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica

Esta dimensión permite evaluar en qué medida la gestión del gobierno democrático, en un territorio determinado, genera políticas económicas que introducen mejores condiciones

de vida para la sociedad, cumpliendo las expectativas de los ciudadanos. En esta dimensión también asignamos valores positivos o negativos para cada entidad en relación con el promedio nacional de la dimensión. Por lo tanto, en función de los resultados alcanzados por cada estado en materia de política pública para asegurar eficiencia económica, un estado puede sumar o restar puntaje, según el caso.

TABLA 2.21
RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN DEMOCRACIA ECONÓMICA - CAPACIDAD PARA
GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONÓMICA

Entidad Federativa	PIB per Cápita	Desigualdad	Competitividad Estado Sociedad	Autonomía Financiera	Inversión	Índice Dimensión Democracia Económica
Aguascalientes	3,943	7,622	9,885	1,571	3,102	1,231
Baja California	3,667	9,450	2,534	1,849	0,000	-1,947
Baja California Sur	5,944	10,000	4,495	1,691	6,261	0,615
Campeche	7,362	8,205	6,988	1,753	1,530	0,821
Chiapas	0,000	4,631	5,675	0,356	9,645	-1,266
Chihuahua	3,457	9,448	6,237	3,281	0,977	0,412
Ciudad de México	10,000	9,342	3,434	10,000	3,017	2,507
Coahuila	5,020	9,107	5,066	2,924	1,110	0,579
Colima	3,119	8,824	5,066	1,378	2,792	-0,200
Durango	2,018	6,337	10,000	1,635	2,613	1,033
Guanajuato	2,347	7,406	8,494	4,339	2,614	0,358
Guerrero	0,580	0,000	3,818	0,000	1,680	-2,704
Hidalgo	1,372	5,424	6,950	0,480	0,541	-0,682
Jalisco	3,345	8,660	6,539	1,903	0,558	-0,064
México (estado)	1,455	6,112	7,493	1,997	10,000	1,017
Michoacán	1,373	5,988	6,901	0,512	1,057	-0,620
Morelos	1,716	0,903	5,768	0,595	6,071	-2,150
Nayarit	1,566	8,200	5,099	0,549	2,026	-0,693
Nuevo León	6,516	9,589	8,269	2,777	0,289	1,408
Oaxaca	0,480	0,509	5,041	0,576	9,753	-1,572
Puebla	1,452	4,609	8,220	1,589	5,961	0,003
Querétaro	4,674	9,142	9,386	3,594	2,119	1,399
Quintana Roo	4,240	9,170	0,000	1,908	2,587	-0,238
San Luis Potosí	2,789	7,782	7,885	1,809	2,208	0,605
Sinaloa	2,624	8,668	6,574	1,895	3,057	0,757
Sonora	4,830	9,103	6,577	1,244	3,012	0,567
Tabasco	4,541	6,644	5,713	0,740	0,781	-0,196
Tamaulipas	3,029	8,372	4,013	2,142	2,591	-0,433
Tlaxcala	0,813	4,318	7,233	0,499	7,510	0,819
Veracruz	1,570	5,654	7,438	0,525	1,720	-0,729
Yucatán	2,278	6,829	6,585	1,865	3,522	0,050
Zacatecas	1,525	6,174	4,967	0,850	4,022	-0,685
Promedio	3,114	6,944	6,198	1,838	3,273	0,000

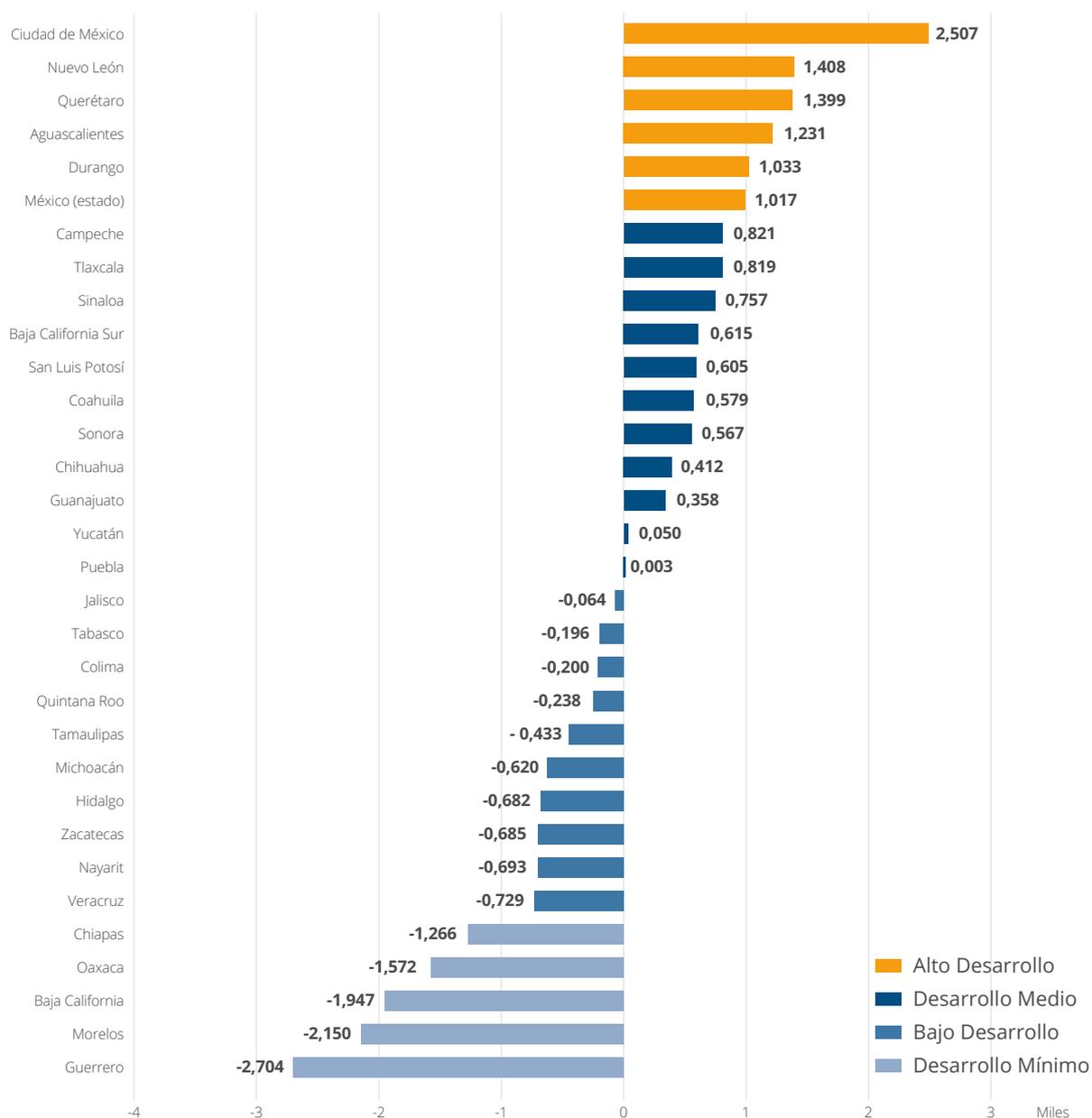
Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Destacan por su alto nivel de Democracia Económica la Ciudad de México, Nuevo León, Querétaro, Aguascalientes, Durango y el Estado de México, que son las seis entidades que lideran el

listado nacional de 2020 con puntajes que superan en más de 1,000 puntos al promedio nacional. Con respecto al 2019 hay un estado menos que alcanza nivel de alto desarrollo este año.

GRÁFICA 2.6
RESULTADOS DE LA DIMENSIÓN IV - DEMOCRACIA ECONÓMICA

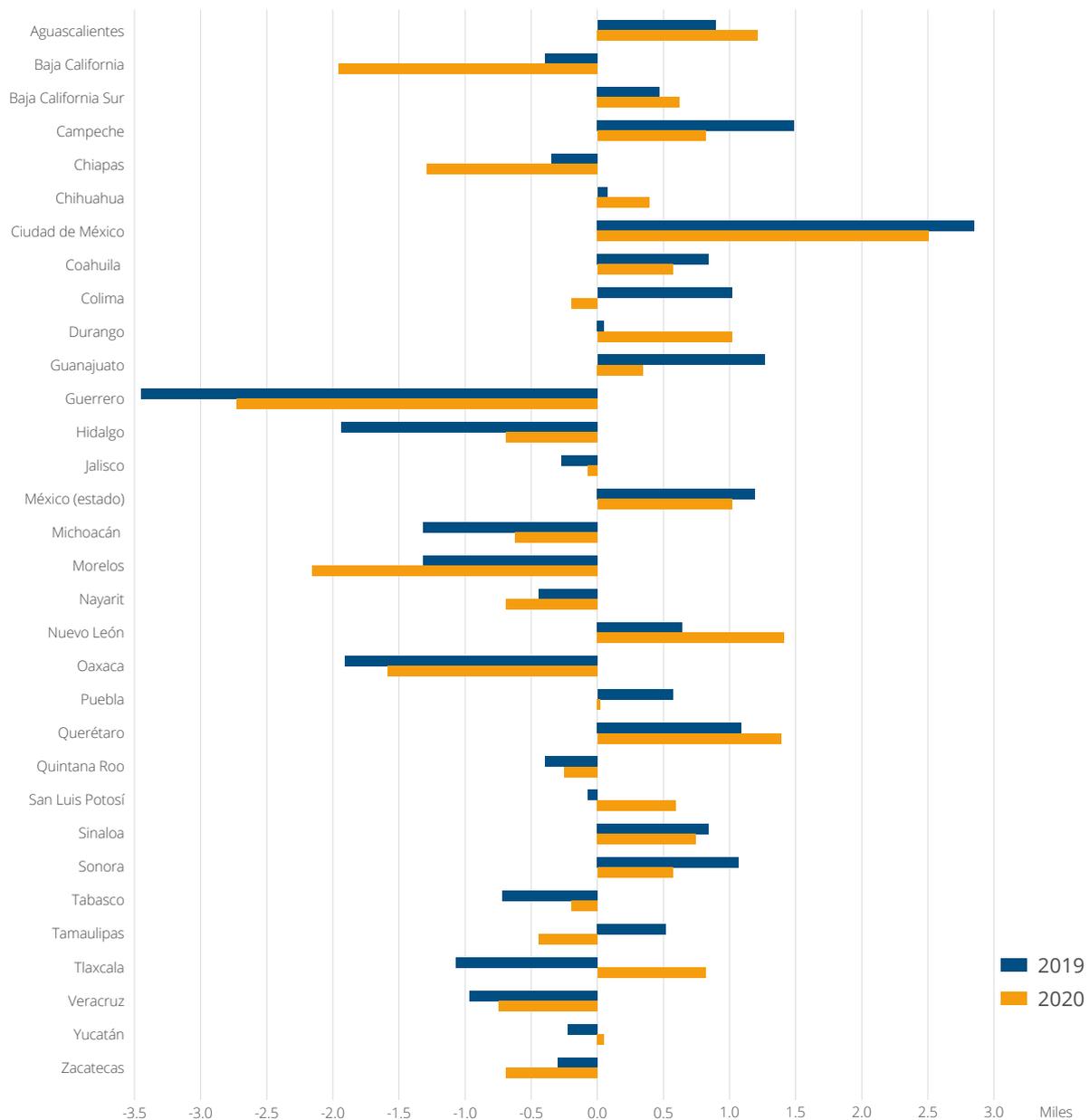


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



GRÁFICA 2.7

ÍNDICE DIMENSIÓN IV - DEMOCRACIA ECONÓMICA 2019 VS. 2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Desde Campeche (7°) hasta Puebla (17°), un grupo de once estados presenta desarrollo medio, todos ellos se ubican con valores por encima del promedio regional.

Otras 10 entidades, encabezadas por Jalisco en el 18° lugar, hasta Veracruz en el 27°, se presentan con bajo desarrollo, por debajo del promedio nacional. En el extremo inferior, Chiapas, Oaxaca, Baja California, Morelos y Guerrero presentan mínimo desarrollo con puntajes que caen más de 1,000 puntos por debajo del promedio.

Son 17 estados los que mejoran su puntuación respecto del año anterior, destacando la situación de Durango y San Luis Potosí que son los de mayor crecimiento porcentual. Por el contrario, los retrocesos de Baja California y Tamaulipas destacan negativamente, pues presentan caídas superiores al 70% respecto del puntaje del año anterior. Los estados que obtienen puntuaciones de mínimo desarrollo son históricamente receptores de bajas ponderaciones, salvo Baja California que es el primer año que recibe una puntuación de desarrollo mínimo.



2.4.1 Análisis de indicadores seleccionados

PIB PER CÁPITA

Este indicador nos permite evaluar la capacidad económica de cada entidad, en relación con su población, midiendo el valor del producto (valor total de la producción de bienes y servicios de un estado) en relación con su distribución en la población, PIB per cápita, que se considera un indicador apto para caracterizar la generación de capacidad económica para una vida digna.

TABLA 2.22

RANKING DEL INDICADOR PIB PER CÁPITA

Entidad Federativa	Valor
1. Ciudad de México	10,000
2. Campeche	7,362
3. Nuevo León	6,516
4. Baja California Sur	5,944
5. Coahuila	5,020
6. Sonora	4,830
7. Querétaro	4,674
8. Tabasco	4,541
9. Quintana Roo	4,240
10. Aguascalientes	3,943
11. Baja California	3,667
12. Chihuahua	3,457
13. Jalisco	3,345
14. Colima	3,119
15. Tamaulipas	3,029
16. San Luis Potosí	2,789
17. Sinaloa	2,624
18. Guanajuato	2,347
19. Yucatán	2,278
20. Durango	2,018
21. Morelos	1,716
22. Veracruz	1,570
23. Nayarit	1,566
24. Zacatecas	1,525
25. México (estado)	1,455
26. Puebla	1,452
27. Michoacán	1,373
28. Hidalgo	1,372
29. Tlaxcala	0,813
30. Guerrero	0,580
31. Oaxaca	0,480
32. Chiapas	0,000
Promedio	3,114

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Ciudad de México lidera el *ranking* nacional, y junto a Campeche, presentan una enorme diferencia respecto del resto de los estados. Es claro que el potencial económico de la capital del país es ampliamente superior al de cualquier otro estado. En el caso de Campeche, buena parte de su capacidad económica proviene de la renta petrolera, hemos aplicado un coeficiente de corrección¹, ya que según todos los estudios la mayor parte de esa riqueza, aunque tiene origen de facturación en la entidad, no ha sido hasta el presente una herramienta potente de transformación de la realidad económica de ese estado. A estos dos estados los acompaña Nuevo León, cerrando el grupo de entidades que presentan alto desarrollo.

A continuación, se muestra un conjunto de cinco entidades que presentan desarrollo medio (desde Baja California Sur hasta Tabasco); otro segmento de ocho estados con bajo desarrollo, que es liderado por Quintana Roo en el 9° lugar del *ranking* y concluye con San Luis Potosí en el 16°; por último, 16 entidades que conforman el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático, desde Sinaloa en el lugar 17° hasta Chiapas en el lugar 32°. Este indicador es el único en el que el grupo más numeroso califica con mínimo desarrollo democrático, debido a que un 60% de entidades registra esta calificación.

La enorme diferencia existente entre la renta petrolera de Campeche y el sofisticado desarrollo económico de Ciudad de México, en comparación con el resto del país, es evidente. Como sucede históricamente, el PIB y su crecimiento interanual se distribuyen en modo desigual en el territorio nacional. Precisamente este trabajo nos permite revisar el estado actual de la producción económica en cada estado.

Cuatro entidades federativas aportaron el 40% del PIB nominal nacional en 2018, mientras que 20 estados presentaron crecimientos reales en su PIB por arriba del nacional, sobresaliendo Baja California Sur.

¹ Se le aplica a Campeche un factor de corrección del 30% para compensar la diferencia con el resto de los Estados, por la renta petrolera que cuenta este Estado.



Por actividad económica, Jalisco contribuyó con la mayor aportación a la actividad primaria, con el 12.5%, seguido de Michoacán con el 10.1% y Veracruz con el 7.4%. Mientras que Nuevo León, el Estado de México y Jalisco hicieron la mayor aportación al monto nominal de las actividades secundarias, al contribuir con el 9.4%, 7.3% y 6.8%, respectivamente. En cuanto al PIB de las actividades terciarias, el 23.1% lo aportó Ciudad de México, 9.9% el Estado de México y 7.1% Nuevo León, principalmente.

En términos reales, el PIB nacional creció 2.1% en 2018 respecto a 2017, Por entidad federativa, 26 de los 32 estados reportaron incrementos en su PIB, sobresaliendo con el mayor crecimiento Baja California Sur (+17.2%), Quintana Roo (+5.1%), Oaxaca (+4.7%), San Luis Potosí (+4.2%) y Nuevo León (+3.6%). Por su parte, los estados que registraron descensos en su actividad económica fueron seis, resaltando Tabasco (-8.2%), Chiapas (-2.1%) y Campeche (-1.6%).

COEFICIENTE DE DESIGUALDAD DE INGRESOS

La desigualdad en la distribución del ingreso es uno de los factores que limitan el desarrollo social y económico, ya que una sociedad menos igualitaria condiciona las posibilidades de los individuos para desarrollarse y generar valor. En el máximo nivel de agregación de una economía, cuando unos pocos concentran una alta porción del ingreso el consumo en la mayoría de la población es escaso, ya que la mayor porción del ingreso disponible ese sector lo destina al consumo corriente o de subsistencia. En consecuencia, el ahorro, la inversión y la producción de bienes duraderos son mínimos, a partir de lo cual se restringe también la capacidad de desarrollo económico nacional.

Este indicador nos permite revisar cómo se distribuye la riqueza generada en cada entidad y si esa distribución contribuye o no a revertir situaciones de desigualdad. La desigualdad en la distribución del ingreso es uno de los factores que limitan el desarrollo social y económico, ya que una sociedad menos igualitaria condiciona las posibilidades de los individuos para desarrollarse y generar valor.

Los tres estados que condicionan el funcionamiento de este indicador por la enorme disparidad existente en la distribución del ingreso son: Baja California, Morelos y Guerrero, que presentan un mínimo desarrollo.

TABLA 2.23
RANKING DEL INDICADOR COEFICIENTE DE DESIGUALDAD DE INGRESOS

Entidad Federativa	Valor
1. Nuevo León	10,000
2. Baja California Sur	9,994
3. Ciudad de México	9,488
4. Coahuila	9,486
5. Quintana Roo	9,419
6. Colima	9,382
7. Querétaro	9,298
8. Sinaloa	9,172
9. Chihuahua	9,168
10. Jalisco	9,166
11. Sonora	8,897
12. Aguascalientes	8,831
13. Nayarit	8,724
14. Campeche	8,707
15. San Luis Potosí	8,680
16. Tabasco	8,439
17. Yucatán	8,399
18. Michoacán	8,222
19. Guanajuato	8,123
20. Durango	7,996
21. Puebla	7,872
22. México (estado)	7,349
23. Tamaulipas	7,191
24. Zacatecas	7,103
25. Hidalgo	7,037
26. Tlaxcala	6,426
27. Veracruz	6,312
28. Chiapas	3,970
29. Oaxaca	3,938
30. Baja California	3,401
31. Morelos	0,263
32. Guerrero	0,000
Promedio	7,514

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Ello provoca que 18 entidades que representan un 56%, resulten con un nivel de alto desarrollo, con puntajes superiores a los 7,000 puntos. Nuevo León, Baja California Sur, Ciudad de México, Coahuila, Quintana Roo, Colima, Querétaro, Sinaloa, Chihuahua y Jalisco lideran a ese grupo de estados superando todos ellos un piso de 9,000 puntos.

Diez estados integran el grupo de desarrollo medio: Guanajuato, Durango, Puebla, Estado de México, Tamaulipas, Zacatecas, Hidalgo, Tlaxcala, Veracruz y Chiapas. Un solo estado, Oaxaca, presenta bajo desarrollo.

En México aunque los ingresos del 40% de la población más pobre crecieron más que la media nacional, como sugiere el décimo objetivo de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de la ONU, relacionada a la reducción de desigualdades, tomaría más de 120 años emparejar la brecha de salarios entre ricos y pobres. México padece una desigualdad extrema, pues tiene al 44% de sus habitantes en la pobreza, y al 7.5% en pobreza extrema. El 10% de los más ricos recibe el 36% del ingreso del país; en contraste, el 50% de la población se divide el 20% de los ingresos. El 10% más pobre recibe sólo el 1.8% de los ingresos. En México hay alrededor de 12 millones de “ricos”, que concentran los recursos económicos de más de 84 millones de personas con ingresos bajos o muy bajos. En 2002 la riqueza de los cuatro mexicanos más acaudalados representaba el 2% del Producto Interno Bruto (PIB), y en 2018 fue equivalente al 10% del PIB.

El ingreso total de los hogares en México disminuyó 4.1% entre 2016 y 2018, mientras que la brecha entre los ingresos de los hogares más ricos y los más pobres se mantuvo, de acuerdo con cifras del Inegi. Los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), presentados en 2019, revelan que en 2018 los hogares tuvieron un ingreso trimestral de 49 mil 610 pesos, a diferencia de los 51 mil 748 pesos que percibieron en 2016.

Según la encuesta, de esos 49 mil 610, 33 mil 382 corresponden a ingresos por trabajo, lo que equivale a un ingreso diario de 155.8 pesos. Aunado a la disminución del ingreso trimestral, la diferencia entre lo que perciben los hogares más pobres y los más ricos supera los 150 mil pesos.

Mientras que un hogar del décimo decil (aquellos con mejores ingresos) percibe trimestralmente 166 mil 750 pesos, un hogar del primer decil (el de menor ingreso) registra apenas 9 mil 113 pesos. En otras palabras, los hogares más pobres tienen un ingreso diario de 101 pesos, a diferencia de los mil 853 pesos diarios que perciben los hogares más ricos. El decil con ingresos menores de la población mexicana concentró únicamente en promedio 9,113 pesos mensuales, considerando las transferencias del gobierno, mientras que el decil más rico 166,750 pesos, lo que quiere decir que el 10% de la población más pobre tiene 20 veces menos ingresos que el 10% de los más ricos, una brecha abismal que imposibilita la movilidad social de los mexicanos y que por tanto se debe revertir con urgencia.

La desigualdad de ingresos también se presenta a nivel regional. La diferencia entre una región y otra fue casi del doble. La Ciudad de México y Nuevo León presentaron el mayor ingreso trimestral por hogar con 79 mil 085 y 68 mil 959 pesos, respectivamente. Los estados con el menor ingreso fueron Guerrero con 29 mil 334 pesos y Chiapas con 26 mil 510 pesos.

La vulnerabilidad en México es estructural, por lo que necesita cambios estructurales y no paulatinos, no solamente programas de transferencias a sectores particulares. Se requieren políticas de inclusión, de transformación profunda, no sólo económicas sino también sociales. Todo ello se traduce también en vulnerabilidad ambiental, pues hay menos acceso a recursos clave como el agua.



COMPETITIVIDAD EN LA RELACIÓN ESTADO-SOCIEDAD

El tercer indicador que se incluye en la dimensión Democracia Económica es el de **Competitividad Estado-sociedad**, que mide las capacidades desarrolladas por los gobiernos para facilitar la actividad económica de su población, implementando para ello un sistema de trámites “amigables” que propenden a su simplificación y eficiencia.

Los estados que tienen éxito en la competitividad son los que tienen una visión a largo plazo y que se enfocan en reformas institucionales y estructurales como las desigualdades sociales, con el entendido que, a largo plazo, llegarán el crecimiento económico y la productividad.

Son 10 los estados que presentan alto desarrollo democrático. Este grupo es liderado por Durango con el máximo puntaje. El grupo de estados que superan los 7,000 puntos con alto desarrollo en este indicador está integrado también por Aguascalientes, Querétaro, Guanajuato, Nuevo León, Puebla, San Luis Potosí, el Estado de México, Veracruz y Tlaxcala y son quienes destacan ante otras burocracias estatales, porque priorizan la resolución de iniciativas empresariales para lograr un mejor desarrollo económico.

Los estados en los que no resulta una prioridad la gestión de las iniciativas empresariales son Quintana Roo (0,000 puntos) y Baja California, con puntaje inferior a los 3,000 puntos.

Cuatro son las entidades que presentan bajo desarrollo en la complementariedad Estado Sociedad con puntajes que van desde los 3,434 de Ciudad de México a los 4,495 de Baja California Sur. Los restantes 16 estados presentan desarrollo medio. Este grupo está liderado por Campeche con 6,988 puntos.

Se define la competitividad de los estados como su capacidad para forjar, atraer y retener talento e inversión. México sigue siendo un país de claroscuros, pero hay problemas comunes, como la falta de innovación en el sector salud, no para enfrentar enfermedades nuevas como Covid-19, sino para aumentar la cobertura y calidad con costos más bajos.

TABLA 2.24
**RANKING DEL INDICADOR DE COMPETITIVIDAD
ESTADO-SOCIEDAD**

Entidad Federativa	Valor
1. Durango	10,000
2. Aguascalientes	9,885
3. Querétaro	9,386
4. Guanajuato	8,494
5. Nuevo León	8,269
6. Puebla	8,220
7. San Luis Potosí	7,885
8. México (estado)	7,493
9. Veracruz	7,438
10. Tlaxcala	7,233
11. Campeche	6,988
12. Hidalgo	6,950
13. Michoacán	6,901
14. Yucatán	6,585
15. Sonora	6,577
16. Sinaloa	6,574
17. Jalisco	6,539
18. Chihuahua	6,237
19. Morelos	5,768
20. Tabasco	5,713
21. Chiapas	5,675
22. Nayarit	5,099
23. Coahuila	5,066
24. Colima	5,066
25. Oaxaca	5,041
26. Zacatecas	4,967
27. Baja California Sur	4,495
28. Tamaulipas	4,013
29. Guerrero	3,818
30. Ciudad de México	3,434
31. Baja California	2,534
32. Quintana Roo	0,000
Promedio	6,198

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



Entre las acciones necesarias para que los gobiernos estatales sean capaces de influir positivamente en la competitividad de sus entidades se encuentran las políticas públicas que fomentan el desarrollo económico local. Por tanto, este indicador incluye variables relacionadas con el registro de la propiedad y la apertura de una empresa. Una entidad competitiva se traduce en mayor productividad y bienestar para sus habitantes. Aquellas que cuenten con más fortalezas en estas áreas, tendrán mayor capacidad para resolver problemáticas y situaciones de emergencia en el futuro.

Se debería promover el desarrollo y uso de herramientas electrónicas para la simplificación, monitoreo y gestión de procesos estatales y municipales y promover la transparencia y simplificación de trámites para reducir la carga regulatoria que impide el crecimiento económico, la apertura de empresas y la productividad. Para esto, es necesario eliminar los trámites y requisitos excesivos, simplificar el proceso para realizarlos y garantizar que los beneficios de las regulaciones propuestas sean mayores que sus costos.

AUTONOMÍA FINANCIERA

El cuarto indicador que conforma la dimensión Democracia Económica es el de **Autonomía Financiera**, que es el porcentaje de recursos propios que generan las administraciones de los estados (Ingresos por participaciones federales + aportaciones federales + cuenta de terceros) / Ingresos totales). Mide el grado de dependencia o autonomía que tiene cada entidad para hacer frente a sus compromisos en función de los recursos disponibles.

La disparidad económica existente entre Ciudad de México y el resto de los estados, que se expresa también en una enorme diferencia de capacidad contributiva de la población, se evidencia en el puntaje de este indicador. La Ciudad de México es la única entidad que presenta alto desarrollo, seguido muy de lejos por Quintana Roo que presenta desarrollo medio. Sólo cinco estados conforman el conjunto de baja intensidad: el Estado de México, Chihuahua, Nuevo León, Yucatán y Coahuila. Las restantes 25 entidades (un 78% del total) presentan mínimo desarrollo por debajo de los 3,000 puntos.

TABLA 2.25
RANKING DEL INDICADOR AUTONOMÍA FINANCIERA

Entidad Federativa	Valor
1. Ciudad de México	10,000
2. Quintana Roo	4,867
3. México	4,481
4. Chihuahua	4,044
5. Nuevo León	3,165
6. Yucatán	3,145
7. Coahuila	3,016
8. Querétaro	2,451
9. Baja California Sur	2,179
10. Tamaulipas	2,135
11. Aguascalientes	2,130
12. Zacatecas	1,925
13. Sinaloa	1,814
14. Sonora	1,693
15. Baja California	1,627
16. Hidalgo	1,586
17. Jalisco	1,566
18. Campeche	1,439
19. San Luis Potosí	1,432
20. Durango	1,361
21. Guanajuato	1,354
22. Veracruz	1,187
23. Puebla	1,160
24. Colima	1,082
25. Morelos	0,986
26. Nayarit	0,763
27. Michoacán	0,716
28. Tlaxcala	0,589
29. Tabasco	0,569
30. Oaxaca	0,422
31. Chiapas	0,283
32. Guerrero	0,000
Promedio	2,036

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

Los recursos que el Gobierno federal transfiere a las entidades representan la porción más importante de las mismas. No solamente se trata de recursos previamente etiquetados para asegurar prioridades como salud, educación o seguridad; también son usados como garantía para la contratación de deuda. Las transferencias federales, en términos absolutos, han ido al alza en los últimos 20 años. Por otro lado, los ingresos propios de las entidades federativas



se han estancado. Entre 1998 y 2018 las transferencias federales hacia las entidades federativas crecieron un 206.1% en términos reales.

El ingreso propio más importante y más conocido es el impuesto. Sin embargo, las entidades únicamente recaudan el 4.7% de los ingresos por impuestos. Mientras que el gobierno federal recauda el 93.6%. En 2018, la Ciudad de México representó el 37% de esta recaudación. Es la entidad federativa que mayores ingresos propios genera. La baja tasa de recaudación se debe a que las entidades desaprovechan sus facultades tributarias.

De los 18 impuestos que pueden recaudar, en promedio recaudan seis. Baja California es la entidad que más impuestos recauda. Por lado contrario, Puebla únicamente recauda tres impuestos. Las 32 entidades recaudan el impuesto sobre nómina, que es el impuesto más importante para los Gobiernos estatales; representa el 72% de los ingresos por impuesto.

INVERSIÓN

El último indicador que completa la dimensión Democracia Económica es el de **Inversión**, que mide el flujo de producto, de un periodo dado, que se usa para mantener o incrementar el stock de capital de la economía. La inversión en general se la considera como la suma de los recursos que se utilizan para adquirir capital fijo con el fin de aumentar producción y/o la productividad. Se divide en pública y privada. El IDD-Mex analiza la pública.

Ese flujo de inversión trae como consecuencia un aumento en la capacidad productiva futura de la economía. Cuando un gobierno invierte en infraestructura y obra pública genera mejores condiciones para reducir los costos de transporte, producción y logística, entre otros beneficios.

Es lo que se llama habitualmente inversión pública productiva, que se refiere al gasto por el cual se pretende generar de manera directa o indirecta un beneficio social. Este indicador se calcula como la relación entre Formación Bruta de Capital Fijo y PIB, y permite evaluar el peso relativo de la inversión generada respecto de la capacidad de producción propia de cada enti-

dad, traduciendo la capacidad de diseñar políticas que estimulen el bienestar económico. A su vez, refleja la idea de que una inversión presente genera mayor capacidad económica. A través de este indicador podemos observar también el grado de confianza de los mercados. Si la inversión aumenta será entonces porque las condiciones y políticas macroeconómicas garantizan la oportunidad de inversión, trayendo aparejada la posibilidad de incrementar el crecimiento económico del Estado y la región.

TABLA 2.26

RANKING DEL INDICADOR DE INVERSIÓN

Entidad Federativa	Valor
1. Tlaxcala	10,000
2. México (estado)	5,270
3. Durango	4,757
4. Chiapas	4,704
5. Sinaloa	4,569
6. Oaxaca	3,225
7. San Luis Potosí	3,201
8. Guerrero	3,046
9. Guanajuato	2,439
10. Tamaulipas	2,432
11. Aguascalientes	2,331
12. Puebla	2,274
13. Querétaro	2,149
14. Zacatecas	2,021
15. Sonora	1,802
16. Morelos	1,482
17. Baja California Sur	1,430
18. Nayarit	1,348
19. Ciudad de México	1,318
20. Colima	1,274
21. Quintana Roo	1,250
22. Veracruz	0,811
23. Yucatán	0,808
24. Tabasco	0,722
25. Michoacán	0,653
26. Hidalgo	0,609
27. Coahuila	0,580
28. Campeche	0,577
29. Chihuahua	0,117
30. Nuevo León	0,052
31. Jalisco	0,029
32. Baja California	0,000
Promedio	2,102

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.



En esta edición Tlaxcala es quien presenta, por primera vez, el mayor nivel de inversión en comparación con su PIB, adjudicándose el puntaje máximo y en soledad obtiene la calificación de alto desarrollo. El Estado de México es quien se ubica en el segundo lugar con 5,270, perdiendo el liderazgo del 2019 y junto a Durango, Chiapas y Sinaloa, conforman el conjunto de estados con desarrollo democrático medio.

Oaxaca, San Luis Potosí y Guerrero conforman el grupo de bajo desarrollo, completando así un lote de solamente 8 entidades (un 25% del total) que supera los 3,000 puntos. Los 24 estados restantes integran el grupo de desarrollo mínimo en este indicador, una cantidad superior al año anterior.

Cuando en un país se invierte en activos o bienes para la producción de otros bienes y servicios, a esta inversión también se le conoce como inversión productiva, ya que es generadora de empleos e incentiva el consumo y los ingresos del gobierno. Generalmente, la inversión productiva se puede medir mediante la formación bruta de capital fijo (FBCF), la cual no es más que aquellas inversiones o incrementos del activos fijos realizados en una economía en un periodo determinado, es decir, aquellas inversiones que son empleadas en el proceso de producción de otros bienes y servicios como mejoras a terrenos, compra de plantas, maquinarias y equipos, construcción de carreteras, ferrocarriles y obras afines como escuelas, oficinas, hospitales, viviendas residenciales privadas, así como los edificios comerciales e industriales.

Resulta razonable que la FBCF tenga una relación directa con el crecimiento económico de un país, ya que no sólo es parte del Producto Interno Bruto (PIB), sino que también constituye el acervo de infraestructura necesaria para la producción futura de bienes y servicios.

En México, la inversión en FBCF como porcentaje del PIB se ha mantenido en una banda que no rebasa el 20.00% entre 2014 y 2018, lo cual resulta insuficiente como soporte para generar un crecimiento sostenido, ya que en este periodo México ha alcanzado un crecimiento promedio anual de 2.63%. Para contrastar, basta con compararlo con China, que en el mismo periodo mantuvo inversiones por arriba de 40.00% en FBCF sobre el PIB y tasas de crecimiento promedio anual de 6.86%.

Hubo un incremento de 2.5% en la variación real anual de la FBCF al pasar de -1.6% en 2017 a 0.9% en 2018. La FBCF en 2018 se redujo con respecto a 2017, al pasar de 20.5% a 20.3% como porcentaje del PIB.

2.4.2 Análisis de los Estados según división por Regiones

Observando el Mapa 5, en el que se colorean los estados de acuerdo con la intensidad de su desarrollo en la dimensión IV Democracia Económica, se observan seis "islas de alto desarrollo" distribuidas en el territorio nacional: Ciudad de México, Nuevo León, Querétaro, Aguascalientes, Durango y el Estado de México, que han logrado armonizar razonablemente sus indicadores para lograr un desarrollo muy por encima del promedio nacional. Estos estados se distribuyen de a dos estados en tres regiones de México, salvo en el Sureste donde ninguna entidad logra esta calificación.



MAPA 5. IDD-MEX 2020

DIMENSIÓN IV - INTENSIDAD DEMOCRACIA ECONÓMICA



Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2020.

La **Región Norte** cuenta, en su mayoría, con **entidades con desarrollo democrático medio**, le siguen en cantidad las entidades con bajo desarrollo y el resto de las intensidades de desarrollo se distribuyen de manera similar. Como dijimos anteriormente, 2 de ellas con alta calificación, cuatro estados con bajo desarrollo (33.3%) y sólo una entidad con mínimo desarrollo democrático (Baja California).

De los seis estados que conforman la **Región Bajío**, el 50% califica con bajo desarrollo democrático. Es la única zona geográfica donde no se registra intensidad mínima de desarrollo democrático. El resto de las entidades se dividen entre alto (Querétaro y Aguascalientes) y desarrollo democrático medio (Guanajuato).

En la **Región Centro** de los seis estados que la conforman, el 33% recibe una puntuación de alto desarrollo democrático, son los casos de Ciudad de México y el Estado de México, otro 33% presenta desarrollo democrático medio, mientras que Hidalgo y Morelos califican con bajo y mínimo desarrollo, respectivamente.

Por último, en la **Región Sureste** no hay estados que califiquen con alto desarrollo, la mayoría de las entidades se distribuye, en partes iguales, entre intensidades de bajo (37.5%) y mínimo desarrollo (37.5%), y el porcentaje restante recibe calificación de desarrollo medio (Campeche y Yucatán).

Revertir la enorme desigualdad en Democracia Económica que existe en el territorio nacional es un gran desafío para la democracia mexicana. Esa desigualdad es consecuencia de años de desigualdades tanto en la generación de infraestructura pública para la producción, como de inversiones productivas generadoras de trabajo y desarrollo económico.

Revertir esa situación demanda definiciones y acuerdos políticos claros, la unión de esfuerzos en todos los niveles de gobierno y una agenda de consenso para todos los sectores políticos. Sin ese gran esfuerzo, es de prever que las tendencias a la desigualdad continuarán acentuándose.



3. PERFILES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



76

A continuación, presentamos los aspectos salientes de la medición del desarrollo democrático en los estados, con los resultados alcanzados por entidad en cada una de las dimensiones y el valor del resultado final del IDD-Mex 2020, con una breve enumeración de las oportunidades de mejora detectadas para cada entidad en cada dimensión.

El año de análisis de nuestra observación hace referencia a estadísticas de 2019, junto a la valoración que los ciudadanos de cada entidad realizaron al momento de nuestra Encuesta de Derechos y Libertades 2020, con la finalidad de contar con información confiable, disponible y comparable para el conjunto de las entidades.

Finalizamos el informe de cada estado con un cuadro de oportunidades detectadas para mejorar el desarrollo democrático. Estas consideraciones que, en muchos casos, constituyen obviedades para los habitantes de la entidad federativa, tienen como objetivo presentar la situación que fue objeto de nuestro análisis, así como perfilar ideas fuerza que ayuden a buscar consensos entre los principales actores políticos, sociales y económicos a nivel local, para mejorar el desarrollo democrático.

La tarea de fijar los objetivos para el desarrollo democrático y de definir el camino que los ciudadanos, las organizaciones de la comunidad, los dirigentes y las instituciones deben transitar para lograrlo, es claramente una cuestión local que necesita de la acción de sus propios protagonistas.

El IDD-Mex ayuda a la obtención de un diagnóstico objetivo y comparable, al mismo tiempo que colabora en la identificación de objetivos para cumplir las legítimas aspiraciones democráticas de toda la comunidad. La identificación en detalle de falencias a corregir, así como la definición y el despliegue de políticas específicas para generar desarrollo democrático no es patrimonio exclusivo de ningún sector; por el contrario, todos los sectores y todos los actores son necesarios para desplegar políticas sostenibles de largo plazo que mejoren la democracia.

Con la intención de realizar aportes a esa tarea es que presentamos el resultado de nuestro trabajo.

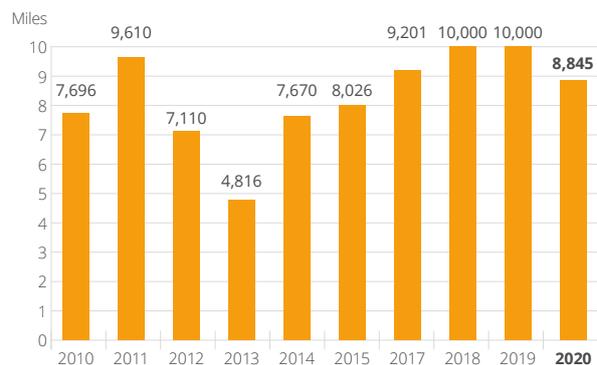




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	1º lugar	3º lugar	8,845 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	13º lugar	14º lugar	5,092 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	1º lugar	2º lugar	5,930 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	9º lugar	9º lugar	0,539 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	8º lugar	4º lugar	1,231 Alto Desarrollo

Aguascalientes en el IDD-Mex 2020 pierde el liderazgo que había alcanzado por dos años consecutivos: 2019 y 2018, aunque logra mantenerse dentro del conjunto de estados con alto desarrollo democrático. Recibe calificación de alto desarrollo en Democracia Económica y se mantiene por encima del promedio nacional en todas las dimensiones. Pierde el liderazgo nacional como resultado de los descensos registrados en tres de las cuatro dimensiones, sólo incrementa su puntaje en la Dimensión IV.

EVOLUCIÓN IDD-MEX AGUASCALIENTES



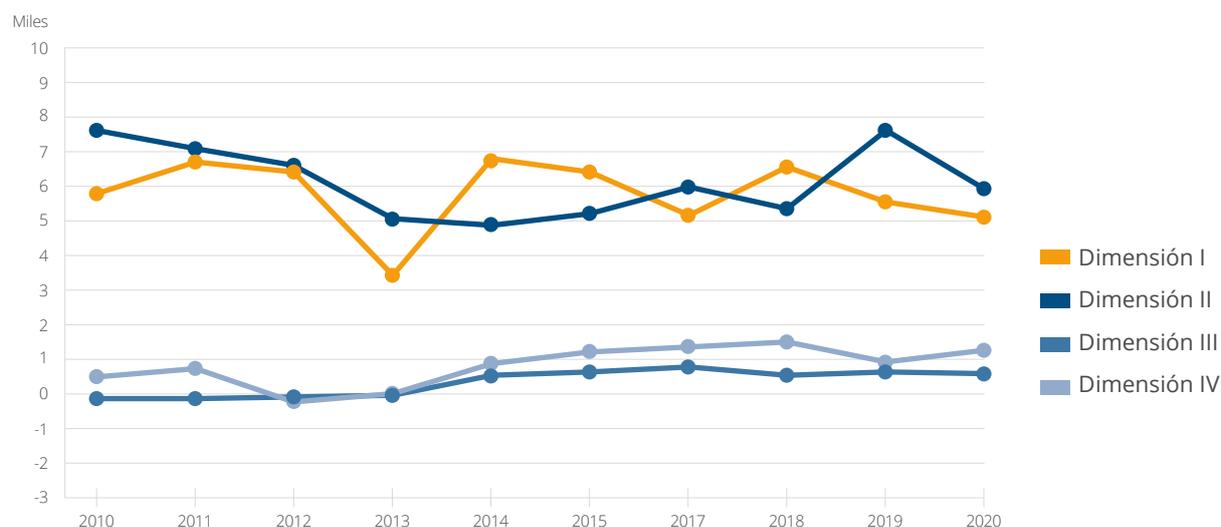
Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Presenta un comportamiento homogéneo en casi todas las dimensiones, en las cuales recibe ponderaciones de desarrollo democrático medio. Aguascalientes desde el 2010 estuvo entre las entidades con alto desarrollo democrático, salvo en el 2013 que presentó una puntuación de 4,816 puntos.



GRÁFICA 3.1

EVOLUCIÓN DE AGUASCALIENTES EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Se posiciona en el *ranking* de casi todas las dimensiones entre los 10 mejores estados, destacándose en la Dimensión II, Democracia de las Instituciones, donde se ubica en el segundo lugar y en la Dimensión IV, donde alcanza la cuarta posición. Sólo se posiciona por debajo de estos niveles en Democracia de los Ciudadanos donde se encuentra en el lugar 14º. Con respecto al 2019, Aguascalientes retrocede en casi todas las dimensiones, excepto en Democracia Económica donde presenta un avance importante que le significa calificar con alto desarrollo y ubicarse en la cuarta posición del ordenamiento nacional, como lo mencionamos anteriormente.

Como observamos en el gráfico 3.1, en 2020 Aguascalientes muestra curvas con pendiente negativa, tanto en Democracia de los Ciudadanos como en Democracia de las Instituciones y más leve en Democracia Social, mientras que se observa una tendencia positiva en Democracia Económica.

Examinando la serie histórica desde 2010, en Democracia de los Ciudadanos muestra un comportamiento errático, aunque desde el 2017 se observa que logra mantenerse por encima de los 5,000 puntos. El peso relativo de indicadores de derechos y libertades que se obtienen año con año por medio de la Encuesta de Derechos Ciudadanos, al valorar el respeto de sus libertades y sus derechos políticos, explica la variación de valores según la percepción y las demandas ciudadanas.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos se destaca en el indicador Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, ya que es uno de los estados que presenta una de las menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia de las Instituciones, Aguascalientes es el segundo estado en el ordenamiento nacional, aunque no se corresponde con una valoración alta, sólo registra buenos desempeños en *Accountability* Social, Legal y Política, y en Desestabilización de la Democracia; mientras que en el resto de los indicadores muestra resultados diversos. En la Dimensión III, las mejores puntuaciones las presenta en Mortalidad Infantil, Tasa de Analfabetismo y Población Bajo la Línea de la Pobreza, aunque el desempeño tanto en educación como en salud es discreto debido a los escasos valores en gasto público en ambas áreas. Por último, en Democracia Económica, presenta puntuaciones positivas en Competitividad Estado-Sociedad y en Desigualdad. En el resto de las variables no sucede lo mismo, especialmente en Autonomía Financiera e Inversión, donde presenta valores negativos.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

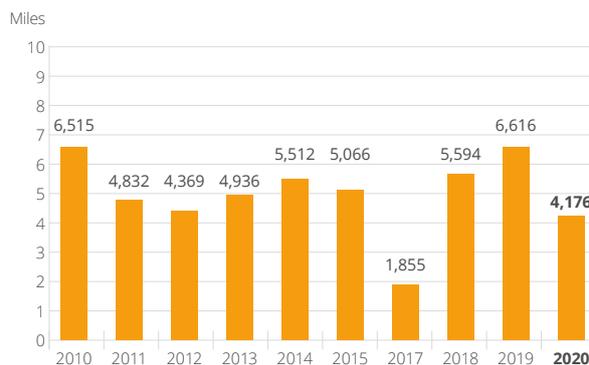
1. **Lograr mayor adhesión de la ciudadanía en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.**
3. **Incrementar la lucha contra la corrupción.**
4. **Mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en las áreas de salud y educación.**
5. **Optimizar la recaudación fiscal para avanzar hacia una mayor autonomía financiera.**
6. **Generar mejores condiciones de desarrollo económico y fortalecer la inversión en una matriz de infraestructura para la producción.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	12° lugar	23° lugar	4,176 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	23° lugar	20° lugar	4,465 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	8° lugar	20° lugar	2,990 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	2° lugar	1° lugar	1,302 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	22° lugar	30° lugar	-1,947 Mínimo Desarrollo

Baja California con 4,176 puntos, integra el grupo de estados que han descendido en el 2020, en su caso en más de 2,000 puntos, lo que significa que pierde once lugares en el ordenamiento nacional. Presenta descensos en todas las dimensiones, más fuertemente en Democracia Económica. Sólo se puede destacar que, a pesar del descenso en Democracia Social, logra mantener su calidad de desarrollo y liderar por primera vez la dimensión. Obtiene resultados de bajo rendimiento en Democracia de los Ciudadanos, así como de mínimo desarrollo en Democracia Económica y en Democracia de las Instituciones. Ahí es donde muestra su déficit más importante. Es decir, su única nota positiva en este informe es la referida a Democracia Social.

EVOLUCIÓN IDD-MEX BAJA CALIFORNIA

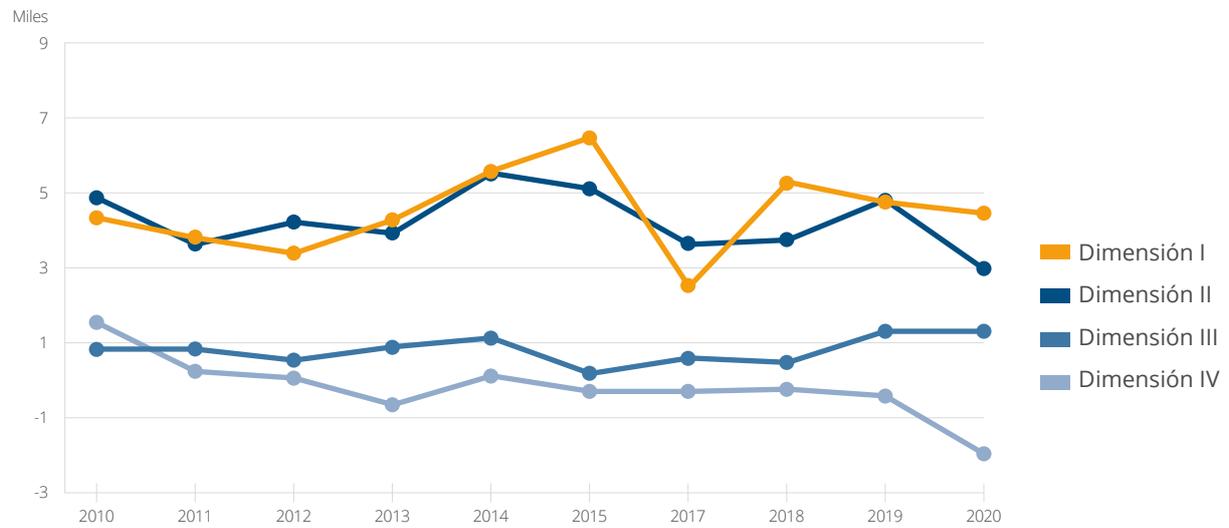


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.2

EVOLUCIÓN DE BAJA CALIFORNIA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Baja California casi siempre calificó como un estado con desarrollo democrático medio, salvo en 2017 donde recibió una puntuación de mínimo desarrollo democrático. Es la primera vez que califica con bajo desarrollo democrático.

Sólo se ubica entre los 10 mejores estados en Democracia Social, donde ocupa el primer lugar, en el resto de las variables se posiciona de la mitad de la tabla hacia el final, su registro es especialmente bajo en Democracia Económica, donde está entre los estados con mínimo desarrollo.

Como observamos en el gráfico 3.2, la única tendencia positiva se observa en la curva de la Dimensión Social. En el resto de la gráfica se observa la tendencia negativa de las otras dimensiones, especialmente de la Democracia Económica donde claramente muestra su peor puntuación; también se ve el mismo comportamiento en Democracia de las Instituciones donde recibe el puntaje más bajo de la serie. Mientras que en la Dimensión I, Baja California, a pesar del descenso del 2020, obtiene un puntaje que está alejado del peor valor obtenido en el 2017, que estuvo por debajo de los 3,000 puntos. El comportamiento poco estable en Democracia de los Ciudadanos se explica porque la opinión de los ciudadanos varía sobre el respeto de sus libertades y sus derechos políticos, lo que genera fluctuaciones año tras año, de acuerdo con cuánto consideran satisfechas sus demandas ciudadanas.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos la variable donde se destaca es Género en el Gobierno, mientras que este año los valores que se desprenden de la Encuesta Ciudadana no han sido positivos; por el contrario, la ciudadanía ha expresado una mayor disconformidad con respecto al año anterior. Merecen un llamado de atención dos indicadores: Voto de Adhesión Política e Inseguridad. En Democracia de las Instituciones alcanza un buen desempeño en *Accountability Social*, mientras que en el resto de los indicadores muestra resultados muy por debajo del promedio nacional, especialmente la puntuación de Percepción de la Corrupción.

En la Dimensión III, en casi todos los indicadores recibe buenas puntuaciones, salvo en Gasto en Salud y en Educación donde se observan puntuaciones muy bajas. Por último, en la dimensión de la Democracia Económica presenta registros por debajo del promedio nacional en todas las variables, y en 2020 recibe la peor puntuación en Inversión, por segundo año consecutivo.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

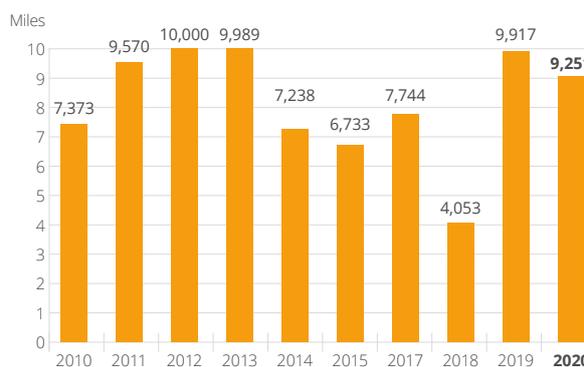
1. **Lograr mayor adhesión de la ciudadanía en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Fortalecer el respeto de las libertades civiles y los derechos políticos.**
3. **Incrementar la lucha contra la corrupción.**
4. **Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas.**
5. **Mejorar la lucha contra la delincuencia organizada.**
6. **Implementar políticas de empleo.**
7. **Incrementar la asignación y mejorar el uso de las partidas presupuestarias en las áreas de salud y educación.**
8. **Trabajar en el fortalecimiento de la tasa de terminalidad en secundaria.**
9. **Optimizar la recaudación fiscal para avanzar hacia una mayor autonomía financiera.**
10. **Generar mejores condiciones de desarrollo económico que se orienten hacia una mayor inversión en infraestructura para potenciar el crecimiento.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	2º lugar	2º lugar	9,251 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	14º lugar	10º lugar	6,328 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	2º lugar	3º lugar	5,457 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	1º lugar	4º lugar	0,912 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	14º lugar	10º lugar	0,615 Desarrollo Medio

Baja California Sur registra 9,251 puntos, valor menor a los 9,917 puntos obtenidos en 2019, aunque mantiene su posición en el *ranking* nacional, puesto que se mantuvo en el segundo lugar y no perdió su calificación de alto desarrollo democrático. Su menor puntaje en el IDD-Mex de este año es producto, especialmente, de la disminución que presenta en Democracia de las Instituciones, donde pierde su condición de entidad con alto desarrollo democrático y pasa a tener desarrollo medio, así como en Democracia Social, donde pierde el liderazgo y con ello su intensidad de desarrollo, pasando de alta a media. Esta intensidad de desarrollo es la que se observa en el resto de las dimensiones.

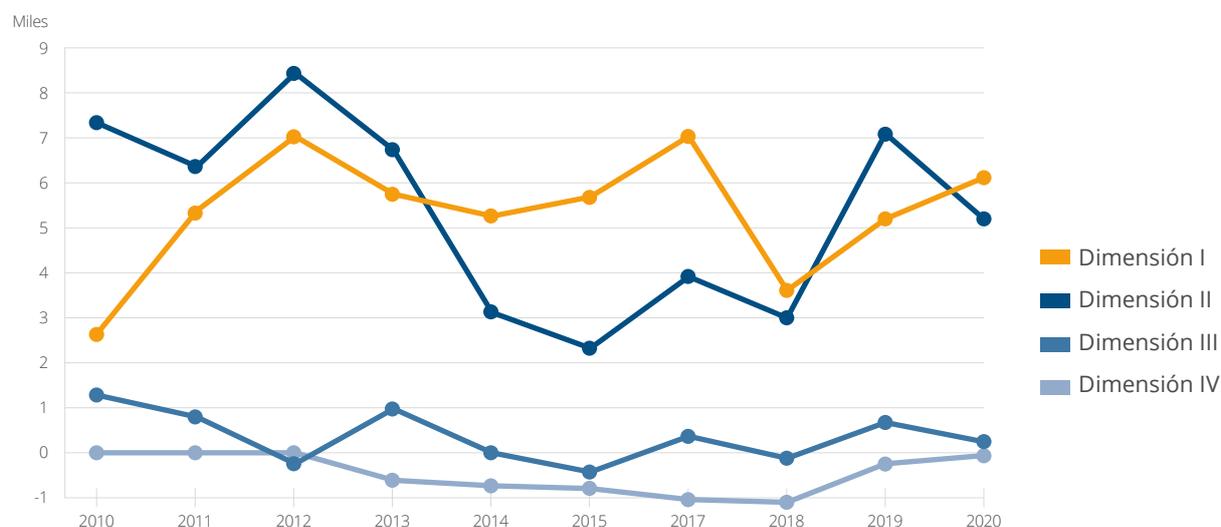
EVOLUCIÓN IDD-MEX BAJA CALIFORNIA SUR



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

GRÁFICA 3.3

EVOLUCIÓN DE BAJA CALIFORNIA SUR EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En Democracia Económica y Democracia de los Ciudadanos es donde logra mejorar su puntuación con respecto al 2019. Baja California Sur es una entidad que en los diez años de medición del IDD-Mex ha obtenido puntuaciones de alto desarrollo democrático, salvo en dos oportunidades: 2015 y 2018. En todas las dimensiones se posiciona entre los primeros diez lugares y también logra superar el promedio nacional de cada dimensión.

Los avances más significativos se observan en Democracia Económica, aunque no le significa mejorar su intensidad de desarrollo, y en Democracia de los Ciudadanos, donde tampoco cambia su calificación de desarrollo medio.

Los descensos en las dimensiones II y III le significaron cambiar su calificación; en ambos casos de alto desarrollo a medio.

Como observamos en el gráfico 3.3 Baja California Sur mantiene una tendencia estable en Democracia Social y Económica con una directriz positiva desde el 2015 a la fecha, aunque en el 2020 registra un descenso en la Dimensión III. Esta estabilidad le permite instalarse entre los estados que superan la media nacional. Por otro lado, en las otras dos dimensiones muestra un comportamiento poco constante, en esta oportunidad con un signo positivo en Democracia de los Ciudadanos y negativo en Democracia de las Instituciones.



Analizando los indicadores de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente el indicador de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, mientras que en el resto alcanza puntuaciones intermedias. Presentan una oportunidad de mejora significativa los indicadores referidos al Respeto de las Libertades Civiles y Género en el Gobierno.

En Democracia de las Instituciones, salvo la variable de Desestabilización de la Democracia que presenta un resultado positivo, en el resto de las variables obtiene bajas puntuaciones, particularmente se observa la necesidad de mejorar procesos y resultados en el Control de la Corrupción y en *Accountability* Legal.

En la dimensión que evalúa la Democracia Social recibe buenas puntuaciones en casi todas las variables, fundamentalmente en Población Bajo la Línea de la Pobreza, Mortalidad Infantil y Analfabetismo. Es un estado que debe trabajar más intensamente en la distribución de recursos para financiar los gastos en salud y educación.

Por último, en la dimensión Democracia Económica es destacable que recibe una de las mejores calificaciones en el indicador de Desigualdad; sin embargo, en contraposición muestra una de las puntuaciones más negativas en Autonomía Financiera y en Inversión. En el resto de las variables económicas obtiene resultados por debajo del promedio nacional.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Afianzar y profundizar el respeto de los derechos políticos, de las libertades civiles y de la Libertad de prensa.**
3. **Mejorar los mecanismos de rendición de cuentas y los instrumentos de *Accountability* social.**
4. **Reforzar los sistemas de control y castigo de los hechos de corrupción.**
5. **Mejorar la eficiencia educativa y sanitaria con el consiguiente mejor uso de las partidas presupuestarias en estas áreas.**
6. **Promover mayor desarrollo económico.**
7. **Mejorar la recaudación fiscal y fomentar mayor autonomía financiera.**
8. **Desarrollar y aplicar políticas de inversión, favoreciendo la complementariedad del Estado y la sociedad.**

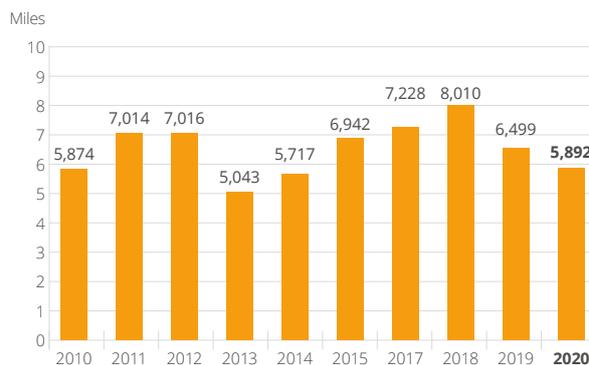




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	13° lugar	15° lugar	5,892 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	9° lugar	6° lugar	6,738 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	11° lugar	21° lugar	2,893 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	30° lugar	30° lugar	-1,445 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	2° lugar	7° lugar	0,821 Desarrollo Medio

Campeche recibe 5,892 puntos y con este resultado es el sexto año, desde 2010 a la fecha, que integra el conjunto de estados con desarrollo democrático medio, mientras que en los otros cuatro años ha obtenido calificaciones de alto desarrollo democrático. Su puntuación es levemente menor a la de 2019, por lo que retrocede dos lugares en el ordenamiento nacional, pasando del 13° al 15° lugar. Presenta un comportamiento heterogéneo en las variables, ya que alcanza desarrollo democrático medio en Democracia Económica y en Democracia de los Ciudadanos y con esto logra ubicarse entre las diez mejores entidades en las dimensiones I y IV; en el otro extremo, califica con mínimo desarrollo democrático en Democracia Social y en Democracia de las Instituciones.

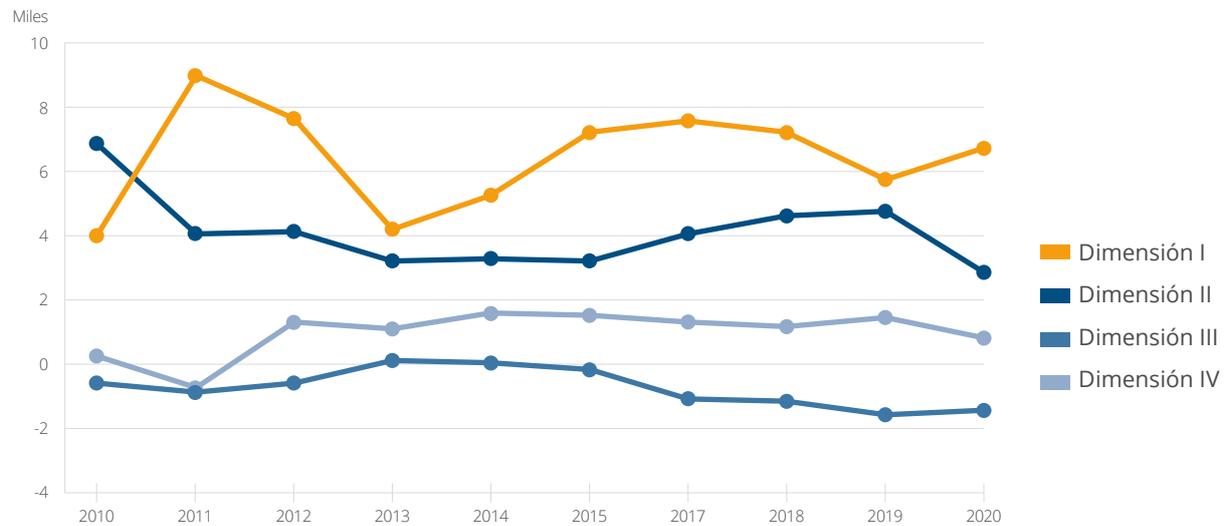
EVOLUCIÓN IDD-MEX CAMPECHE



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.4
EVOLUCIÓN DE CAMPECHE EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En dos dimensiones se posiciona entre los 10 mejores estados y, por el contrario, en la Dimensión III recibe una de las peores puntuaciones de todo México y se presenta por debajo del promedio. Supera el promedio nacional en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Económica.

Como observamos en el gráfico 3.4, Campeche muestra una estabilidad en la dimensión Democracia Económica desde el 2012, a pesar del leve descenso de este año. Ha sostenido valores por encima de 1,000 puntos, calificando con alto desarrollo democrático o medio. En el

resto de las dimensiones presenta un comportamiento variable. Debemos diferenciar Democracia de las Instituciones, donde luego de dos años consecutivos de comportamiento positivo, en 2020 inicia un descenso que le significa alcanzar el peor valor de la serie; de la Democracia de los Ciudadanos, donde la curva cambió de tendencia y muestra un mejor resultado, aunque lejos del mejor valor que había obtenido en 2011. La Dimensión Social presenta malos registros en casi toda la serie, Campeche no logra emprender una senda de crecimiento. Ahí a pesar de un leve incremento permanece en valores por debajo del promedio y con calificación de mínimo desarrollo.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destacan positivamente los indicadores de Voto de Adhesión Política, Compromiso Ciudadano y Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, donde logra registros que colocan a la entidad entre los mejores puntajes del país. Merece un llamado de atención el indicador Género en el Gobierno que se ubica por debajo del promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones no logra ningún resultado destacable, en todas las variables presenta puntuaciones discretas y los registros más bajos corresponden a *Accountability* Legal y Política y Desestabilización de la Democracia.

En la Dimensión Social destaca muy negativamente en Gasto Público en Salud ya que se ubica en el último lugar de la tabla en ese indicador. Algo parecido sucede con Gasto Público en Educación donde obtiene uno de los puntajes más bajos. En el resto de los indicadores obtiene un rendimiento intermedio, que explica la puntuación recibida. Es un estado que debe trabajar intensamente en la afectación de recursos para financiar los gastos en salud y educación, y en su utilización eficiente.

Por último, en Democracia Económica recibe buenas valoraciones en PIB y la variable Desigualdad; mientras que algunos indicadores, como Autonomía Financiera e Inversión reciben baja puntuación. Ambos indicadores componen un diagnóstico que estaría demostrando la necesidad de desarrollar agresivas estrategias de apoyo al crecimiento.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

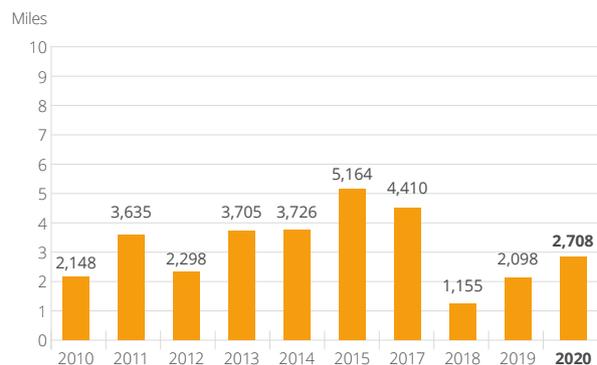
1. **Afianzar y profundizar el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.**
2. **Combatir la delincuencia organizada.**
3. **Propiciar una mayor participación de la mujer en las esferas del estado.**
4. **Mejorar las políticas institucionales de control para lograr mejores resultados de *Accountability* legal y social.**
5. **Incrementar y optimizar la asignación de recursos hacia el área de salud y educación.**
6. **Ampliar la autonomía financiera.**
7. **Desarrollar y aplicar políticas de inversión que excedan la actividad petrolera o la complementen.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	30° lugar	27° lugar	2,708 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	22° lugar	11° lugar	6,219 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	27° lugar	29° lugar	1,689 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	31° lugar	31° lugar	-1,713 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	21° lugar	28° lugar	-1,266 Mínimo Desarrollo

Chiapas obtiene 2,708 puntos, valor superior al recibido el año anterior, presenta una tendencia positiva en los dos últimos años tras la fuerte caída que había tenido en el IDD-Mex 2018. De todos modos, aunque mejora su puntuación, su calificación de desarrollo sigue por debajo de los 3,000 puntos y continúa siendo crítica. Es la quinta vez que Chiapas califica con mínimo desarrollo democrático, mientras que en los otros cinco informes había recibido puntuaciones de bajo desarrollo democrático, salvo en el 2015 cuando integró el grupo de desarrollo medio. Por el incremento en su puntuación, asciende tres lugares en el ordenamiento nacional, aunque continúa alejado del promedio nacional.

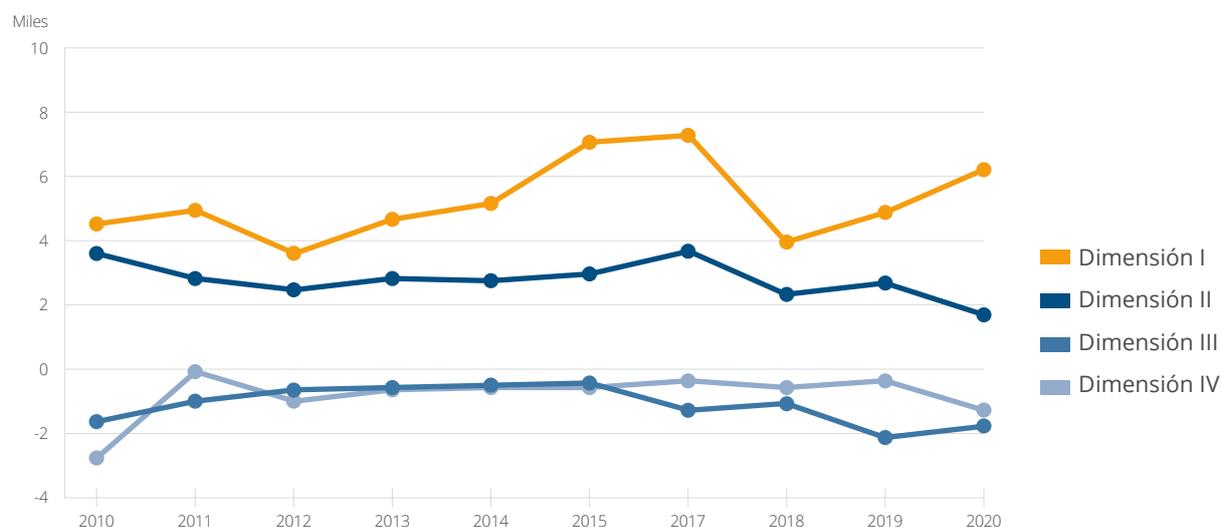
EVOLUCIÓN IDD-MEX CHIAPAS



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.5
EVOLUCIÓN DE CHIAPAS EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

El incremento en su puntaje obedece a mejores resultados en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Social, que compensan las caídas del resto de las variables. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea. En casi todas se presenta hacia el final del ordenamiento nacional, menos en Democracia de los Ciudadanos donde obtiene la 11ª ubicación y es en la única dimensión en la que supera el promedio nacional. La peor posición se registra en Democracia Social, donde se ubica en el 31º lugar. Sólo Tabasco registra un valor más bajo que Chiapas en esa dimensión.

Califica en casi todas las dimensiones con mínimo desarrollo democrático, salvo en Democracia de los Ciudadanos donde, como resultado de una mejor puntuación, califica con una intensidad media, aunque aún alejada de los mejores resultados que fueron obtenidos en 2015 y 2017.

Como observamos en el gráfico 3.5, las curvas más estables representan a las dimensiones de Democracia Económica y Social, pero siempre por debajo del promedio nacional; es decir, dentro de la zona negativa. En Democracia Social presenta un historial crítico ya que siempre ha obtenido puntuaciones negativas. El resultado del 2020 es semejante al del año anterior, que fue el peor de la serie.

El resto de las dimensiones presenta algún cambio, mientras que en la Dimensión I es de signo positivo, en la Dimensión II es de tendencia negativa. En Democracia de los Ciudadanos, Chiapas ha transitado en la serie 2010-2020 por diferentes puntuaciones que la han situado tanto entre los estados con bajo desarrollo democrático, como en los estados con alto desarrollo democrático. Es en la única dimensión donde la entidad no ha presentado puntuaciones críticas en el período de evaluación del IDD-Mex. En la Dimensión II es la octava vez que Chiapas integra el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático, solamente en dos oportunidades ha podido mejorar su calificación democrática. El resultado obtenido en el 2020 es el peor de la serie.



Analizando el desempeño al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos continúa su tendencia alcista y se aleja de su peor resultado, que fue el obtenido en 2018, en 2020 mejora once posiciones con respecto al 2019. La puntuación es consecuencia de puntajes mejores en algunos indicadores, tales como el Voto de Adhesión Política y el Condicionamiento Libertades y Derechos por Inseguridad. En el resto de las variables logra puntuaciones intermedias, salvo en Género en el Gobierno, donde resta mucho por trabajar en lo que se refiere a una buena y efectiva política de género.

En Democracia de las Instituciones obtiene puntuaciones muy críticas en casi todas las variables y recibe la puntuación más baja del país en *Accountability* Legal, como lo había hecho en 2019. Sigue siendo crítica su calificación en Desestabilización de la Democracia.

En la Dimensión III Chiapas es, de todo México, quien recibe peor puntuación en Población Bajo la Línea de la Pobreza, Tasa de Analfabetismo y Mortalidad Infantil. Por el contrario, se destaca positivamente en Gasto Público en Salud, porque obtiene el mejor resultado entre los 32 estados, también recibe altas puntuaciones en Gasto en Educación y en Desempleo.

Por último, en Democracia Económica registra puntuaciones muy bajas en casi todos los indicadores, salvo en Inversión y en Competitividad Estado-Sociedad. De los 32 estados es quien obtiene el peor registro en la variable que mide el PIB per Cápita. Esos resultados repetidos por tantos años ponen en evidencia la necesidad del desarrollo de estrategias de crecimiento.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Promover la participación de la ciudadanía en los procesos electorales.
2. Generar procesos de construcción de ciudadanía.
3. Afianzar y profundizar el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.
4. Fomentar la participación de la ciudadanía en los partidos políticos para democratizar las instituciones partidarias y su modo de selección de candidatos.
5. Profundizar la lucha contra la delincuencia organizada.
6. Combatir la opacidad en las cuestiones públicas.
7. Afianzar mecanismos institucionales de *Accountability*.
8. Promover políticas de desarrollo social para luchar contra el flagelo de la pobreza y la desigualdad social.
9. Incrementar los esfuerzos para eliminar los rezagos en salud y en educación.
10. Promover el desarrollo económico.
11. Mejorar la recaudación fiscal para incrementar la autonomía financiera.

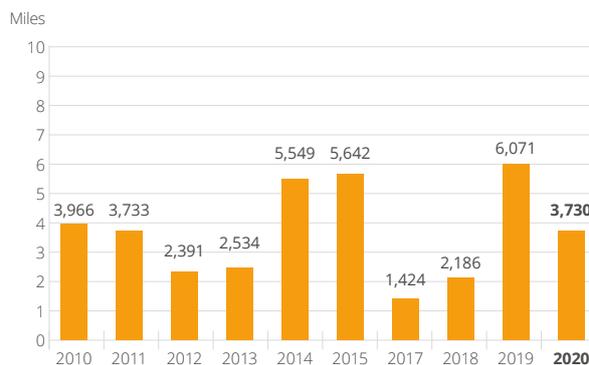




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	17º lugar	24º lugar	3,730 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	17º lugar	29º lugar	2,978 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	17º lugar	23º lugar	2,373 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	12º lugar	11º lugar	0,476 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	15º lugar	14º lugar	0,412 Desarrollo Medio

Chihuahua alcanza 3,730 puntos y presenta un descenso importante con respecto al 2019, tanto en su valor, que registra casi 3,000 puntos menos que en el informe anterior, como en su posición en el ordenamiento nacional, donde desciende siete lugares y, por último, también en su calificación de desarrollo democrático, que modifica de desarrollo medio a bajo.

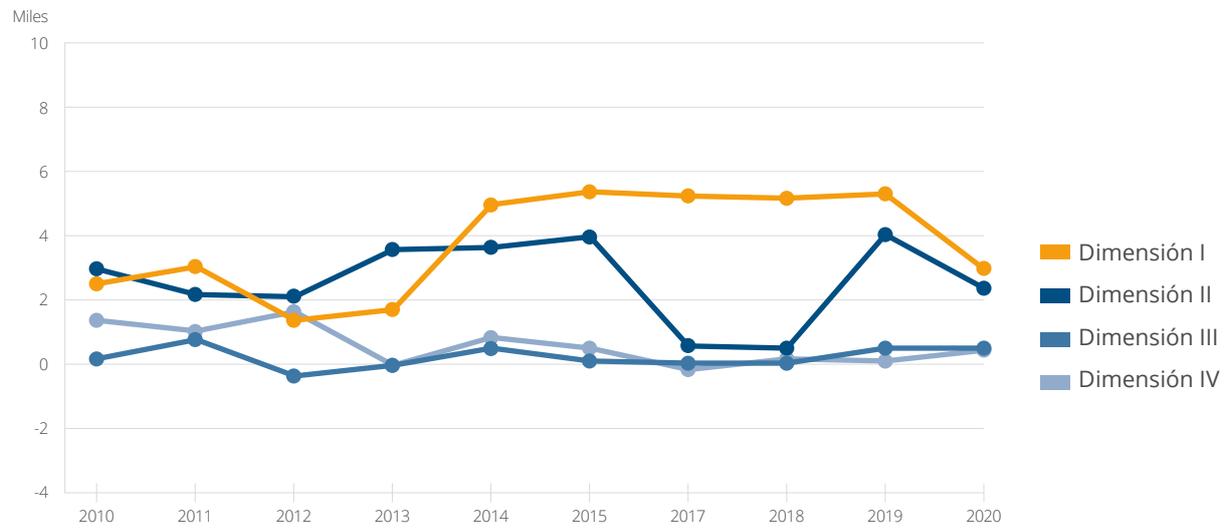
EVOLUCIÓN IDD-MEX CHIHUAHUA



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.6
EVOLUCIÓN DE CHIHUAHUA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Chihuahua es un estado que a lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex, ha calificado con distintas intensidades de desarrollo democrático, es la tercera vez que califica con bajo desarrollo, mientras que en otros cuatro años obtuvo puntajes de desarrollo mínimo y sólo en 2014, 2015 y 2019 logró su mejor rendimiento, lo que le permitió ingresar al conjunto de estados con desarrollo democrático medio. El peor puntaje del 2020 obedece a descensos en casi todas las dimensiones, principalmente en Democracia de los Ciudadanos y de las Instituciones, donde los valores alcanzados son de mínimo desarrollo democrático. En Democracia Económica es en la única variable que presenta un incremento que le permite alcanzar una puntuación de desarrollo medio y superar el promedio de la dimensión. A pesar de un registro inferior este año en Democracia Social, la entidad logra mantenerse por encima del promedio y sigue calificando con desarrollo democrático medio en esta dimensión.

La ubicación que registra en el *ranking* de las cuatro dimensiones no es homogénea, en Democracia Social y en Democracia Económica se ubica entre los 15 mejores estados; mientras que tanto en Democracia de los Ciudadanos, como en Democracia de las Instituciones, se posiciona hacia el final de la tabla.

Como observamos en el gráfico 3.6, el comportamiento de Chihuahua en las dimensiones Económica y Social, desde el 2012 a la fecha, es estable, oscilando entre cero y mil puntos por encima del promedio nacional y por consiguiente calificando con desarrollo medio. Después de 10 años se observa que esta "estabilidad" se ha convertido en un estancamiento, lo que podría poner en evidencia cierta incapacidad para resolver sus asignaturas pendientes en el desarrollo democrático con respecto a las políticas económicas y sociales.



En Democracia de los Ciudadanos ha transitado por diferentes valores, pasando de mínimos a medios. Desde el 2014 se mantiene en la línea de los cuatro puntos, hasta alcanzar en el 2019 los 5,000 puntos y en el 2020 ha caído por debajo de los 4,000 puntos. Esta inestabilidad que presenta en la Dimensión I es fruto de los premios y castigos que la ciudadanía aplica a los gobiernos en función de cómo perciben el respeto de sus derechos y libertades.

En la Dimensión II Democracia de las Instituciones, la curva es inestable y muestra oscilaciones entre los 500 y los 4,000 puntos y este año Chihuahua vuelve a situarse entre los estados con mínimo desarrollo democrático. Es una de las dimensiones donde se requiere un esfuerzo coordinado de todos los actores políticos para remover esta debilidad institucional.

Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos presenta resultados críticos en casi todas las variables, salvo los indicadores de Voto de Adhesión Política y Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. Los resultados en el indicador de Género en el Gobierno se muestran particularmente débiles.

El comportamiento en Democracia de las Instituciones presenta una importante pérdida de puntos respecto al año anterior. A excepción de *Accountability Social*, en el resto de los indicadores presenta registros inferiores al año anterior y alejados del promedio nacional.

En Democracia Social, logra obtener buenos resultados en Desempleo, Población Bajo la Línea de la Pobreza y Tasa de Analfabetismo. Sigue necesitando mejorar la asignación de recursos para el Gasto Público en Salud y en Educación. Por último, en Democracia Económica, recibe bajas puntuaciones en casi todos los indicadores, salvo en Desigualdad.

En definitiva, estos registros están indicando que Chihuahua debe desplegar mejores estrategias para sostener una política de desarrollo democrático.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Promover la participación de la ciudadanía en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Afianzar el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles.**
3. **Ampliar el espacio de actuación de la mujer en las esferas del estado.**
4. **Profundizar la lucha contra la delincuencia y el narcotráfico.**
5. **Trasparentar el ejercicio del poder público.**
6. **Elaborar programas que faciliten la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.**
7. **Frenar los procesos de infiltración de las instituciones de la democracia.**
8. **Consolidar los instrumentos institucionales de *Accountability*.**
9. **Avanzar hacia un mayor desarrollo económico.**
10. **Mejorar la recaudación fiscal para incrementar la autonomía financiera.**
11. **Implementar políticas de incentivo a la inversión.**

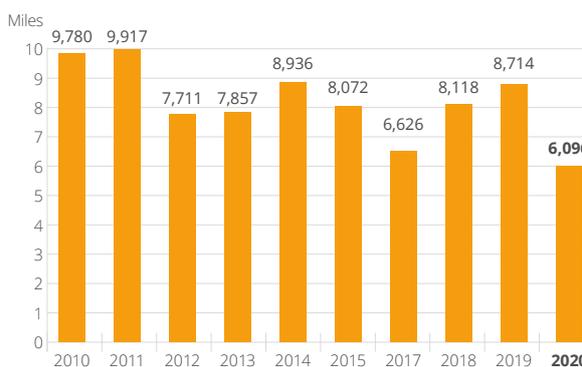




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	5º lugar	14º lugar	6,096 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	11º lugar	17º lugar	4,751 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	13º lugar	24º lugar	2,348 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	18º lugar	22º lugar	-0,336 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	1º lugar	1º lugar	2,507 Alto Desarrollo

Ciudad de México con 6,096 puntos, es una de las entidades que presenta un retroceso con respecto al año anterior; presenta un descenso de más de 2,500 puntos, que significó que, por un lado, perdiera la calificación de entidad con alto desarrollo democrático; y, en segundo lugar, cambiara su ubicación en el ordenamiento nacional perdiendo nueve posiciones. Se ubica en el 11º lugar del *ranking*. En 2019 había alcanzado el quinto lugar y en tres ocasiones anteriores había alcanzado el segundo lugar: 2010, 2011 y 2015; en 2018 se había posicionado en el sexto lugar. A lo largo de los 10 años de medición, Ciudad de México ha calificado con alto desarrollo democrático, salvo en el 2017 que había obtenido una puntuación de la misma categoría que la actual, aunque el resultado de este año es el peor de su serie.

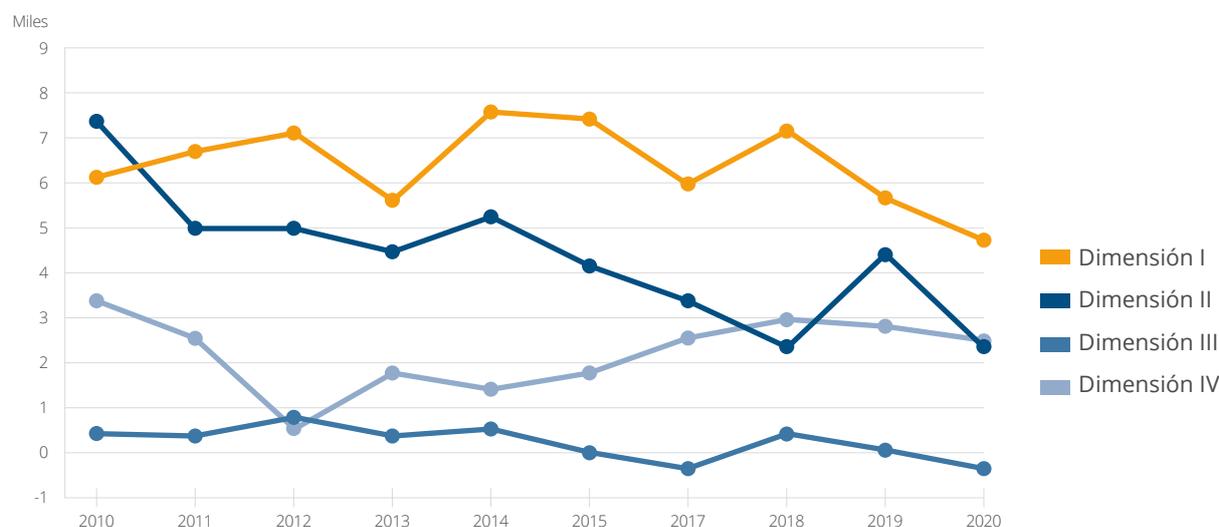
EVOLUCIÓN IDD-MEX CIUDAD DE MÉXICO



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.7
EVOLUCIÓN DE CIUDAD DE MÉXICO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Presenta descensos en todas las dimensiones, más fuertemente en Democracia de las Instituciones donde obtuvo una calificación de desarrollo mínimo. En el resto de las dimensiones califica de manera diversa: con desarrollo democrático medio en Democracia de los Ciudadanos; en Democracia Social con bajo desarrollo y en la Económica, donde a pesar de la baja, se mantiene en el liderazgo del *ranking* nacional, obviamente lidera también el grupo de estados con alto desarrollo democrático. A diferencia del año anterior donde superaba el promedio en todas las dimensiones, en 2020 no alcanza el promedio nacional en Democracia de las Instituciones.

Como dijimos, sólo se posiciona en lo alto del ordenamiento nacional en Democracia Económica, mientras que en el resto de las variables se coloca en lugares intermedios (17° en Democracia de los Ciudadanos); o bajos (24° en Democracia de las Instituciones y 22° en Democracia Social).

Presenta un retroceso general en todas las dimensiones. La caída más importante se registra en Democracia Social, pero también en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones las caídas son importantes.

Como observamos en la gráfica 3.7, el comportamiento de Ciudad de México en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha había sido constante en cuanto que se ubicaba entre cero y mil puntos, este año desciende cayendo por debajo del promedio nacional con un resultado que **por primera vez obtiene una ponderación negativa**. Por lo tanto, Ciudad de México no está logrando consolidar una mejor Democracia Social.

Es en Democracia Económica donde Ciudad de México ha presentado siempre sus mejores resultados destacándose como una entidad de alto desarrollo económico, salvo en 2012, año en el que registró una caída importante. Es evidente que Ciudad de México en términos económicos, se encuentra muy por encima y a gran distancia, en lo que respecta a infraestructura económica y oportunidades de desarrollo, de otros estados del país.



En Democracia de los Ciudadanos, Ciudad de México ha obtenido puntajes diversos. En cuatro oportunidades superó los 7,000 puntos, con calificación de alto desarrollo en 2012, 2014, 2015 y 2018. En los informes restantes siempre calificó en el grupo de desarrollo medio, en años anteriores siempre con valores por encima de los 5,000 puntos. En este informe obtiene la peor puntuación de la serie, por debajo de ese límite inferior que había tenido hasta ahora.

En Democracia de las Instituciones el comportamiento de Ciudad de México es variable, pasando por todas las calificaciones de intensidad de desarrollo, en el 2020 alcanzando un valor similar al del 2018, de mínimo desarrollo. Es una de las dimensiones donde más debe trabajar, ya que se observa que en los diez años no ha logrado ni mejorar ni consolidar algunos de los indicadores que se consideran importantes para determinar la calidad de las instituciones democráticas.

Analizando al interior de cada una de las dimensiones, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente sólo en Adhesión Política. En el resto de los indicadores presenta puntuaciones mediocres y en los indicadores que derivan de la Encuesta Ciudadana 2020, los ciudadanos de Ciudad de México han expresado un gran descontento con respecto a lo que perciben del Respeto de los Derechos Políticos y las Libertades Civiles.

En la Dimensión II Democracia de las Instituciones, el valor más crítico lo recibe en Percepción de la Corrupción, alcanza la peor puntuación del país en esta variable como ya lo había hecho en 2019. De igual forma, Ciudad de México no registra una puntuación destacada en ninguna de las variables consideradas.

En la Dimensión III logra obtener el mejor puntaje en Tasa de Analfabetismo y en Mortalidad Infantil de México, repitiendo el comportamiento del 2019. También recibe buenas puntuaciones en Población Bajo la Línea de la Pobreza. Así como positivamente se destaca en algunos indicadores, lo hace negativamente en Gasto Público en Educación, donde obtiene la peor puntuación de México; mientras que el valor

de Gasto Público en Salud es intermedio. Sigue necesitando mejorar la asignación de recursos para el gasto público en salud y en educación.

Por último, en Democracia Económica recibe las mejores puntuaciones del país en PIB per Cápita y Autonomía Financiera, como lo había hecho en 2019. En Desigualdad también obtiene un buen resultado, mientras que debe avanzar en mejorar su desempeño en Competitividad Estado-Sociedad y en Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Afianzar el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Profundizar la lucha contra la inseguridad.**
3. **Transparentar el ejercicio de los poderes institucionales.**
4. **Consolidar políticas de control institucional que mejoren su *Accountability* legal y social.**
5. **Promover políticas de empleo en todos los sectores sociales.**
6. **Lograr mejor calidad educativa.**
7. **Mejorar la asignación de recursos en salud y en educación.**
8. **Potenciar la recaudación fiscal para el logro de una mayor autonomía financiera.**
9. **Desarrollar incentivos para la inversión que multipliquen oportunidades laborales.**

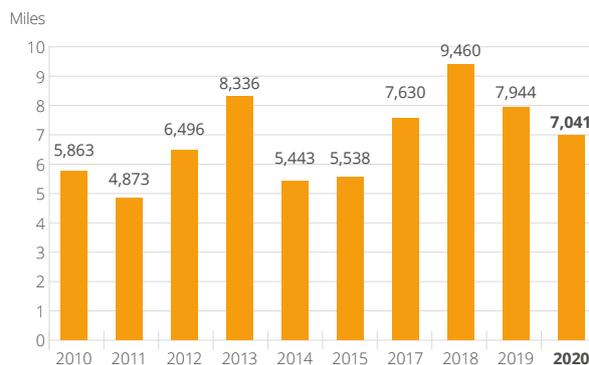




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	6º lugar	10º lugar	7,041 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	5º lugar	19º lugar	4,623 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	15º lugar	4º lugar	4,989 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	7º lugar	15º lugar	0,289 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	9º lugar	12º lugar	0,579 Desarrollo Medio

Coahuila con 7,041 puntos, por quinta vez califica con alto desarrollo democrático. En el resto de los informes, a lo largo de los diez años, ha obtenido puntuaciones de desarrollo democrático medio. Su puntuación es menor en más del 10% con respecto a la del 2019 y esto obedece a caídas en las puntuaciones en tres de las cuatro dimensiones. Presenta un comportamiento de desarrollo medio en todas las dimensiones, logrando superar el promedio también en todas ellas. Se posiciona en el cuarto lugar del ordenamiento nacional de Democracia de las Instituciones, a pesar de obtener un valor de desarrollo medio. Esto se explica porque la mejor puntuación en la Dimensión II que fue la obtenida por Yucatán es apenas superior a los 6,000 puntos, no hubo estado que obtuviera puntuaciones por encima de los 7,000 puntos; es decir, de alta intensidad de desarrollo. En el resto de los *ranking* se coloca desde la mitad de la tabla hacia abajo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX COAHUILA

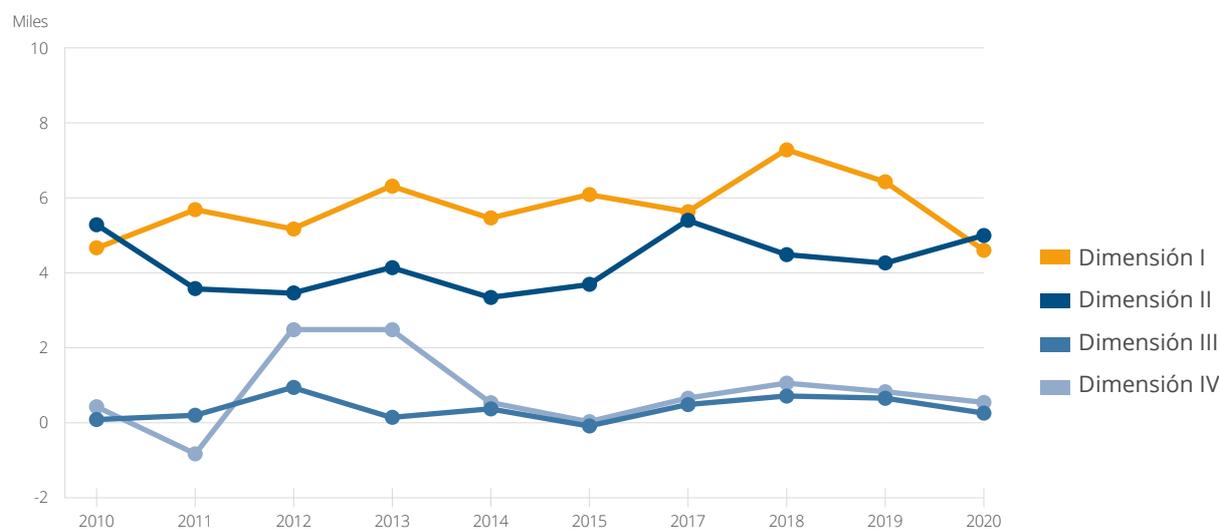


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.8

EVOLUCIÓN DE COAHUILA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Como observamos en la gráfica 3.8, en Democracia de los Ciudadanos Coahuila ha transitado por diferentes puntuaciones, siempre de desarrollo democrático medio, salvo en 2018 cuando obtiene alto desarrollo democrático, superando los 7 puntos. Su curva va desde los 4,500 a los 7,000 puntos.

En la dimensión que contempla la Democracia de las Instituciones ha integrado, en general, el conjunto de estados con bajo desarrollo democrático, excepto en tres oportunidades: 2012, 2013 y 2018, donde recibió puntuaciones de desarrollo democrático medio. Es una dimensión en la que se presentan múltiples oportunidades de mejora. Ha fluctuado entre los 4,500 y los 3,500 puntos.

El comportamiento de Coahuila en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha califica con desarrollo medio, presentando puntuaciones entre cero y mil puntos, lo que significa que transita por un sendero positivo, aunque no logra generar un despegue en cuestiones de desarrollo social.

Es en la dimensión Desarrollo Económico donde ha presentado resultados siempre positivos, destacándose como una entidad de alto desarrollo democrático en tres oportunidades: 2012, 2013 y 2018. Sólo en 2011 había registrado una importante caída. Aunque se observa que desde 2018 insinúa una pendiente ligeramente negativa, que será de observación en los años siguientes.



Analizando al interior de cada una de ellas, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente en Voto de Adhesión Política y en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, donde alcanza altas puntuaciones. En el resto de las variables recibe puntajes muy bajos, especialmente en aquellas que se derivan de la Encuesta Ciudadana 2020.

En Democracia de las Instituciones, los valores más críticos los recibe en *Accountability* Social y en Desestabilización de la Democracia. Ninguna de las variables registra un puntaje destacado; la única excepción es el indicador Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo.

En Democracia Social, logra obtener puntajes altos en los componentes que expresan la eficiencia en educación y en salud así como en la lucha contra la pobreza, no así en aquellos que ponderan la distribución de recursos para solventar la gestión educativa ni la de salud. Coahuila debe desarrollar estrategias sobresalientes para generar mayor y mejor empleo formal.

Por último, en Democracia Económica recibe una valoración destacada en Desigualdad. En PIB per Cápita y en Competitividad obtiene valores intermedios, mostrando registros más bajos en Autonomía Financiera e Inversión. No obstante estos últimos resultados, logra mantenerse por encima del promedio nacional.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

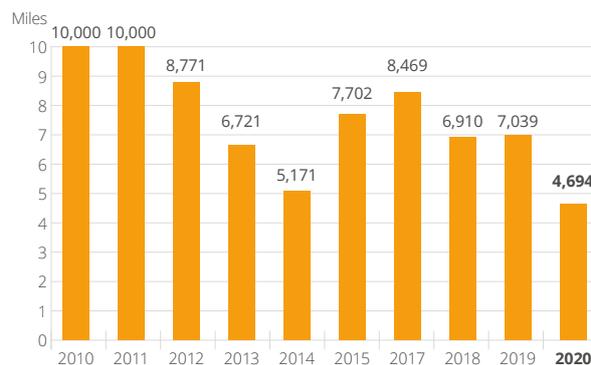
1. Afianzar el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles. Generar procesos de construcción de ciudadanía.
2. Profundizar la lucha contra la inseguridad y la delincuencia organizada.
3. Transparentar el ejercicio del poder público.
4. Plasmar políticas de combate a la corrupción.
5. Incrementar el uso de los instrumentos institucionales de *Accountability*.
6. Promover políticas de empleo.
7. Lograr mejor calidad educativa.
8. Mejorar la asignación de recursos en salud y en educación.
9. Potenciar la recaudación fiscal para el logro de una mayor autonomía financiera.
10. Desarrollo de nuevos incentivos para la inversión.
11. Promover políticas de desendeudamiento.



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	10° lugar	21° lugar	4,694 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	20° lugar	27° lugar	3,362 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	12° lugar	13° lugar	3,488 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	10° lugar	5° lugar	0,824 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	7° lugar	20° lugar	-0,200 Bajo Desarrollo

Colima con 4,694 puntos, es una de las entidades que presenta una de las mayores caídas en este informe lo que implica, por un lado, cambiar su calificación de desarrollo democrático, pasando de alto a medio; por otro, perder once lugares en el ordenamiento nacional y, por último, caer también por debajo del promedio nacional por primera vez. Colima a lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex, ha pertenecido al conjunto de estados con alto desarrollo, excepto en 2017, 2018 y 2020. Se ubica de la mitad de la tabla hacia abajo en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Social donde alcanza el 5° lugar. En Democracia de los Ciudadanos recibe un puntaje por debajo del promedio nacional, así como también en Democracia Económica.

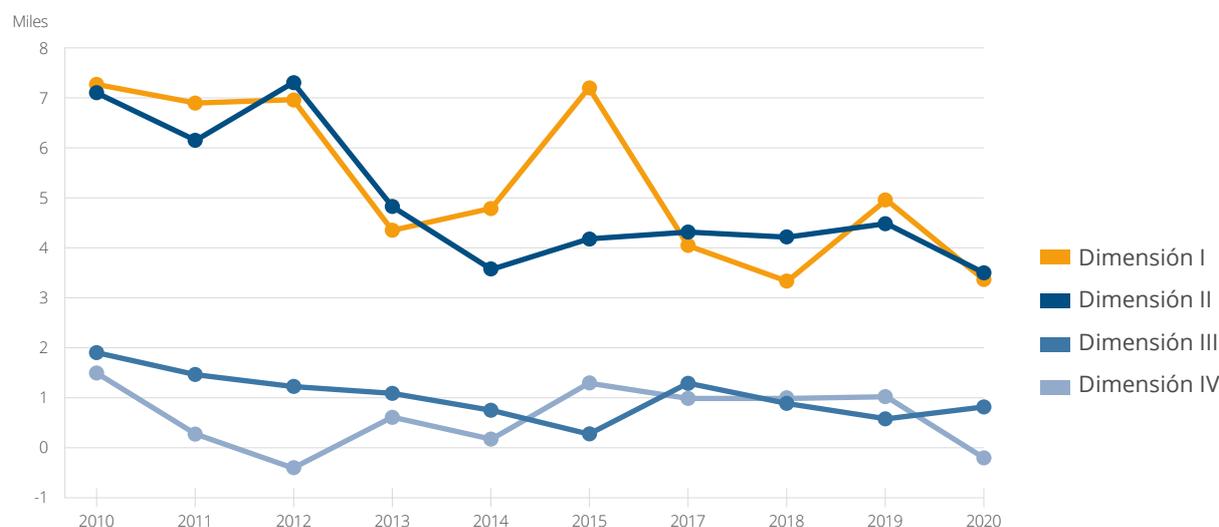
EVOLUCIÓN IDD-MEX COLIMA



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

GRÁFICA 3.9

EVOLUCIÓN DE COLIMA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En tres de las cuatro dimensiones califica con bajo desarrollo, en Democracia de los Ciudadanos, en Democracia de las Instituciones y en Democracia Económica recibe esa calificación. Sólo en Democracia Social, obtiene un puntaje de desarrollo medio.

Como observamos en la gráfica 3.9, en Democracia de los Ciudadanos su recorrido ha sido fluctuante, pasando por valores de alto desarrollo democrático, alcanzando su máximo puntaje en el 2010, y por puntuaciones de medio y bajo desarrollo democrático en el resto de la serie. En 2018 había obtenido el peor registro de la serie, similar al resultado de este año.

En Democracia de las Instituciones Colima ha recibido todo tipo de calificación, menos la más crítica. En general, ha obtenido puntuaciones de bajo y medio desarrollo democrático, salvo en el 2010 y 2012 que presentó altas puntuaciones.

El comportamiento de Colima en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha no ha sido constante, ya que ha presentado puntuaciones entre cero y dos mil puntos, lo que significa que logra alcanzar un sendero positivo en cuestiones de desarrollo social, aunque no termina de consolidarlo y mantener una tendencia alcista.

Sucede lo mismo en Democracia Económica, donde ha presentado casi siempre resultados positivos, salvo en 2012 cuando obtuvo una baja ponderación; sin embargo, el comportamiento de la serie es variable y con el descenso del 2020 pone en evidencia la necesidad de generar políticas proactivas en esta dimensión. Se ha destacado en tres oportunidades como una entidad de alto desarrollo democrático en lo económico: 2010, 2015 y 2019.

A modo de síntesis, entonces, se observa que Colima presenta un desarrollo democrático en vías de desarrollo sin consolidar y con momentos de resultados positivos que no logran sostenerse a lo largo del tiempo y, en general, con una tendencia declinante.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca por su resultado negativo en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, resultando ser el estado con peor calificación del país, al igual que en 2019. El resto de las variables presentan un comportamiento discreto, y en algunos casos muy crítico, como son los casos de Respeto de las Libertades Civiles y de los Derechos Políticos.

En Democracia de las Instituciones, recibe puntajes inferiores al promedio nacional en todas las variables, a excepción de *Accountability* Legal y Política, variable en la que obtiene el octavo lugar en el *ranking* nacional. El valor más crítico lo recibe en Desestabilización de la Democracia. No se destaca en ninguna de las variables.

En la dimensión que contempla la Democracia Social, obtiene el mejor puntaje en los componentes que expresan la eficiencia en educación y en salud, salvo en Eficiencia Terminal en Secundaria, donde el resultado obtenido es de mínimo desarrollo, como así también en los indicadores que reflejan la asignación de recursos a las políticas sociales donde obtiene baja calificación. También debe desarrollar mejores estrategias para generar mayor y mejor empleo formal.

Por último, en Democracia Económica Colima recibe un puntaje destacado en Desigualdad, ubicándose en el sexto lugar del *ranking* nacional de esta variable. En el resto de los indicadores obtiene bajos valores, mostrando déficit importante en los indicadores correspondientes a Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Afianzar y profundizar el respeto de los derechos políticos y de la libertad de prensa.
2. Combatir con mayor rigor la delincuencia organizada.
3. Fomentar una mayor transparencia de la cuestión pública.
4. Fortalecer los instrumentos de *Accountability*.
5. Profundizar la lucha contra el desempleo y la pobreza.
6. Mejorar la asignación de recursos hacia las áreas de educación y salud e incrementar la eficiencia de gestión.
7. Implementar políticas que promuevan mayor desarrollo económico.
8. Mejorar la recaudación fiscal para incrementar la autonomía financiera.
9. Incrementar la infraestructura económica de producción generando mayores alternativas laborales.

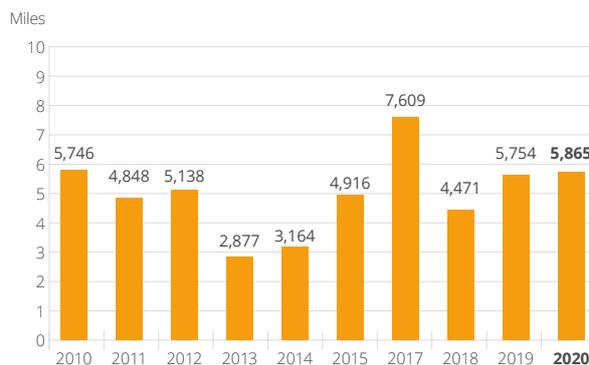




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	18° lugar	16° lugar	5,865 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	25° lugar	21° lugar	4,421 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	6° lugar	16° lugar	3,437 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	23° lugar	18° lugar	0,083 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	16° lugar	5° lugar	1,033 Alto Desarrollo

Durango con 5,865 puntos, es uno de los estados que ha incrementado levemente su puntuación general, avanzando dos lugares en el *ranking* nacional. Las cuatro dimensiones muestran un comportamiento diverso; tanto Democracia de los Ciudadanos como Democracia de las Instituciones registran un descenso en su puntaje; mientras que las que evalúan la Democracia Social y la Económica presentan un comportamiento positivo y en el caso de esta última, de tal magnitud que le permite calificar con alto desarrollo, ubicándose en la quinta posición del *ranking* nacional, con más de mil puntos por encima del promedio.

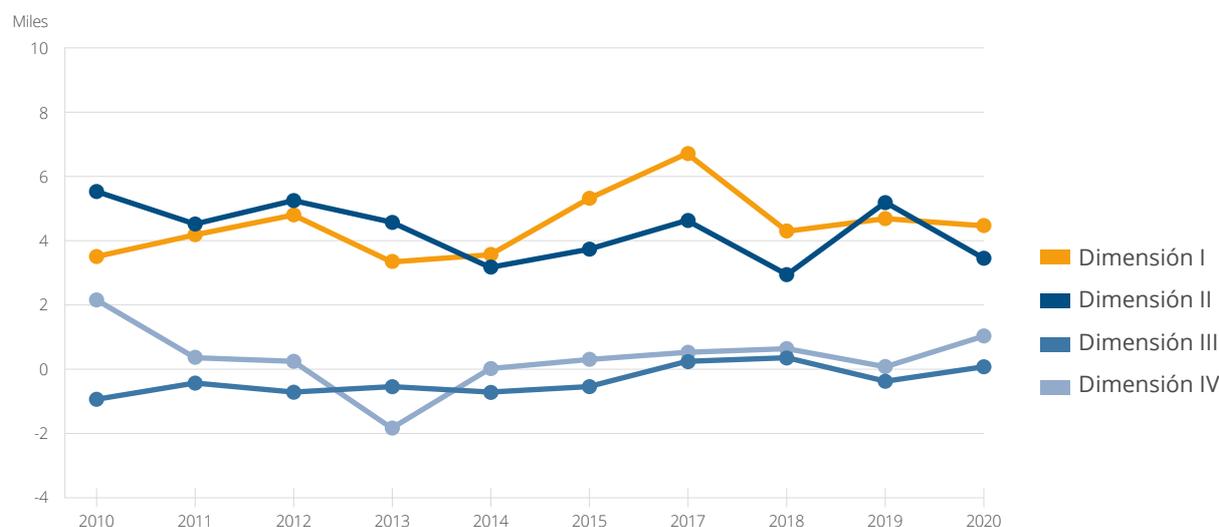
EVOLUCIÓN IDD-MEX DURANGO



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.10
EVOLUCIÓN DE DURANGO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Durango, desde el año 2010 a la fecha, ha obtenido calificaciones de todas las intensidades de desarrollo democrático en el IDD-Mex. En seis oportunidades registró puntuaciones de desarrollo democrático medio; en otras dos calificó con bajo desarrollo democrático, en el 2013 presentó un registro de desarrollo mínimo y en 2017 obtuvo calificación de alto desarrollo.

En dos dimensiones, Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones, se posiciona entre las entidades del sector inferior de la tabla; mientras que en Democracia Social supera levemente el promedio nacional, aunque se ubica en el 18° lugar del *ranking*. En Democracia Económica, como lo dijimos anteriormente, se ubica entre los estados con los mejores resultados. Sólo en la Dimensión I no alcanza el promedio nacional; mientras que en el resto de las dimensiones los supera.

Como observamos en la gráfica 3.10, en Democracia de los Ciudadanos Durango registra un recorrido fluctuante, pasando por valores de desarrollo democrático medio (2017, 2015, 2012 y 2019) y en el resto de la serie se coloca entre las entidades con bajo desarrollo democrático. Nunca ha recibido puntuaciones extremas positivas ni tampoco negativas.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, Durango ha recibido todo tipo de calificación, menos la de alto desarrollo. Ha oscilado entre los 5,500 y los 3,000 puntos. En general, ha obtenido puntuaciones de desarrollo democrático medio y bajo, salvo en el informe de 2018 que presentó su valoración más baja de la serie, calificando con desarrollo mínimo.

El comportamiento en la Dimensión Social, desde el 2010 a la fecha, ha fluctuado con una tendencia positiva hasta el año 2018, en 2019 registró una caída por debajo del promedio nacional, alcanzando resultados negativos similares a los obtenidos en 2010 y 2015; pero en este informe vuelve a ascender y supera levemente el promedio.



No sucede lo mismo en la dimensión Democracia Económica, donde ha presentado resultados casi siempre positivos, salvo en 2013 donde obtuvo calificación de desarrollo mínimo. Este año logra su segundo mejor registro de la serie, sin alcanzar el comportamiento que había obtenido en el 2010 cuando superó los 2,000 puntos por encima del promedio nacional. Durango parece encaminarse a sostener una tendencia positiva en lo que se refiere a sus logros en Democracia Económica.

Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. En el resto de los indicadores presenta puntuaciones críticas en lo que se refiere a la Percepción de los Derechos Políticos y las Libertades Civiles, temas a trabajar intensamente por las administraciones de todos los niveles, tanto estatal como municipal. Adhesión política y Género en el gobierno logran puntajes intermedios.

En Democracia de las Instituciones, destaca positivamente el valor del indicador Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo, obteniendo 10,000 puntos. Sólo ese indicador y el de *Accountability* Social superan los promedios; mientras que en el extremo negativo se observan los valores en *Accountability* Legal y Política y en Desestabilización de la Democracia, califica con desarrollo mínimo. Las puntuaciones del resto de las variables son intermedias.

En la dimensión Democracia Social sólo destaca positivamente en Tasa de Analfabetismo y presenta un comportamiento medio en el resto de las variables que se refieren a eficiencia y gasto público en educación. El resultado de indicador que Durango debe atender con urgencia es el que se refiere a la Eficiencia Terminal en Secundaria, que es uno de los más bajos de México. También debe desarrollar mejores estrategias para generar mayor y mejor empleo formal y mostrar avances en el combate de la pobreza.

Por último, en Democracia Económica recibe la mejor puntuación en Competitividad Estado-Sociedad, como ya lo había hecho en 2019 y un puntaje alto en la variable que mide la Desigualdad. En el resto de los indicadores obtiene bajos valores, mostrando el peor déficit en PIB per Cápita y en Autonomía Financiera. Ha mejorado lo que se refiere a Inversión, con respecto al año anterior.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

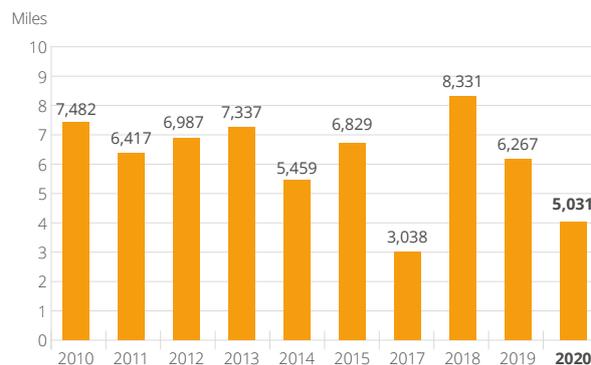
1. **Promover la participación de la ciudadanía en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Afianzar el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles.**
3. **Profundizar la lucha contra la delincuencia común, el feminicidio y contra el narcotráfico.**
4. **Instrumentar políticas que mejoren su *Accountability* legal y social.**
5. **Promover políticas de empleo.**
6. **Profundizar la lucha contra la pobreza.**
7. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
8. **Mejorar la recaudación fiscal para incrementar la autonomía financiera.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	15° lugar	19° lugar	5,031 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	10° lugar	15° lugar	5,045 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	18° lugar	19° lugar	3,114 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	27° lugar	26° lugar	-0,612 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	3° lugar	15° lugar	0,358 Desarrollo Medio

Guanajuato es una de las entidades que registra menor puntaje con respecto al año anterior, pasando de los 6,267 a 5,031 puntos, lo que significa una disminución de un poco más de 1,100 puntos. Como consecuencia de este retroceso desciende cuatro lugares en el ordenamiento nacional ya que pasa a ocupar el 19° lugar; sin embargo, a pesar del descenso mantiene su calificación de desarrollo medio, aunque quedó al borde de ingresar al conjunto de entidades con bajo desarrollo. En este informe, ha quedado en algunas dimensiones por debajo del promedio nacional.

EVOLUCIÓN IDD-MEX GUANAJUATO

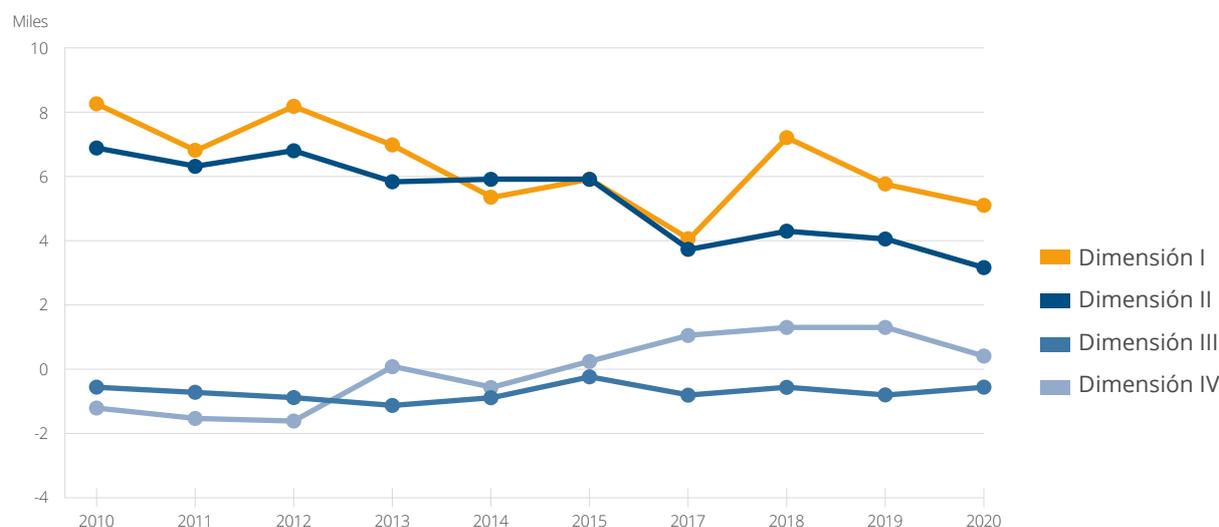


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.11

EVOLUCIÓN DE GUANAJUATO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Es la quinta vez que integra el conjunto de entidades con desarrollo democrático medio, aunque en 2018 se hallaba en el de estados con alto desarrollo. Su menor valor con respecto al 2019 se explica por la caída que registra en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Social donde presenta un valor levemente superior con respecto al año anterior.

Su retroceso más significativo se presenta en Democracia Económica, donde pierde la calificación de alto desarrollo que presentaba en los tres informes precedentes. En tres dimensiones no alcanza el promedio nacional, sólo lo logra en la Dimensión IV y en todas se ubica de la mitad de la tabla hacia el final. En Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Económica obtiene una calificación de desarrollo medio, mientras que en el resto presenta bajo desarrollo. Recordemos que en 2019 Guanajuato había logrado ubicarse entre los 10 mejores estados en dos dimensiones (I y IV).

Como observamos en la gráfica 3.11, en Democracia de los Ciudadanos su recorrido ha sido inconstante con tendencia descendente. Guanajuato inicia el IDD-Mex con valores cercanos a los 8,000 puntos; es decir, de alto desarrollo y termina en el 2020 con un valor apenas por encima de los 5,000 puntos, de desarrollo medio. Es un estado que ha perdido desarrollo en lo que se refiere a la Democracia de los Ciudadanos y a pesar que nunca ha recibido valoraciones extremas negativas, su curva es un llamado de alerta que demanda mejores estrategias.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, también se observa una tendencia declinante en el tiempo que, tras un leve repunte en 2018, retoma una tendencia negativa en 2019 y en este informe recibe su puntaje más bajo de la serie apenas por encima de los 3,000 puntos.

El comportamiento en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido estable, siempre por debajo del promedio nacional, siendo su peor valor el del 2013 cuando recibió un puntaje de más de 1,000 puntos por debajo de este promedio. Guanajuato está lejos de lograr un sendero positivo que genere un mayor bienestar social.



No sucede lo mismo en la dimensión Democracia Económica, donde comenzó la serie con resultados negativos y a lo largo del IDD-Mex ha mostrado avances, logrando valores positivos especialmente en el 2019, que es cuando obtuvo el mejor resultado de la serie, lo que le permitió calificar en dos años consecutivos con alto desarrollo democrático. En el 2020 quiebra esta tendencia, presentando un fuerte descenso y cambia su calificación a desarrollo medio.

Analizando al interior de cada una de ellas, en Democracia de los Ciudadanos se destaca en Género en el Gobierno, mientras que se observa un importante retroceso en Respeto de los Derechos Políticos. Se recuerda que en el 2018 Guanajuato había sido la entidad federativa líder en este indicador. En el resto de las variables muestra puntajes discretos.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, el mejor resultado lo presenta en *Accountability* Social, y el valor más bajo lo recibe en Desestabilización de la Democracia. Es crítica la puntuación que logra en Percepción de la Corrupción, siendo una de las más bajas de México.

En la dimensión Democracia Social no logra destacar en ninguna de las variables. Presenta un comportamiento crítico en los indicadores que miden tanto el gasto en educación como en salud. Guanajuato debe desarrollar mejores estrategias para generar mayor y mejor empleo formal y mostrar avances en el combate de la pobreza.

Por último, en Democracia Económica sus altas puntuaciones en Desigualdad y en Competitividad Estado-Sociedad impactan positivamente pero no logran compensar los desequilibrios que se manifiestan en los indicadores PIB per Cápita e Inversión, que presentan mínimas puntuaciones; por ello, el resultado final es fuertemente inferior al del 2019.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Promover la participación de la ciudadanía en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Afianzar el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles.**
3. **Profundizar la lucha contra la delincuencia común, el feminicidio y contra el narcotráfico.**
4. **Mejorar los mecanismos de *Accountability* legal y social**
5. **Promover políticas de empleo.**
6. **Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.**
7. **Mejorar la asignación del presupuesto de educación e incrementar la eficiencia del gasto.**
8. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
9. **Mejorar la recaudación fiscal para incrementar la autonomía financiera.**
10. **Generar mayores incentivos para la inversión productiva generadora de trabajo.**

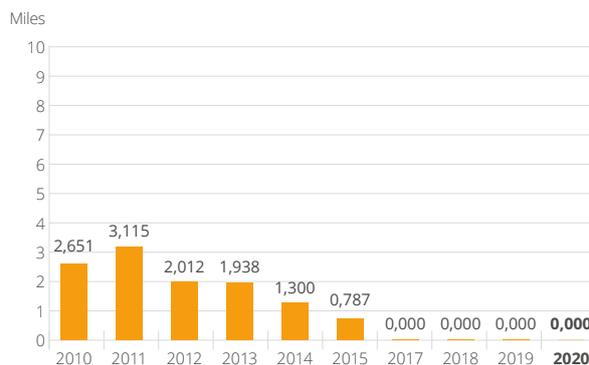




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	32° lugar	32° lugar	0,000 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	30° lugar	28° lugar	3,282 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	29° lugar	32° lugar	1,142 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	24° lugar	21° lugar	-0,261 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	32° lugar	32° lugar	-2,704 Mínimo Desarrollo

Guerrero se mantiene con el peor puntaje entre las 32 entidades federativas por cuarto año consecutivo, situación que hace que se mantenga en el grupo de mínimo desarrollo democrático por nueve años, ocho de los cuales fueron continuos. Esta condición fue solamente interrumpida en el 2011 cuando logró ingresar al conjunto de estados con bajo desarrollo democrático. Sigue lejos del promedio nacional. Recordemos que, por definición metodológica, el puntaje cero se asigna a la entidad con el peor valor (en este caso Guerrero) y el 10,000 al estado con mejor puntaje.

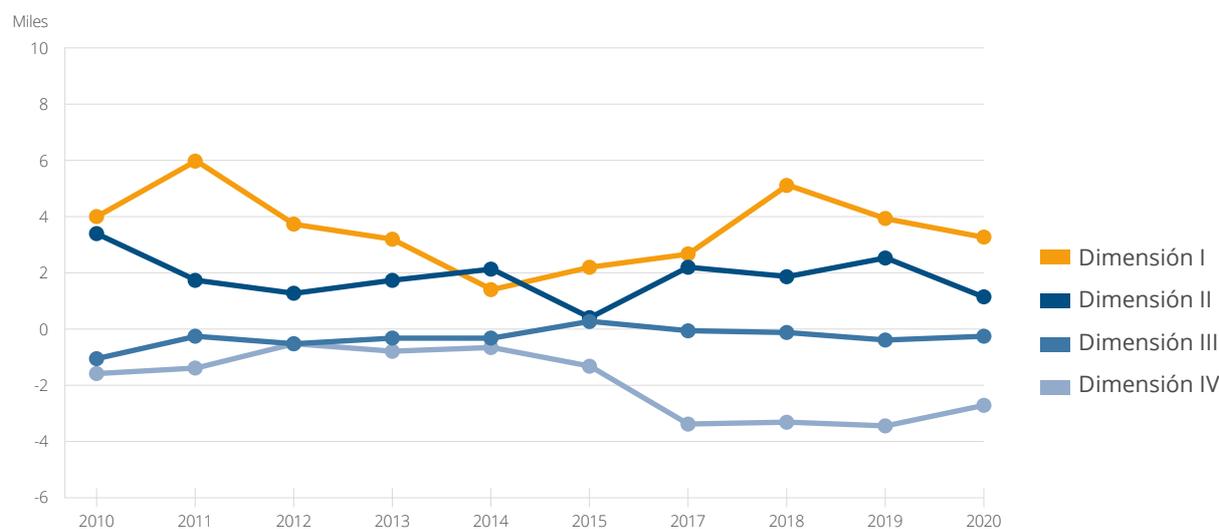
EVOLUCIÓN IDD-MEX GUERRERO



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.12
EVOLUCIÓN DE GUERRERO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Su puntuación mínima obedece, en este informe, a su situación previa y a descensos en dos dimensiones: Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones. Además, pese a los mejores resultados registrados en las otras dos dimensiones, se mantiene en niveles mínimos, con lo cual no logra incrementar su base de partida y, por consiguiente, no logra salir del último lugar del ordenamiento nacional. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se asienta en los últimos lugares del *ranking* y donde peor lo hace es en la Dimensión II Democracia de las Instituciones y en la Dimensión IV Democracia Económica, ubicándose en el último lugar del país en ambas dimensiones. La mejor posición la encuentra en Democracia Social, donde se ubica en el lugar 21°.

Como observamos en la gráfica 3.12, en Democracia de los Ciudadanos su recorrido ha sido variable, ha presentado fluctuaciones entre los 6,000 y los 1,500 puntos, cuyo promedio es de 3,500 puntos, lo que equivale a un comportamiento poco eficaz en esta dimensión que evalúa la satisfacción de sus ciudadanos con el clima de libertades y derechos. De igual manera, es la dimensión en la que nunca cayó al último lugar.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, Guerrero no logra salir de puntuaciones críticas. A lo largo de la serie sólo en 2010 ha recibido una calificación de bajo desarrollo democrático, esta dimensión junto con Democracia Económica constituyen los puntos más débiles del desarrollo democrático de Guerrero.

El comportamiento en la dimensión Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido estable en puntuaciones levemente negativas, siendo su mejor valor el del 2015 cuando recibió un puntaje por encima del promedio nacional, cuando logró calificar con desarrollo democrático medio. Guerrero está lejos de lograr un sendero positivo que genere un mayor bienestar social.

Sucede lo mismo en Democracia Económica, donde comenzó la serie con resultados negativos y a lo largo del IDD-Mex profundizó esta situación, obteniendo en 2018, 2019 y 2020 el peor valor de la serie y la puntuación más baja de México.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos no logra superar el promedio nacional en ningún indicador. El peor resultado lo obtiene en Género en el Gobierno, donde recibe la peor puntuación entre las 32 entidades federativas. En Respeto de los Derechos Políticos y de las Libertades Civiles obtiene puntajes mínimos que derivan de la Encuesta Ciudadana 2020. En el resto de los indicadores tampoco logra puntuaciones destacables. La única variable que recibe una valoración intermedia es Voto de Adhesión Política, derivado de una razonable participación ciudadana en las últimas elecciones.

En Democracia de las Instituciones presenta también puntajes bajos en todos los indicadores, especialmente en Percepción de la Corrupción, *Accountability* Social y Desestabilización de la Democracia. La única variable que logra recibir una puntuación intermedia es Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo.

En la dimensión Democracia Social logra destacar en Desempleo, donde obtiene la ponderación ideal que es de 10,000 puntos, posiblemente derivado de un nivel bajo de Población Económicamente Activa, que es la variable sobre la que se ponderan los empleos. Presenta resultados positivos en Gasto en Educación y en Salud. El resto de las variables que muestran la eficiencia del uso de los recursos en políticas sociales es deficitario, así como su resultado en el indicador de Población Bajo la Línea de la Pobreza.

Por último, en la dimensión Democracia Económica todas las variables reciben mínimas puntuaciones, en especial Desigualdad y Autonomía Financiera que muestran los peores puntajes entre los 32 estados.

Como podemos observar en Guerrero se combinan situaciones estructurales de rezago económico, social y político y son enormes las oportunidades que tiene de mejora para alcanzar un buen desarrollo democrático.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Promover la participación ciudadana en los procesos electivos. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Afianzar el respeto de las libertades civiles y la libertad de prensa.**
3. **Conseguir una mayor democratización de los partidos políticos.**
4. **Reforzar la lucha contra la delincuencia común y el narcotráfico.**
5. **Favorecer la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.**
6. **Encauzar la lucha contra la corrupción.**
7. **Optimizar los procedimientos de rendición de cuentas vertical y horizontal.**
8. **Organizar y encauzar las demandas sociales para satisfacerlas.**
9. **Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.**
10. **Mejorar la asignación y el uso de los recursos en materia de salud y educación.**
11. **Fomentar el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
12. **Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.**
13. **Incrementar y transparentar los recursos fiscales para lograr una mayor autonomía.**
14. **Implementar políticas de fomento de la inversión.**



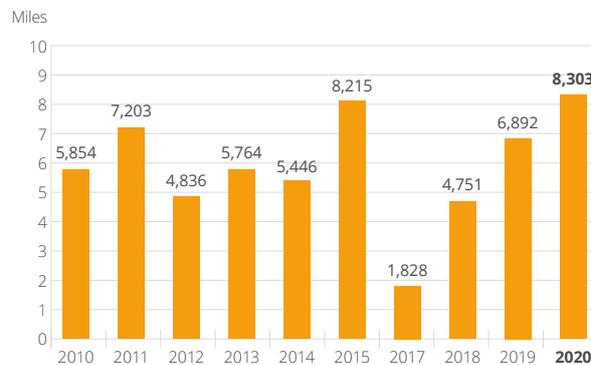


	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	11º lugar	5º lugar	8,303 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	7º lugar	1º lugar	7,679 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	4º lugar	8º lugar	4,156 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	4º lugar	2º lugar	0,946 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	31º lugar	24º lugar	-0,682 Bajo Desarrollo

Hidalgo registra en este informe 8,303 puntos y logra escalar 6 posiciones en el *ranking* nacional del IDD-MEX con respecto al 2019. Es la tercera vez, desde el 2010, que alcanza un puntaje que califica con alto desarrollo democrático; antes había logrado esa distinción en los años 2011 y 2015. Su comportamiento ha sido fluctuante a lo largo de la década, en general ha obtenido valores de desarrollo medio, salvo en el 2017 donde presentaba su peor registro, lo cual significó que calificara junto a los estados con mínimo desarrollo democrático. Es el segundo año consecutivo que Hidalgo presenta una tendencia positiva. El comportamiento de este año es producto de su avance en tres dimensiones. Sólo presenta una caída en Democracia de las Instituciones. En casi todas las dimensiones se posiciona entre las 10 entidades con mejor puntuación, salvo en Democracia Económica.

Su mejor posición se manifiesta tanto en Democracia de los Ciudadanos, donde lidera la dimensión, como en Democracia Social, donde accede a la segunda posición.

EVOLUCIÓN IDD-MEX HIDALGO

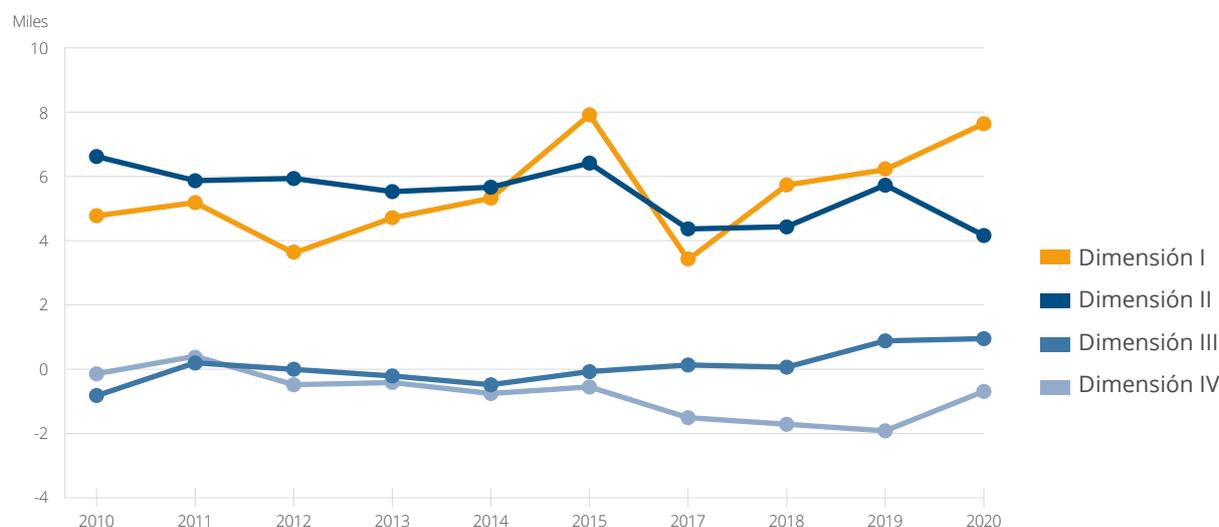


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.13

EVOLUCIÓN DE HIDALGO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Como observamos en la gráfica 3.13, en la dimensión Democracia de los Ciudadanos su recorrido no ha sido estable, puesto que ha oscilado entre los 3,500 y los 8,000 puntos, en general, alrededor de puntuaciones de desarrollo medio. Sólo en dos oportunidades se colocó en el grupo de bajo desarrollo y en una ocasión, en 2015, entre aquellos con alta puntuación, calificación que vuelve a alcanzar en este informe con 7,679 puntos, liderando el *ranking* nacional. Nunca ha integrado el grupo de desarrollo mínimo en esta dimensión.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, Hidalgo ha mantenido un comportamiento homogéneo, se sitúa entre los estados con desarrollo democrático medio. Se observan algunos períodos de calificación inferior en los años 2017-2018 y nuevamente en este informe 2020 cae y obtiene el peor valor de su serie, aunque se ubica con más de mil puntos por encima del promedio nacional que este año es muy bajo.

El comportamiento en la Dimensión Social, desde el 2010 a la fecha, muestra una tendencia positiva. Hidalgo inició el IDD-Mex con una puntuación negativa y en 2020 luego de cinco años de crecimiento continuo, logra mantenerse sobre el promedio nacional de la dimensión y calificar como un estado de desarrollo medio. Este año recibe la mejor puntuación de su serie en Democracia Social.

Por el contrario, en Democracia Económica se muestra el punto más débil de la democracia en Hidalgo, ya que presenta un comportamiento inverso, pues inicia la serie del IDD-Mex con una puntuación cercana al promedio nacional y a lo largo de los años va descendiendo hasta lograr su peor valor en el 2019, calificando entonces como una entidad de mínimo desarrollo democrático. Este año logra mejorar su puntuación y gracias a ese mejor valor accede al conjunto de estados con bajo desarrollo democrático.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos se destaca en Respeto de los Derechos Políticos y en Compromiso Ciudadano, registrando el mejor resultado del país, que es de 10,000 puntos. También se observan resultados positivos en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad y en Respeto de las Libertades Civiles. En el resto de las variables alcanza valores intermedios, salvo en Adhesión Política donde obtiene una baja puntuación.

En la dimensión Democracia de las Instituciones presenta puntuaciones intermedias en todos los indicadores; sólo destaca positivamente en *Accountability* Social, liderando el indicador en México. Por el contrario, es crítico su comportamiento en *Accountability* Legal y Política ubicándose en los últimos lugares del *ranking* en esa variable.

En Democracia Social logra destacar positivamente en Desempleo Urbano, Mortalidad Infantil y Eficiencia Terminal en Secundaria, en esta última obtiene la mejor puntuación de México. Estos resultados explican su importante avance en esta dimensión, lo que le permite ascender al segundo lugar del *ranking* nacional, aun cuando el resto de las variables presenta puntajes intermedios.

Por último, en Democracia Económica casi todas las variables reciben mínimas puntuaciones, salvo los indicadores de Desigualdad y Competitividad Estado-Sociedad, donde Hidalgo obtiene una valoración de alto desarrollo. Por el contrario, son preocupantes los registros en PIB per Cápita, Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

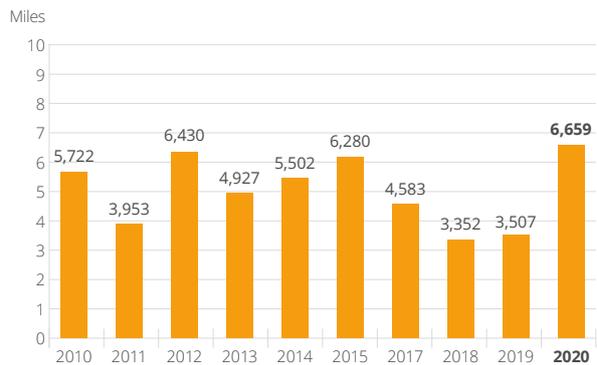
1. Promover la participación ciudadana en los procesos electivos. Generar procesos de construcción de ciudadanía.
2. Reforzar el respeto de las libertades civiles.
3. Conseguir una mayor democratización de los partidos políticos.
4. Favorecer la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.
5. Optimizar los procedimientos de rendición de cuentas legal.
6. Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.
7. Mejorar la asignación y el uso de los recursos en materia de salud y educación.
8. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.
9. Desarrollar políticas de incentivo a la iniciativa privada y para una mejor complementariedad Estado-Sociedad.
10. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
11. Implementar políticas de fomento de la inversión.



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	24° lugar	13° lugar	6,659 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	31° lugar	12° lugar	6,089 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	23° lugar	15° lugar	3,481 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	6° lugar	10° lugar	0,486 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	21° lugar	18° lugar	-0,064 Bajo Desarrollo

Jalisco con 6,659 puntos, registra un comportamiento altamente positivo en este informe, ya que obtiene un puntaje casi un 90% superior al de 2019, y esto obviamente repercute en la posición que alcanza en el ordenamiento nacional, ascendiendo del 24° al 13° lugar. El único retroceso registrado es en Democracia Social, que incide levemente ante los crecimientos de las otras tres dimensiones. En la Dimensión III se encuentra entre los 10 mejores estados. En el resto de las dimensiones se ubica en la mitad de la tabla, salvo en Democracia Económica donde obtiene el 18° lugar.

EVOLUCIÓN IDD-MEX JALISCO

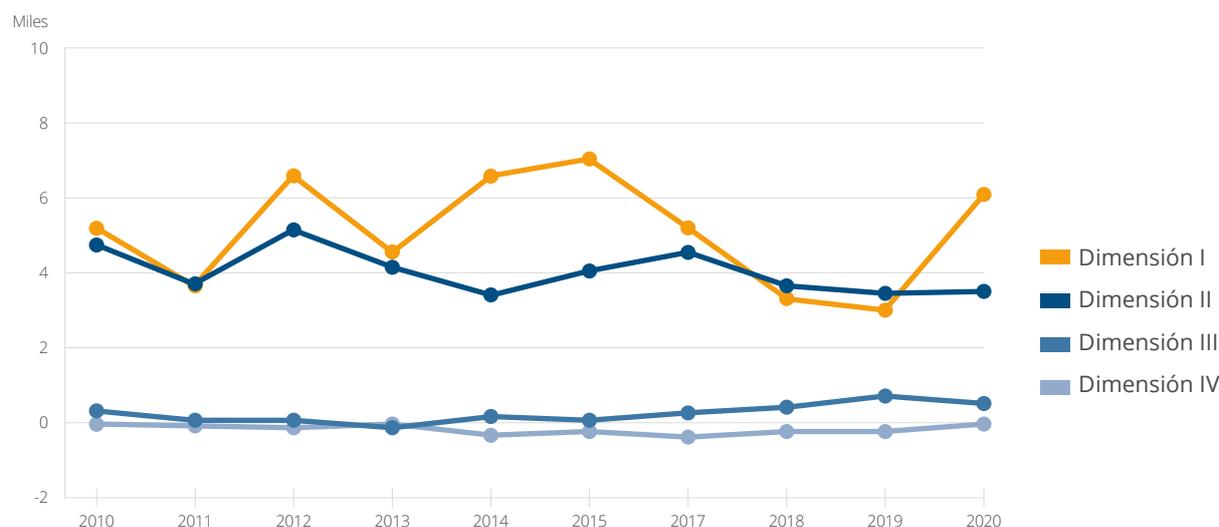


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.14

EVOLUCIÓN DE JALISCO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En todas las dimensiones supera los promedios nacionales, menos en la Dimensión IV Democracia Económica. En dos dimensiones califica con desarrollo democrático medio, salvo en Democracia de las Instituciones y en Democracia Económica, donde obtiene una baja puntuación. En la serie 2010-2020 del IDD-Mex, Jalisco ha obtenido puntuaciones de desarrollo democrático medio, salvo en 2011, 2018 y 2019, informes en los que había recibido bajas ponderaciones.

Como observamos en la gráfica 3.14, en Democracia de los Ciudadanos ha mantenido comportamiento errático, situándose entre los estados con desarrollo democrático medio en cinco informes; en una sola oportunidad, en el año 2015, registra una calificación de alto desarrollo, mientras que en 2018 y 2011 ha obtenido puntaje de bajo desarrollo y en 2019 recibió la peor puntuación, lo cual significó que integrara el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático. En el 2020 experimenta un salto muy importante que lo lleva a rozar los 6,000 puntos y salir de la condición crítica integrando el grupo de entidades con desarrollo democrático medio.

En Democracia de las Instituciones su recorrido ha fluctuado entre los 4,500 y los 3,500 puntos; es decir, entre intensidades medias y bajas de desarrollo. Nunca ha recibido puntuaciones mínimas ni máximas. En los últimos tres años se observa una tendencia levemente declinante.

El comportamiento en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha se ha mantenido estable, con valores por encima del promedio nacional, salvo en el 2013 cuando obtuvo una puntuación de bajo desarrollo democrático. Por lo tanto, en esta dimensión califica, en términos generales, como un estado de desarrollo democrático medio.

Sucede lo mismo en la dimensión Democracia Económica, en cuanto a estabilidad se refiere, pero en este caso en términos negativos, ya que Jalisco desde el 2010 a la fecha ha presentado puntuaciones por debajo del promedio nacional, lo que significa que ha calificado como una entidad de bajo desarrollo democrático. En este informe muestra un leve ascenso manteniéndose en el grupo de entidades que califican con desarrollo democrático bajo, sin lograr salir de puntuaciones negativas.



Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos se destaca en Compromiso Ciudadano y en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. En el resto de las variables logra puntuaciones intermedias, salvo en Género en el Gobierno, donde su calificación es de desarrollo mínimo.

En la dimensión Democracia de las Instituciones presenta una situación de extremos; a su excelente calificación tanto en *Accountability* Llegal y Política, como también en *Accountability* Social, contraponen un puntaje de desarrollo mínimo en Percepción de Corrupción y en Desestabilización de la Democracia. Como estos últimos valores son muy bajos, su promedio en la dimensión continúa apenas por encima de los 3,000 puntos.

En la dimensión Democracia Social, logra buenas calificaciones en Desempleo Urbano, en Población Bajo la Línea de Pobreza, en Mortalidad Infantil y en Tasa de Analfabetismo, pero su puntaje en inversión en educación y en salud es bajo y eso reduce su calificación final en la dimensión.

Por último, en Democracia Económica todas las variables reciben mínimas puntuaciones, salvo Desigualdad donde obtiene una puntuación de alto desarrollo y Competitividad Estado-Sociedad donde obtiene puntaje de desarrollo medio.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

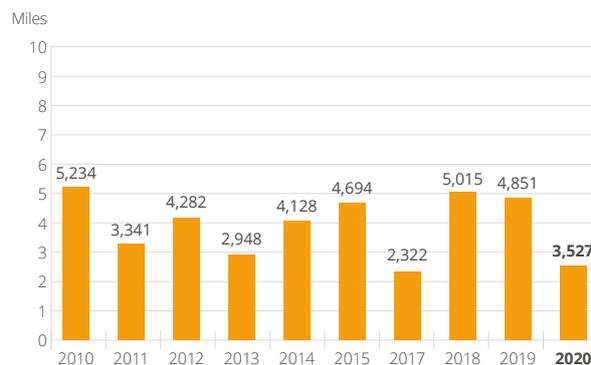
1. **Promover la participación ciudadana en los procesos electivos. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Reforzar el respeto de las libertades civiles.**
3. **Conseguir una mayor democratización de los partidos políticos.**
4. **Reforzar la lucha contra la delincuencia derivada del narcotráfico.**
5. **Mejorar la sistematización de las demandas sociales y su consecuente satisfacción.**
6. **Promover políticas de empleo.**
7. **Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.**
8. **Mejorar la asignación y el uso de los recursos en materia de salud y educación.**
9. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
10. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
11. **Implementar políticas de fomento de la inversión.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	21º lugar	26º lugar	3,527 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	18º lugar	24º lugar	4,187 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	30º lugar	31º lugar	1,301 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	19º lugar	24º lugar	-0,526 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	4º lugar	6º lugar	1,017 Alto Desarrollo

Estado de México con 3,527 puntos, presenta un valor inferior al 2019, de alrededor de 1,500 puntos. Ha empeorado su ubicación en el *ranking* en cinco posiciones, producto de descensos en todas las dimensiones, especialmente en Democracia Social. A lo largo de los diez años de medición del IDD-Mex el Estado de México obtuvo cuatro veces una calificación de desarrollo democrático medio, mientras que en el resto de los informes ha recibido puntuaciones de bajo desarrollo democrático en cinco oportunidades y de mínimo desarrollo en 2013 y 2017.

EVOLUCIÓN IDD-MEX ESTADO DE MÉXICO

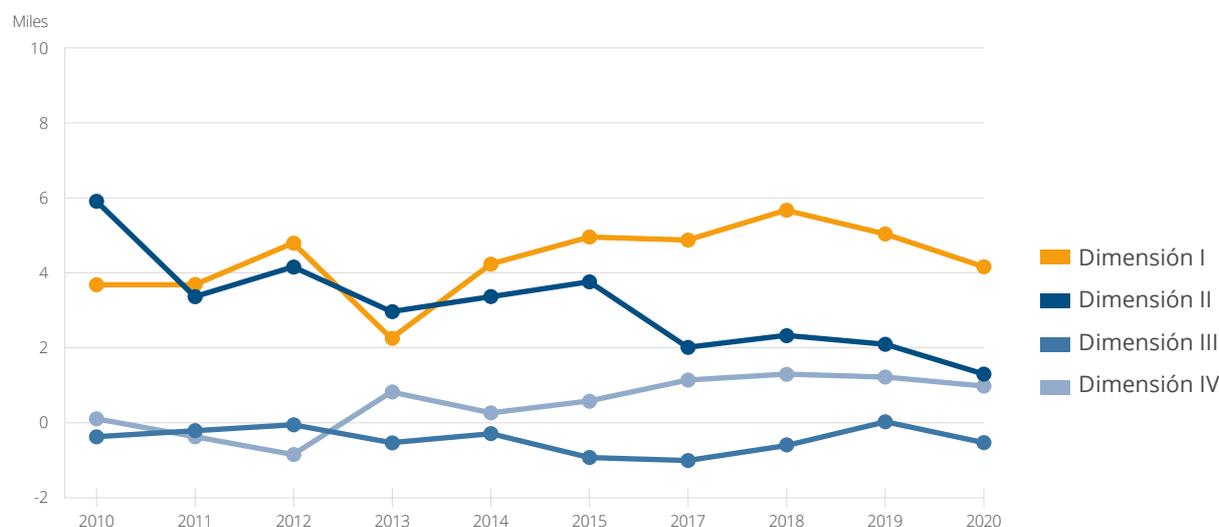


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.15

EVOLUCIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En tres de las cuatro dimensiones ocupa lugares en el último tercio del ordenamiento nacional, su peor ubicación la ocupa en Democracia de las Instituciones donde se sitúa en antelúltimo en el 31° lugar. Sólo en Democracia Económica ocupa un lugar entre los diez mejores estados (6°) y es en esa dimensión la única en la que supera el promedio nacional.

La gráfica 3.15 registra la serie histórica de las dimensiones para el estado de México. En Democracia de los Ciudadanos ha tenido un comportamiento fluctuante entre los 2,000 y los 6,000 puntos. Su peor registro lo había obtenido en 2013 donde calificaba con desarrollo mínimo y su mejor valor se registró en 2018. La serie muestra una curva declinante desde ese año y en este informe se ubica cerca de los 4,000 puntos.

En Democracia de las Instituciones su comportamiento es declinante casi en forma sostenida desde 2010. Recordemos que el Estado de México inició el IDD-Mex con casi 6,000 puntos y en el 2020 obtiene una puntuación menor a los 2,000 puntos, es decir que, a lo largo de la

serie, pasó de ser una entidad con calificación de desarrollo medio a una con mínimo desarrollo que se sostiene desde 2017. La puntuación recibida este año es la peor de la serie.

El comportamiento en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido en valores negativos; es decir, por debajo del promedio nacional. En 2019 parecía consolidar su línea de mejora iniciada el año anterior. Pero no logró consolidar esa tendencia y este año vuelve a caer por debajo del promedio nacional con una valoración negativa en -0,526 puntos, calificando en el grupo de entidades con bajo desarrollo.

En la dimensión Democracia Económica vuelve a repetir un puntaje superior al promedio nacional en más de 1,000 puntos y se mantiene entre las entidades con alto desarrollo democrático, a pesar de que su puntuación de este año es levemente inferior a 2019. Si se observa la curva muestra una pendiente ascendente que logra estabilizarse desde el 2014 y desde entonces supera en más de 1,000 puntos al promedio nacional.



En el comportamiento de los indicadores que conforman cada dimensión, se observa que en Democracia de los Ciudadanos, se presentan valores críticos en los tres indicadores que se desprenden de la Encuesta de Derechos y Libertades 2020; tanto Respeto de las Libertades Civiles, como Derechos Políticos, así como Compromiso Ciudadano presentan puntajes muy bajos, en torno a los 3,000 puntos. En cambio, Condicionamiento de las Libertades y Derechos por Inseguridad, que recibe una calificación de casi 7,000 puntos y Adhesión política, con casi 5,500 puntos son las variables que mejoran su calificación.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, lamentablemente, a excepción de Participación de Partidos Políticos, que se ubica en el medio de la tabla nacional, todos los indicadores restantes registran valores de desarrollo mínimo. Claramente en esta dimensión, que mide la calidad institucional y la eficiencia del sistema político, el Estado de México no logra salir de la zona deficitaria y emprender un camino virtuoso para lograr mejorar su democracia.

En Democracia Social el indicador Tasa de Analfabetismo logra uno de los puntajes más altos del país. El resto de los indicadores muestra resultados superiores al promedio nacional de cada variable. Sin embargo, los malos resultados registrados en los indicadores de Desempleo y de Gasto en Educación producen un descenso del índice de la dimensión que le impide alcanzar el promedio de la misma.

Por último, en la dimensión Democracia Económica, reciben altas puntuaciones dos variables: Desigualdad y Competitividad Estado-Sociedad; en tanto que los indicadores de Autonomía Financiera e Inversión superan el promedio nacional. Su mayor déficit se registra en esta dimensión en el indicador de PIB per Cápita, donde su puntuación es una de las más bajas del país. El resultado de la dimensión, sin embargo, es positivo y es la única variable que ubica al estado entre los 10 mejores de México.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

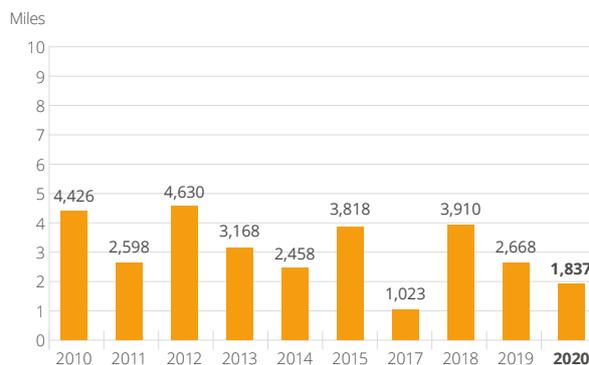
1. **Promover la participación ciudadana en los procesos electivos. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Reforzar el respeto de las libertades civiles y de los derechos políticos.**
3. **Conseguir una mayor democratización de los partidos políticos.**
4. **Reforzar la lucha contra la delincuencia derivada del narcotráfico.**
5. **Generar políticas efectivas de lucha contra la corrupción.**
6. **Optimizar los procedimientos de rendición de cuentas legal.**
7. **Mejorar la sistematización de las demandas sociales y su consecuente satisfacción.**
8. **Promover políticas de empleo.**
9. **Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.**
10. **Mejorar la asignación y el uso de los recursos en materia de educación.**
11. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
12. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
13. **Lograr eficiencia en el impacto económico y social de la inversión pública.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	29° lugar	29° lugar	1,837 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	24° lugar	30° lugar	2,887 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	25° lugar	25° lugar	2,102 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	26° lugar	25° lugar	-0,556 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	28° lugar	23° lugar	-0,620 Bajo Desarrollo

Michoacán presenta un retroceso, pasando de 2,668 puntos del año anterior a 1,837 puntos este año, con lo cual se mantiene en el grupo de desarrollo democrático mínimo. Esta ponderación es una de las más bajas de su serie. Sigue lejos del promedio nacional. Pese al descenso de puntaje en el 2020, por el comportamiento de otras entidades, no registra movimiento en el ordenamiento nacional y conserva la misma ubicación en el lugar 29° en el *ranking*. Su menor puntuación en este informe, obedece a los descensos en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones, a pesar que el resto de las dimensiones ha mostrado una variación positiva.

EVOLUCIÓN IDD-MEX MICHOACÁN

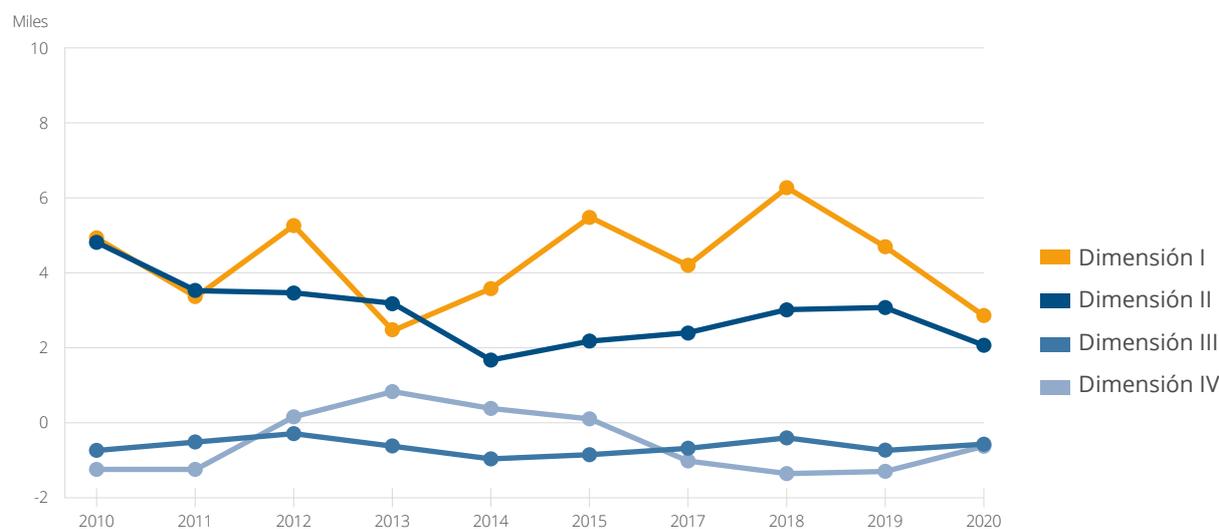


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.16

EVOLUCIÓN DE MICHOACÁN EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Es la quinta vez que Michoacán califica con desarrollo democrático mínimo, otras cinco veces había recibido puntuaciones de bajo desarrollo democrático, salvo en 2014 que había obtenido una calificación de desarrollo democrático medio. La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se presenta hacia el final de la tabla, entre el 23° y el 25° lugar en tres dimensiones y el 30° lugar en la Dimensión I. En ninguna de las dimensiones logra alcanzar el promedio nacional.

Como observamos en la gráfica 3.16, la curva del comportamiento en Democracia de los Ciudadanos tiene forma de serrucho, lo que indica la inestabilidad de sus avances y retrocesos. Inicia la serie con una puntuación de desarrollo medio, cercano a los 5,000 puntos y termina en el 2020 con un valor de mínimo desarrollo, por debajo de los 3,000 puntos. A lo largo de la serie ha transitado entre estos dos niveles de desarrollo sin alcanzar el promedio nacional, salvo en 2015 y 2018, en este último obtiene la mejor puntuación de su serie en esta dimensión. Lamentablemente, en los dos últimos informes presenta una fuerte declinación de más de 2,000 puntos.

En Democracia de las Instituciones presenta una curva menos fluctuante pero de peor puntaje, cuyo rango es entre los 4,000 puntos y los 1,000 puntos; es decir, entre valores de bajo desarrollo y de desarrollo mínimo, tal como se registra en este informe. El puntaje recibido en el 2020 es cercano a su peor valor registrado en 2014.

En Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido con valores negativos por debajo del promedio nacional. Este año muestra una leve alza en su desempeño; aunque sale del grupo de estados con bajo desarrollo, en toda la serie ha tenido un comportamiento estable y negativo.

No sucede lo mismo en Democracia Económica en cuanto a estabilidad se refiere, ya que inicia la serie con resultados de signo negativo en 2010 y 2011, en 2012 ya supera el promedio nacional y es en 2013 cuando presenta un fuerte avance y logra alcanzar su mejor valor; califica como entidad de desarrollo democrático medio hasta el año 2016. A partir del 2017 se produce un nuevo retroceso, cuando alcanza valores negativos parecidos al inicio de la serie.



En el 2020 califica en el grupo de estados con bajo desarrollo democrático y logra quebrar la tendencia negativa de los años anteriores con un leve repunte.

Analizando el comportamiento de los indicadores en cada una de las dimensiones se observa que en Democracia de los Ciudadanos, Michoacán no logra destacar en ningún indicador; por el contrario, se observa en Compromiso Ciudadano el peor valor del país. Es crítico también lo que se observa en las variables Respeto de las Libertades Civiles y Derechos Políticos y Género en el Gobierno. Adhesión Política e Inseguridad se ubican en valores cercanos al promedio nacional.

En la dimensión Democracia de las Instituciones, sólo los indicadores correspondientes a *Accountability* Social y Participación de Partidos Políticos logran valores cercanos al promedio nacional. Todos los restantes indicadores registran puntajes muy bajos, entre los mínimos del país. Michoacán sigue muy distante del promedio nacional en esta dimensión.

En Democracia Social el estado registra el peor resultado en Eficiencia Terminal en Secundaria de todo México. En el resto de las variables obtiene puntajes intermedios, salvo el indicador de Desempleo Urbano donde logra un puntaje alto.

Por último, en Democracia Económica, Michoacán logra una puntuación destacable en Desigualdad. También registra un valor superior al promedio nacional el indicador correspondiente a Competitividad Estado-Sociedad. Como en el resto de los indicadores registra puntajes muy bajos, no alcanza a superar el promedio nacional en el índice de la dimensión. Por lo anterior, califica con bajo desarrollo.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Reforzar el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.**
2. **Combatir la inseguridad profundizando la lucha contra la delincuencia.**
3. **Lograr equidad en la ocupación de altos cargos por parte de mujeres en los organismos del estado.**
4. **Lograr una mayor transparencia en los asuntos públicos combatiendo la corrupción.**
5. **Facilitar la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.**
6. **Optimizar los procedimientos de rendición de cuentas legal y social.**
7. **Mejorar y transparentar la administración de justicia y la seguridad pública.**
8. **Sistematizar la atención de las demandas sociales y atenderlas eficazmente.**
9. **Mejorar la asignación y el uso de recursos en materia de salud y educación.**
10. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
11. **Mejorar la distribución de la riqueza y la equidad.**
12. **Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.**
13. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
14. **Implementar políticas de fomento de la inversión generadora de empleo de calidad.**





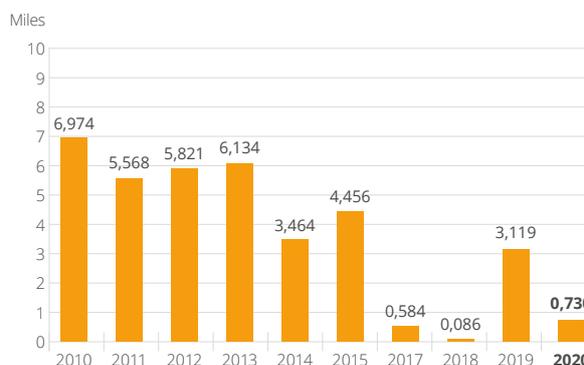
	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	26° lugar	31° lugar	0,730 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	26° lugar	32° lugar	2,675 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	28° lugar	28° lugar	1,838 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	13° lugar	19° lugar	0,032 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	29° lugar	31° lugar	-2,150 Mínimo Desarrollo

Morelos presenta un fuerte retroceso, ya que pasa de 3,119 a 0,730 puntos, lo cual significa que baja su calificación de desarrollo y forma parte del conjunto de entidades con mínimo desarrollo democrático, superando sólo al último del *ranking* y ubicándose en el lugar 31° de la tabla. Claramente con este resultado se aleja aún más del promedio nacional. Desde el 2010 Morelos había obtenido puntuaciones de bajo y medio desarrollo democrático, sólo en el 2017 y en 2018 se había situado en el segmento de mínimo desarrollo.

El peor puntaje obedece a descensos en todas las dimensiones, especialmente en Democracia Social y Democracia Económica. En Democracia de los Ciudadanos, en Democracia de las Instituciones y en Democracia Económica integra el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático.

En la única variable donde cambia de calificación es en Democracia Social, que muestra un resultado de desarrollo democrático medio, pero muy próximo al límite inferior de ese grupo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX MORELOS

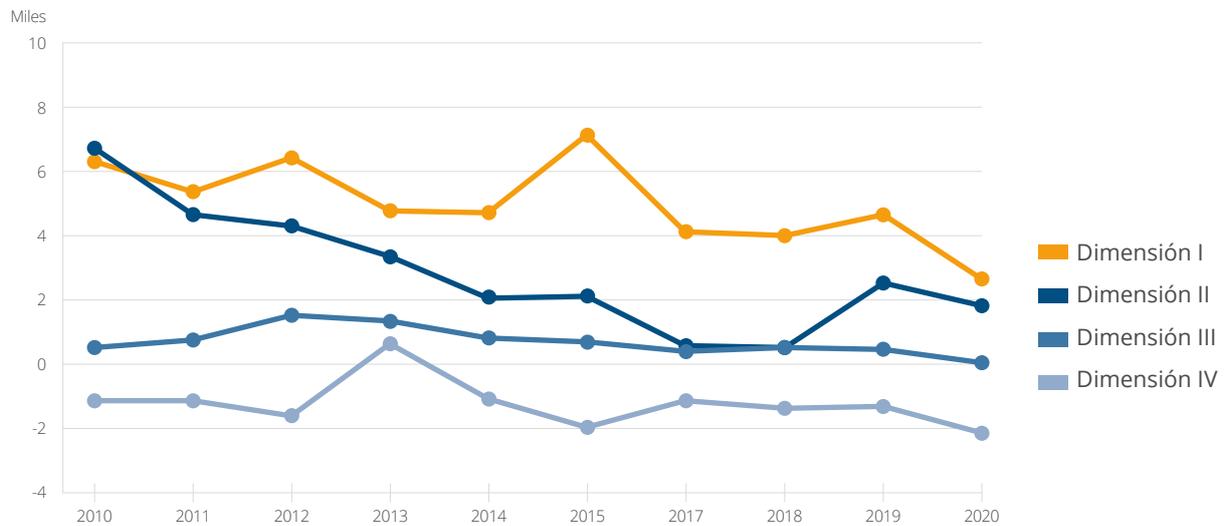


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.17

EVOLUCIÓN DE MORELOS EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones es homogénea, posicionándose de la mitad de la tabla hacia el final. Es en Democracia Social donde logra la mejor posición y alcanza el 19° lugar de la tabla.

Como observamos en la gráfica 3.17, en Democracia de los Ciudadanos, Morelos muestra una serie de tendencia declinante. Comenzó en 2010 con una puntuación superior a los 6,000 puntos y en 2020 no llega a los 3,000 puntos. Esto significa que Morelos no ha logrado consolidar su desarrollo democrático, por el contrario, tras su fuerte repunte de 2015 no ha logrado frenar sus descensos para mejorar su Democracia de los Ciudadanos. Este año recibe la peor puntuación de la serie y se aleja del promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones, Morelos no logró salir de una tendencia negativa hasta el 2018 que empezó con una recuperación, aunque esta no le alcanzó para mejorar su calificación que es de desarrollo mínimo, ni tampoco para alcanzar el promedio nacional.

Morelos muestra su déficit más importante en Democracia de las Instituciones. En el 2010 inició el IDD-Mex con una puntuación superior a los 6,000 puntos y desde entonces muestra una tendencia declinante que sólo había logrado quebrar en 2019. En el 2020 vuelve a caer y no alcan-

za los 2,000 puntos. Había iniciado la serie como una entidad de desarrollo democrático medio; sin embargo, desde 2014 ha pasado a integrar el grupo de estados con desarrollo mínimo.

El comportamiento en la Dimensión Social desde el 2010 a la fecha se ha mantenido con valores por encima del promedio nacional y siempre en valores positivos; a pesar de que este año muestra un retroceso y se ubica último en el grupo de estados que califican con desarrollo democrático medio. Empeora su posición en el ordenamiento nacional, ya que se sitúa en el 19° lugar, bajando seis posiciones con respecto al 2019. Morelos en dos oportunidades, en el 2012 y 2013, alcanzó el rango de entidad con alto desarrollo democrático en esta dimensión, posición que perdió desde el 2014. El valor que obtiene en el 2020 es el peor de la serie.

No sucede lo mismo en la Dimensión Económica porque inicia el periodo con un resultado de signo negativo con valores de mínimo desarrollo democrático y desde el 2010 no logra mejorar su puntuación. Sólo por única vez, en 2013, alcanzó un resultado por encima del promedio nacional, con intensidad de desarrollo democrático medio; mientras que en años posteriores vuelve a la situación de inicio. Actualmente, es una entidad con mínimo desarrollo democrático y este año recibe la peor puntuación de la serie.



Analizando al interior de cada una de las dimensiones, en Democracia de los Ciudadanos sólo se destaca en Voto de Adhesión Política y alcanza puntuaciones cercanas al mínimo de 0,000 puntos en los indicadores de Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles y el de Compromiso Ciudadano, así como la variable que mide el Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad.

En Democracia de las Instituciones, ningún indicador alcanza el promedio nacional de su categoría y presenta valores mínimos en Desestabilización de la Democracia, Percepción de la Corrupción y Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo. *Accountability*, tanto la Legal y Política, como la Social, tienen comportamientos un poco más cercanos a los promedios nacionales, pero no alcanzan a mejorar el rendimiento en esta dimensión que ubica a Morelos en los últimos lugares del *ranking*.

En lo correspondiente a las dimensiones que evalúan la gestión de gobierno para mejorar la calidad de vida, en la dimensión Democracia Social, la única con rendimiento superior al promedio, logra una buena puntuación en Desempleo Urbano, Tasa de Analfabetismo y Mortalidad Infantil. En el resto de las variables registra puntajes intermedios, aunque el indicador Gasto Público en Educación se encuentra en un nivel muy por debajo del promedio nacional.

Por último, en la dimensión Democracia Económica, en ningún indicador Morelos se acerca al promedio nacional de cada uno de ellos y recibe valores mínimos en casi todos, salvo en Competitividad Estado-Sociedad donde obtiene una puntuación intermedia y se acerca, aunque por debajo, al promedio nacional de la variable. Por ese conjunto de calificaciones el estado se ubica en el lugar 31° de la dimensión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Reforzar el respeto de las libertades civiles y de los derechos de la población de lengua indígena. Generar procesos de construcción de ciudadanía.
2. Profundizar la lucha contra la delincuencia en todas sus formas recuperando espacios públicos para la sociedad.
3. Lograr equidad en la ocupación de altos cargos por parte de mujeres en los organismos del estado.
4. Transparentar la gestión de gobierno combatiendo la corrupción.
5. Promover la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.
6. Optimizar los procedimientos de rendición de cuentas legal y social.

7. Mejorar y transparentar la administración de justicia y la seguridad pública.
8. Sistematizar la atención de las demandas sociales y atenderlas eficazmente.
9. Reforzar las asignaciones de salud y educación mejorando la eficiencia en su administración.
10. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.
11. Mejorar la distribución de la riqueza y la equidad.
12. Incrementar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
13. Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.
14. Implementar políticas de fomento de la inversión generadora de empleo de calidad.

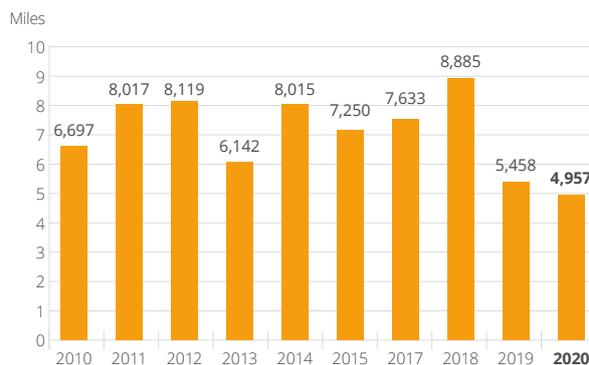




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	20º lugar	20º lugar	4,957 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	21º lugar	22º lugar	4,240 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	19º lugar	14º lugar	3,481 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	5º lugar	6º lugar	0,781 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	24º lugar	26º lugar	-0,693 Bajo Desarrollo

Nayarit con 4,957 puntos sufre una leve caída de alrededor del 10% con respecto a su puntaje del año anterior, aunque esto no representa menor intensidad de desarrollo, ya que conserva una calificación de desarrollo democrático medio, ni empeora su ubicación en el ordenamiento nacional ya que se mantiene en la misma ubicación que en 2019. A lo largo del IDD-Mex estuvo seis veces en el conjunto de entidades con alto desarrollo democrático y en cuatro de esas oportunidades por encima de los 8,000 puntos. Observa en los últimos dos años una tendencia declinante, aunque es la cuarta vez que califica con desarrollo democrático medio.

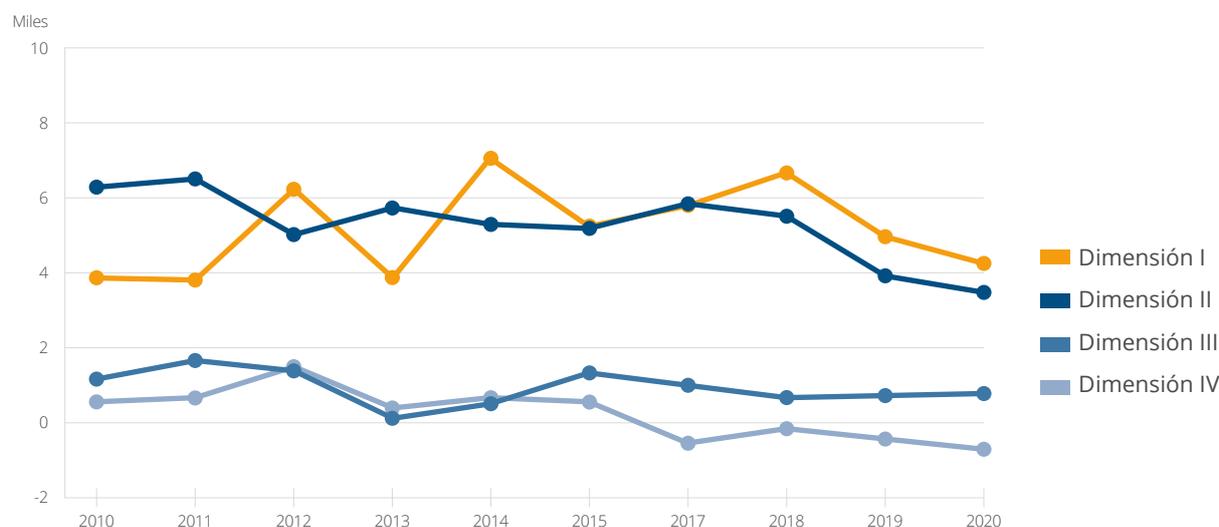
EVOLUCIÓN IDD-MEX NAYARIT



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.18
EVOLUCIÓN DE NAYARIT EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Presenta un comportamiento homogéneo en las dimensiones, en casi todas califica con bajo desarrollo democrático, salvo en Democracia Social donde obtiene una puntuación de desarrollo medio. Se observan retrocesos en todas las dimensiones, excepto en Democracia Social. No supera el promedio ni en Democracia de los Ciudadanos ni en Democracia Económica. En casi todas las dimensiones se posiciona en el *ranking* de cada dimensión de la mitad de la tabla hacia abajo. La excepción es Democracia Social, como ya se indicó, donde alcanza la sexta posición del ordenamiento nacional.

Como observamos en la Gráfica 3.18, en la dimensión Democracia de los Ciudadanos, Nayarit presenta un recorrido diverso con ascensos y descensos. En 2010 iniciaba la serie con un puntaje de bajo desarrollo democrático, levemente por debajo de los 4,000 puntos y también por debajo del promedio nacional; en 2015 logró su mejor puntuación recibiendo una calificación de alto desarrollo y en el 2020 obtiene un valor apenas superior a los 4,000 puntos, semejante al valor que registraba en el inicio de la serie en 2010.

En Democracia de las Instituciones muestra una curva descendente pronunciada desde el 2017, bajando de los 6,000 puntos a los 3,500 puntos. Es decir, pasó de ser una entidad con desarrollo democrático medio a una de bajo desarrollo y tuvo un descenso en el ordenamiento nacional. Se recuerda que en 2018 Nayarit llegó a liderar el *ranking* nacional de esta dimensión.

El comportamiento en Democracia Social desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido con valores superiores al promedio nacional y en cinco oportunidades alcanzó puntuaciones de alto desarrollo democrático. Este año muestra un leve ascenso en el puntaje con respecto al informe anterior y mantiene la calificación que tenía de desarrollo democrático medio, pero sin una mejor posición en el ordenamiento nacional; por el contrario, pierde una posición por el mayor crecimiento de otras entidades.



La dimensión Democracia Económica inicia la serie con valores por encima del promedio nacional y sigue una tendencia positiva hasta el 2013, año en el que comienza un camino negativo; logra un resultado de bajo desarrollo democrático en 2020, registrando el peor valor de la serie. El puntaje es inferior al de 2019 y es por eso que empeora su posición en el ordenamiento nacional, pasando del 24° al 26° lugar.

Analizando los indicadores de cada una de las dimensiones, se observa que en Democracia de los Ciudadanos destacan los valores registrados en Adhesión Política y en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad por ubicarse entre los mejores del país. Por el contrario, un especial punto de atención es su valoración crítica registrada en Género en el Gobierno y en los indicadores que derivan de la Encuesta Ciudadana 2020, relativos a Derechos Políticos y Libertades Civiles.

En Democracia de las Instituciones sólo presenta una evaluación positiva por encima del promedio nacional en *Accountability Social*. Por el contrario, llaman la atención los puntajes negativos en Desestabilización de la Democracia y en Percepción de la Corrupción, que son los que más afectan negativamente su puntaje general en la dimensión.

En Democracia Social destaca positivamente su muy buena puntuación en Mortalidad Infantil, por ser una de las mejores del país, y en Tasa de Analfabetismo. En el resto de las variables logra puntajes intermedios y un promedio en la dimensión que coloca al estado en el 6° lugar del *ranking* nacional.

Por último, en Democracia Económica sólo logra una puntuación destacable en Desigualdad; el resto de los indicadores no alcanzan el promedio nacional y recibe valores bajos en PIB per Cápita, Autonomía Financiera e Inversión. Por ello, su índice en la dimensión es negativo y se ubica en el lugar 26° del *ranking* nacional.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Generar equidad en la participación de la mujer en los poderes del Estado.**
2. **Generar políticas activas de protección de derechos políticos y construcción de ciudadanía.**
3. **Profundizar la lucha contra la violencia de género.**
4. **Mejorar los procesos de transparencia y de combate efectivo a la corrupción.**
5. **Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal.**
6. **Sistematizar el diálogo y la contención de grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la satisfacción de sus demandas.**
7. **Mejorar la asignación de recursos al sistema educativo y lograr eficiencia en el gasto.**
8. **Incrementar el PIB per cápita.**
9. **Combatir la pobreza y la exclusión.**
10. **Desarrollar políticas para una mejor complementariedad entre la IP y el sector público.**
11. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
12. **Promover políticas de inversión y de consolidación de capital fijo.**

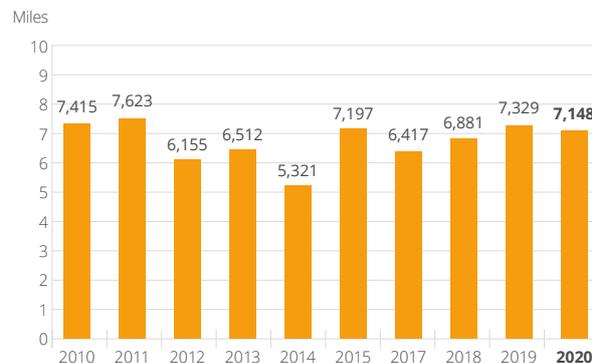


	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	7º lugar	9º lugar	7,148 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	29º lugar	26º lugar	3,833 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	5º lugar	6º lugar	4,456 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	3º lugar	3º lugar	0,921 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	11º lugar	2º lugar	1,408 Alto Desarrollo

Nuevo León con 7,148 puntos, desciende dos posiciones respecto del año anterior por la caída de su puntuación, aunque permanece en el conjunto de estados con alto desarrollo democrático. Su menor valor es producto del descenso en tres de las dimensiones, sólo en Democracia Económica logra mejorar la puntuación. Nuevo León en los diez años de medición ha integrado cinco veces el grupo de alto desarrollo democrático, mientras que en el resto de los informes ha obtenido puntuaciones de desarrollo medio. Se posiciona en el *ranking* entre los 10 mejores estados en tres de las cuatro dimensiones y de ellas la mejor ubicación la logra en Democracia Económica posicionándose en el 2º lugar, donde obtiene una calificación de alto desarrollo. En Democracia de los Ciudadanos es donde presenta la peor ubicación en el lugar 26º y obtiene

una calificación de bajo desarrollo, con un puntaje por debajo del promedio nacional. Nuevo León supera el promedio en tres dimensiones, salvo en Democracia de los Ciudadanos.

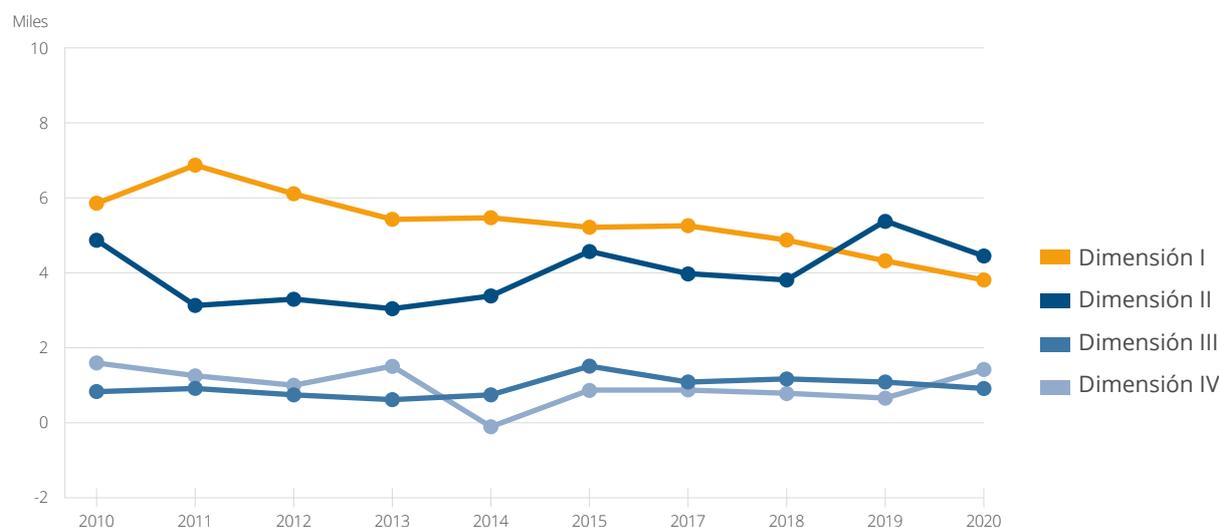
EVOLUCIÓN IDD-MEX NUEVO LEÓN



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.19
EVOLUCIÓN DE NUEVO LEÓN EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Como observamos en la Gráfica 3.19, el comportamiento en Democracia de los Ciudadanos a lo largo de la serie del IDD-Mex presenta una curva descendente, pasando de una puntuación de casi 7,000 puntos recibida en 2011, a los actuales 3,800 puntos, con lo cual, de ser una entidad con desarrollo democrático medio, pasó a un estado con bajo desarrollo. La tendencia declinante parece confirmarse este año ya que el valor alcanzado en 2020 es el peor de la serie en esta dimensión.

En Democracia de las Instituciones Nuevo León muestra un comportamiento variable. Inicia el IDD-Mex con una puntuación cercana a los 5,000 puntos, desciende al año siguiente a un valor cercano a los 3,000 puntos, el cuál es el peor de la serie, y continúa la curva con ascensos y descensos entre los 3,000 y 5,000 puntos, llegando al 2020 a una puntuación por encima de los 4,000. Este año su valor es menor al del 2019, que había sido el mejor de la serie. Resultado de este descenso es que Nuevo León también baja su calificación y vuelve a integrar el grupo de entidades con bajo desarrollo.

El comportamiento en Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, se ha mantenido con valores por encima del promedio nacional y en cuatro oportunidades, de manera consecutiva, alcanzó puntajes de alto desarrollo democrático. Desde el 2018 se producen leves descensos y va perdiendo el liderazgo de la dimensión que había logrado en ese año. Con respecto al 2019 logra mantener el tercer lugar en el ordenamiento nacional y se mantiene en el grupo de entidades que lideran esta dimensión.

No tuvo un comportamiento similar en Democracia Económica, que es la única variable que presenta un incremento con respecto al 2019. Nuevo León inició la serie con un valor cercano a los 2,000 puntos, con alto desarrollo democrático y a pesar de algunas inestabilidades, como el fuerte descenso del 2014, es un estado que logra mantenerse por encima del promedio y en la categoría de estados con alto desarrollo. En el 2020 se observa un aumento de su puntuación, lo que le permite consolidar su intensidad de desarrollo y establecerse en el segundo lugar del ordenamiento nacional.



Analizando los indicadores de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente con valores por encima del promedio nacional de esas variables, en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad así como en Adhesión Política. Por el contrario, registra puntajes muy bajos en Respeto de los Derechos Políticos y Compromiso Ciudadano, recibe la peor puntuación del país en Respeto de las Libertades Civiles. Eso explica el débil desarrollo de Nuevo León en esta Dimensión y la necesidad de generar oportunidades de mejora que deben ser atendidas con urgencia.

En Democracia de las Instituciones presenta una buena calificación en *Accountability* Social. Por el contrario, registra un puntaje muy bajo en *Accountability* Legal y Política. El resto de los indicadores se mantienen en torno al promedio nacional de cada variable.

En la dimensión Democracia Social, logra el mejor resultado de México en Población Bajo la Línea de la Pobreza, y buenas ponderaciones en Tasa de Analfabetismo y Mortalidad Infantil. En el resto de las variables registra puntajes intermedios, aunque obtiene uno de los valores más bajos de México en Gasto público en Educación y en Salud.

Por último, en Democracia Económica muestra dos valores extremos; uno con signo positivo, en el puntaje óptimo en Desigualdad, y otro con signo negativo en Inversión, donde se observa uno de los peores valores del país. En el resto de las variables presenta valores intermedios, salvo en Competitividad Estado-Sociedad donde obtiene una puntuación destacable.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

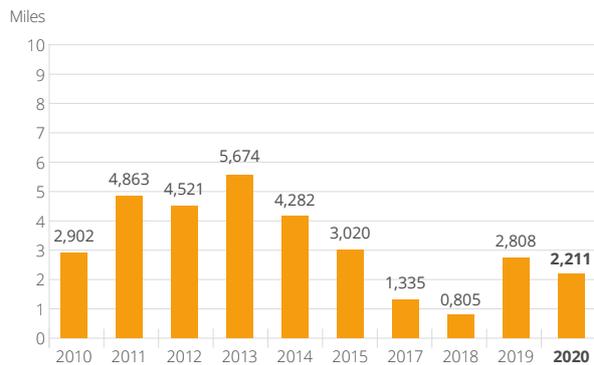
1. **Generar políticas para efectivizar un clima de libertad.**
2. **Generar programas de participación y compromiso ciudadano con la democracia.**
3. **Hacer efectiva la equidad en la participación de la mujer en los poderes del estado.**
4. **Profundizar la lucha contra la delincuencia organizada y la violencia de género.**
5. **Incrementar la transparencia y mejorar el control de la corrupción.**
6. **Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal.**
7. **Sistematizar el diálogo y la contención de grupos sociales excluidos y dar eficaz atención a sus demandas.**
8. **Incrementar la asignación de recursos en salud y en educación.**
9. **Instrumentar facilidades para la iniciativa privada y su complementación con el sector público.**
10. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
11. **Promover políticas de inversión y de consolidación de capital fijo público.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	28° lugar	28° lugar	2,211 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	15° lugar	23° lugar	4,239 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	24° lugar	26° lugar	2,024 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA SOCIAL	28° lugar	23° lugar	-0,399 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	30° lugar	29° lugar	-1,572 Desarrollo Mínimo

Oaxaca con 2,211 puntos, presenta un leve descenso con respecto al 2019, aunque no significa que sufra alguna modificación en el ordenamiento nacional ni en su calificación de desarrollo democrático, que es la mínima. Permanece lejos de alcanzar el promedio nacional. La puntuación es producto de retrocesos en Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones; que compensan negativamente los avances que presentó en Democracia Social y en Democracia Económica. No logra alcanzar el promedio en ninguna de las variables.

EVOLUCIÓN IDD-MEX OAXACA

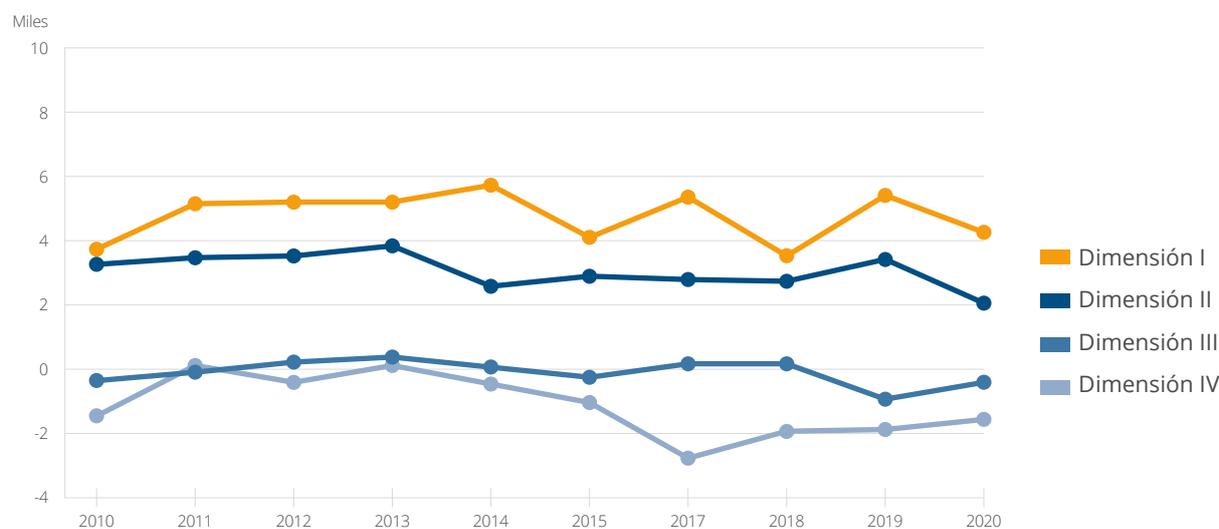


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.20

EVOLUCIÓN DE OAXACA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En las dimensiones alcanza calificaciones de bajo y de mínimo desarrollo democrático y, como dijimos anteriormente, el peor déficit lo presenta en Democracia de las Instituciones. La ubicación más baja la obtiene en Democracia Económica donde se sitúa en el lugar 29°.

Como observamos en la Gráfica 3.20, en Democracia de los Ciudadanos ha estado, en general, en zona de desarrollo democrático medio, salvo en 2010, 2015, 2018 y 2020 cuando obtuvo puntuaciones de bajo desarrollo. Desde el 2014 Oaxaca presenta incrementos y descensos que muestran la poca estabilidad de su calidad de desarrollo y la dificultad para mejorar y consolidar un camino virtuoso en esta dimensión. En el 2020 logra un resultado similar con el que había iniciado el IDD-Mex, una puntuación cercana a los 4,000 puntos de bajo desarrollo democrático.

En Democracia de las Instituciones el comportamiento de Oaxaca es negativo, en cuanto se establece por debajo de los 4,000 puntos, registrando en el 2020 el peor valor de la serie, con esto nuevamente integra el conjunto de entidades con mínimo desarrollo, como lo había hecho de manera consecutiva desde el 2014 hasta el 2018.

El comportamiento en Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, ha tenido leves movimientos, aunque en general se ha mantenido alrededor del promedio nacional de la dimensión hasta el 2018, donde ha empezado a registrar valores de signo negativo. Se observa que Oaxaca en el 2020 se sitúa en un escenario muy similar al 2010, con un valor negativo y de bajo desarrollo democrático. La calificación máxima que logró fue de desarrollo medio, nunca obtuvo una puntuación destacada. En 2020, Oaxaca alcanza un valor superior al del 2019, mejorando cinco posiciones en el *ranking*, aunque sin alcanzar el promedio nacional.



No tuvo un comportamiento similar en Democracia Económica porque inició el periodo con un resultado de mínimo desarrollo democrático, más de 1,000 puntos por debajo del promedio nacional, repitiendo ese rango sobre el final de la serie, en 2017, 2018 y 2019, mientras que en 2011 y 2013 había logrado obtener valores positivos. En el 2020, a pesar que pareciera mantener una tendencia ascendente, iniciada en 2017, obtiene una puntuación de signo negativo y de mínimo desarrollo democrático.

Analizando los indicadores que componen cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca positivamente en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. Las puntuaciones obtenidas en Respeto de las Libertades Civiles y de los Derechos Políticos son mínimas, mientras que algunas variables, como Género en el Gobierno y Adhesión Política, presentan puntuaciones intermedias.

En Democracia de las Instituciones, sólo en *Accountability* Legal y Política logra un puntaje alto. Todos los indicadores restantes registran una baja calificación. Obviamente el conjunto de registros negativos impacta negativamente en el resultado final de la dimensión ubicando a Oaxaca entre los siete peores estados del país.

En Democracia Social, logra destacados valores en Desempleo Urbano y en lo que concierne a la asignación de recursos públicos en salud y educación. El Gasto en Educación registra en Oaxaca el mejor resultado de México. Sin embargo, el déficit social se extiende a todos los indicadores restantes, especialmente en lo relacionado a los resultados de calidad en salud y en educación y en Población Bajo la Línea de la Pobreza.

Por último, en Democracia Económica, exceptuando el indicador de Competitividad Estado-Sociedad donde Oaxaca presenta una puntuación intermedia, el resto de las variables muestra registros de mínimo desarrollo en casi todos ellos por eso el estado se ubica entre los cuatro de peor desempeño económico del país.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.
2. Asegurar una mayor participación de la mujer en los organismos de la democracia.
3. Profundizar la lucha contra la delincuencia común y la violencia de género.
4. Afianzar el respeto de los derechos de la población de lengua indígena.
5. Fortalecer la presencia de las instituciones del estado en todo el territorio de la entidad.
6. Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal y social.
7. Sistematizar el diálogo y la contención de grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la atención de sus demandas.
8. Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.
9. Mejorar la eficacia en los sistemas de salud y de educación.
10. Promover políticas que incrementen el PIB per cápita.
11. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
12. Desarrollar una mayor capacidad estatal de formación bruta de capital fijo que ayuden a generar empleo de calidad.





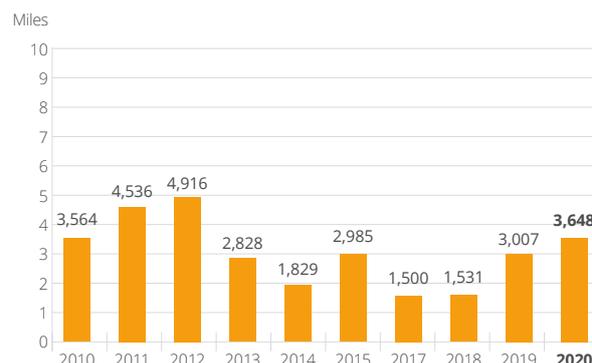
	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	27° lugar	25° lugar	3,648 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	16° lugar	16° lugar	4,924 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	32° lugar	27° lugar	1,994 Mínimo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	29° lugar	29° lugar	-0,787 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	12° lugar	17° lugar	0,003 Desarrollo Medio

Puebla registra 3,648 puntos, un poco por encima del valor obtenido en 2019, manteniéndose en el grupo de entidades con bajo desarrollo democrático siendo, en este informe, la tercera vez que califica en esta categoría desde el año 2010. En cinco ocasiones Puebla había calificado con desarrollo mínimo. Por su mejor puntuación asciende dos lugares en el *ranking*. Puebla se ha situado siempre muy por debajo del promedio nacional, sólo en 2011 y 2012 integró el conjunto de entidades con desarrollo democrático medio. Aunque su posición relativa no es destacable, tras haber tocado un mínimo de 1,500 puntos en 2017, lleva tres años con tendencia positiva.

El resultado de 2020 obedece a que dos dimensiones: Democracia de las Instituciones y Democracia Social, muestran valores superiores

al 2019, aunque no son incrementos que le permitan cambiar su calificación de desarrollo democrático. Puebla no logra un puntaje superior principalmente por sus registros inferiores en Democracia de los Ciudadanos (-462 puntos) y en Democracia Económica (-586 puntos).

EVOLUCIÓN IDD-MEX PUEBLA

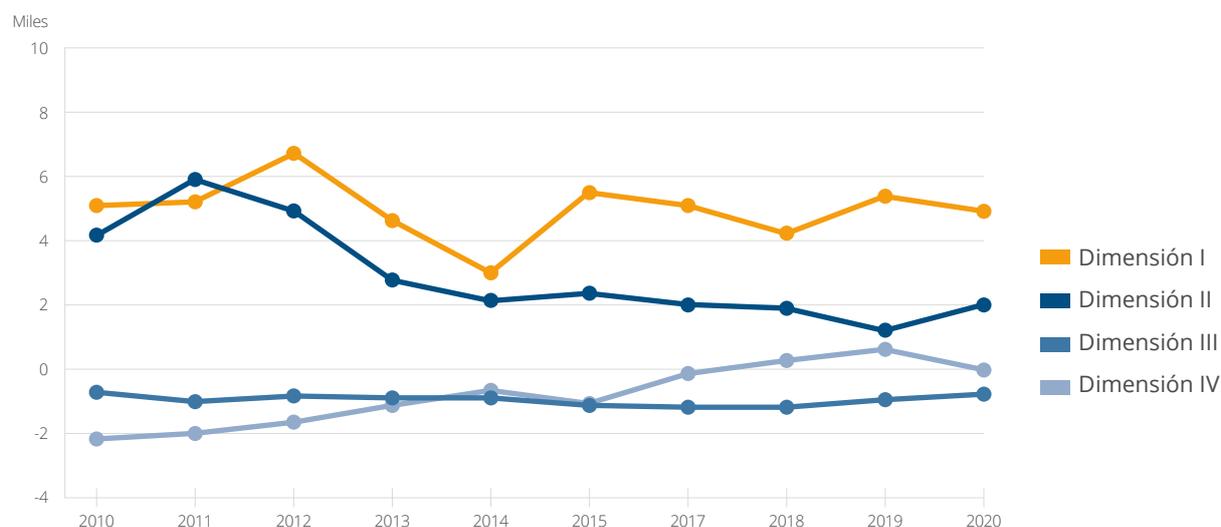


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.21

EVOLUCIÓN DE PUEBLA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

La intensidad de su desarrollo es variable, en Democracia de los Ciudadanos se ubica en el puesto 16° del ranking e integra el conjunto de estados con desarrollo medio; en Democracia Económica ocupa también el lugar 16° y la misma calificación, siendo ésta la única dimensión en la que supera levemente el promedio nacional. En Democracia Social califica con bajo desarrollo, mejorando levemente su puntaje, aunque se mantiene en entre los estados con peor ubicación nacional en el lugar 29° del ranking. Por último, su peor puntaje se registra la dimensión Democracia de las Instituciones, donde también se ubica en el tramo final del ordenamiento nacional (lugar 27°).

Como observamos en la Gráfica 3.21, en Democracia de los Ciudadanos ha estado, en general, en valores de desarrollo democrático medio. Su serie registra dos valores extremos: uno de signo positivo; es decir, por encima del promedio en el 2012, cuando llegó a superar los 6,000 puntos y otro de signo negativo, por debajo del promedio en el 2014, cuando se ubica cerca de los 3,000 puntos. En el 2020 se ubica levemente por debajo de los 5,000 puntos, aunque desciende con respecto al año anterior. Sólo en 2013, 2014 y 2018 se había ubicado en el grupo de bajo desarrollo. En el resto de la serie, Puebla calificó con desarrollo medio.

Aunque este año quiebra esa tendencia, en Democracia de las Instituciones, Puebla muestra una curva descendente. Había iniciado la serie del IDD-Mex con un valor de bajo desarrollo democrático sobre los 4,000 puntos y sube fuertemente en 2012 para lograr su mejor registro de casi 6,000 puntos. Desde entonces presenta una curva declinante que tocó su mínimo en 2019 cuando registró el peor valor del país. Desde el año 2013 califica con desarrollo mínimo. En el 2020 registra una puntuación superior a la del año anterior y mejora su posición en el ordenamiento nacional, siempre dentro de los últimos lugares.

El comportamiento en Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, ha tenido un comportamiento bastante homogéneo, con leves oscilaciones pero siempre por debajo del promedio nacional en el grupo de estados con bajo desarrollo, calificación que repite este año. En el trienio 2015–2018 registra los valores más bajos de la serie y cae al grupo de desarrollo mínimo. El 2020 es el tercer año consecutivo de incrementos leves manteniéndose aún a 787 puntos de alcanzar el promedio nacional.



En Democracia Económica inició su serie con registros de desarrollo mínimo y con más de 2,000 puntos por debajo del promedio nacional, pero con una tendencia ascendente que registra sólo una pequeña caída en 2015 y sigue luego en ascenso hasta lograr en 2019 obtener el mejor valor de la serie con casi 600 puntos por encima del promedio. En el 2020 se produce una caída que le hace perder cinco posiciones en el ordenamiento nacional, aunque logra permanecer en el conjunto de estados con desarrollo democrático medio con un registro levemente por encima del promedio nacional.

Analizando los indicadores de cada dimensión, observamos que en Democracia de los Ciudadanos destaca en Adhesión Política, en Inseguridad y en Compromiso Ciudadano, con valores por encima del promedio nacional. Por el contrario, registra valores negativos en Género en el Gobierno, donde obtiene una de las peores puntuaciones del país y en Respeto de las Libertades Civiles y Derechos Políticos.

En Democracia de las Instituciones sólo registra una calificación destacada en *Accountability* Legal y Política, todos los otros indicadores registran puntajes bajos. Son llamativas las bajas calificaciones en Percepción de la Corrupción, en Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo, en *Accountability* Social y en Desestabilización de la Democracia, que afectan negativamente en el índice de esta dimensión.

En Democracia Social registra su mejor valor en Desempleo Urbano. El mayor déficit de esta dimensión se observa en los indicadores de Pobreza y Mortalidad Infantil, con valores inferiores al promedio nacional de esas variables. En Gasto en Salud y en todos los indicadores de educación se ubican levemente por encima del promedio.

Por último, en Democracia Económica, en los indicadores de Desigualdad y Competitividad Estado-Sociedad registra valores superiores al promedio nacional, en Inversión se ubica en torno al promedio, pero en el resto de las variables registra valores bajos, especialmente en PIB per Cápita y Autonomía Financiera.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.
2. Generar políticas de participación y generar mayor compromiso ciudadano.
3. Promover la democratización de los partidos políticos, especialmente en la selección de sus candidatos.
4. Lograr una mayor inclusión de la población de lengua indígena.
5. Asegurar la equidad en la participación de la mujer en las posiciones de poder en los organismos de la democracia.
6. Profundizar la lucha contra la delincuencia común.
7. Transparentar las acciones de gobierno y combatir la corrupción.
8. Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal.
9. Sistematizar las demandas de los grupos sociales excluidos y lograr eficacia en su atención.
10. Profundizar la lucha contra la pobreza y la inequidad.
11. Optimizar la asignación y el uso de los recursos en educación y en salud.
12. Promover políticas que incrementen el PIB per cápita.
13. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
14. Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.

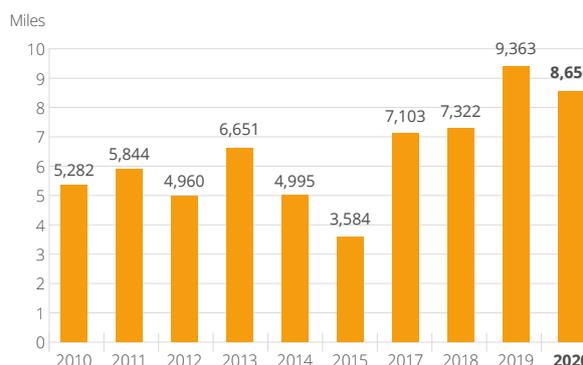




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	4º lugar	4º lugar	8,656 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	1º lugar	5º lugar	6,933 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	7º lugar	5º lugar	4,942 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	22º lugar	28º lugar	-0,724 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	5º lugar	3º lugar	1,399 Alto Desarrollo

Querétaro con 8,656 puntos, se coloca por quinta vez en el grupo de los estados que presentan alto desarrollo democrático, situación en la que se encuentra desde el año 2017. En las restantes mediciones formó parte del conjunto de estados con desarrollo democrático medio, salvo en el 2015 que es su único registro de bajo desarrollo. Este año se mantiene en la misma posición en el *ranking* nacional, en el cuarto lugar, a pesar de registrar valores inferiores en tres dimensiones, de manera más pronunciada en Democracia Social. En la Democracia Económica es en la única dimensión en la que logra incrementar su puntuación y ahí forma parte del conjunto de estados con alto desarrollo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX QUERÉTARO

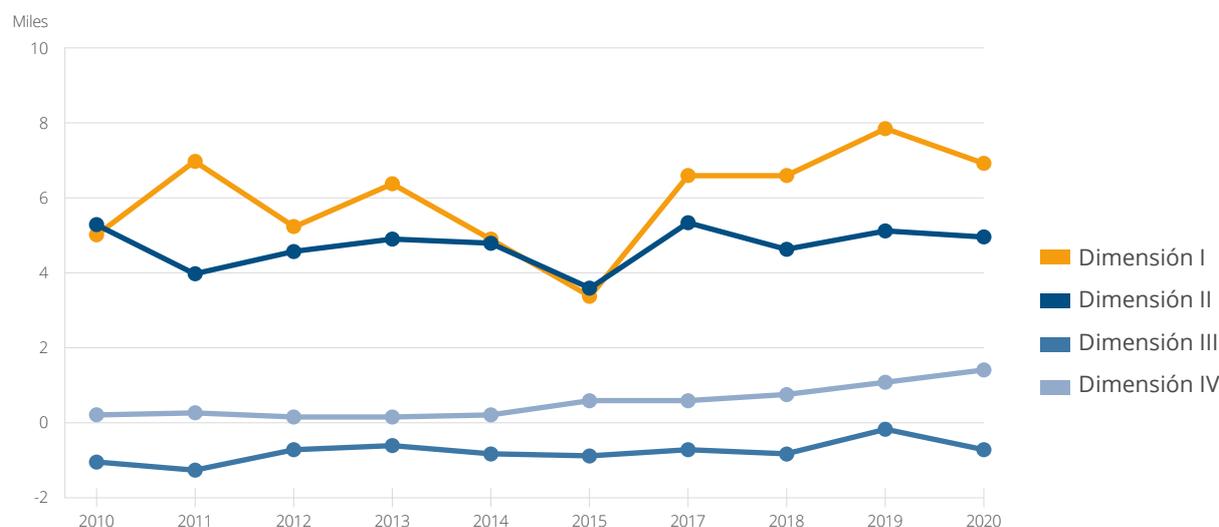


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.22

EVOLUCIÓN DE QUERÉTARO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

No presenta un comportamiento similar en las dimensiones, ya que alcanza desarrollo democrático medio en Democracia de los Ciudadanos y en Democracia de las Instituciones, mientras que en la Dimensión III califica con bajo desarrollo y en Democracia Económica, como dijimos anteriormente, registra un puntaje de alto desarrollo. En tres dimensiones, se posiciona en el ordenamiento nacional entre los 10 mejores estados. Se coloca por encima del promedio también en tres dimensiones; Democracia Social es la única excepción.

Como observamos en la Gráfica 3.22, la dimensión Democracia de los Ciudadanos ha presentado variaciones significativas, mayoritariamente con puntajes de desarrollo medio, oscilando entre los 4,000 y 7,000 puntos. Sus extremos se registraron en 2015 cuando obtuvo una puntuación de bajo desarrollo, que significó el peor valor de la serie, y el de 2019 que es la mejor puntuación por encima de los 7,000 puntos y que en ese año le permitió obtener el mejor registro del país. En el 2020 presenta un valor casi 1,000 puntos inferior al del año anterior, dejando de ser una entidad con alto desarrollo.

Con respecto al 2019 perdió el liderazgo de la dimensión, aunque permanece por encima del promedio nacional, y es una de las cinco mejores entidades del país en el *ranking*.

En Democracia de las Instituciones tuvo un comportamiento relativamente estable, con valores cercanos a los 5,000 puntos, salvo en el 2015 que presenta una caída significativa cayendo por debajo de los 4,000 puntos. A partir de ese año volvió a obtener puntuaciones de desarrollo intermedio y, en particular, en el 2020 se mantiene en esos valores, sigue conformando el grupo de entidades con dicho desarrollo y se ubica por encima del promedio nacional. A pesar del descenso, logra mejorar su ubicación en el ordenamiento nacional, producto de la disminución del promedio nacional. También en esta dimensión es uno de los cinco mejores estados de México.



El comportamiento en Democracia Social muestra una tendencia que se estabilizó en valores negativos, por debajo de los 0,000 puntos, iniciando el 2010 con más de 1,000 por debajo del promedio nacional, situación que logró mejorar a partir del 2012, aunque siempre manteniéndose debajo del promedio. El valor del 2020 es de la misma característica. Le significa mantenerse en el conjunto de entidades con bajo desarrollo democrático sin alcanzar el promedio de la dimensión. Aunque su menor puntaje respecto al año anterior, hace que pierda cinco lugares en el ordenamiento nacional.

No tuvo un comportamiento similar en la Dimensión IV porque inició el periodo con un resultado positivo por encima del promedio nacional y se mantuvo en valores cercanos al mismo, hasta el año 2015 donde inicia una serie ascendente que lo lleva en este informe a alcanzar el mejor valor de la serie, escalando dos lugares en la tabla y posicionándose en el tercer lugar del *ranking*. La puntuación obtenida ubica al estado en el conjunto de estados con alto desarrollo, por segunda vez en la serie.

Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad y Género en el Gobierno, en Respeto de los Derechos Políticos y en Compromiso Ciudadano. Registra una oportunidad de mejora en el aseguramiento de las libertades civiles y también en la obtención de una mayor participación electoral.

En Democracia de las Instituciones se ubica por encima del promedio nacional Percepción de la corrupción y en *Accountability* Social; mientras que en el resto de las variables no se destaca, por el contrario, presenta una importante oportunidad de mejora en los procesos para incrementar su *Accountability* Legal y Política.

En Democracia Social registra valores positivos en los indicadores Población Bajo la Línea de Pobreza, Mortalidad Infantil, y Tasa de Analfabetismo. El déficit se detecta en el resto de las variables, especialmente en lo que se relaciona

a la asignación de recursos para salud y educación. Un indicador de relevancia, que en esta oportunidad no presenta un buen desempeño, es el de Desempleo Urbano.

Por último, en Democracia Económica es donde la entidad registra su mejor desempeño ya que se ubica en el tercer lugar a nivel nacional. Destacan los indicadores de Competitividad Estado-Sociedad y el que mide Desigualdad. El resto de las variables muestra valores cercanos al promedio nacional. Incluso los bajos valores que registran Autonomía Financiera e Inversión, se ubican en torno al promedio nacional que también es bajo.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Fortalecer el respeto de las libertades civiles.
2. Promover la democratización de los partidos políticos, especialmente en la selección de sus candidatos.
3. Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal.
4. Sistematizar la atención de grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la satisfacción de sus demandas.
5. Promover políticas de empleo.
6. Optimizar la asignación y el uso de los recursos en educación y en salud.
7. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
8. Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.

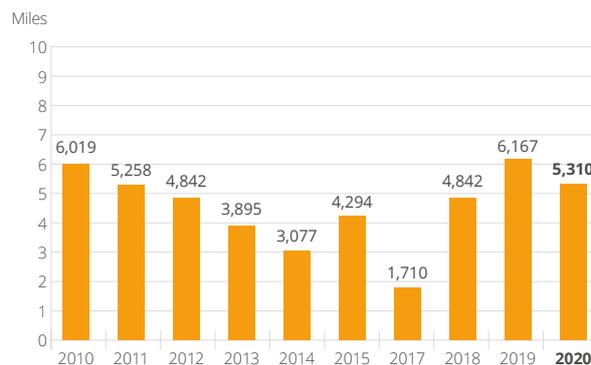




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	16º lugar	17º lugar	5,310 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	12º lugar	18º lugar	4,683 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	14º lugar	17º lugar	3,364 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	8º lugar	12º lugar	0,454 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	23º lugar	21º lugar	-0,238 Bajo Desarrollo

Quintana Roo con 5,310 puntos, baja un lugar en el ordenamiento nacional con una caída de casi 900 puntos respecto al 2019. Es la sexta vez que obtiene una calificación de desarrollo democrático medio; en el periodo 2013-2015 se ubicaba en el grupo de entidades con bajo desarrollo democrático y en 2017 registraba su peor puntuación, con 1,710 puntos y una calificación de mínimo desarrollo democrático. En 2018 y 2019 había iniciado una tendencia ascendente que, lamentablemente, presenta en el 2020 un retroceso.

EVOLUCIÓN IDD-MEX QUINTANA ROO



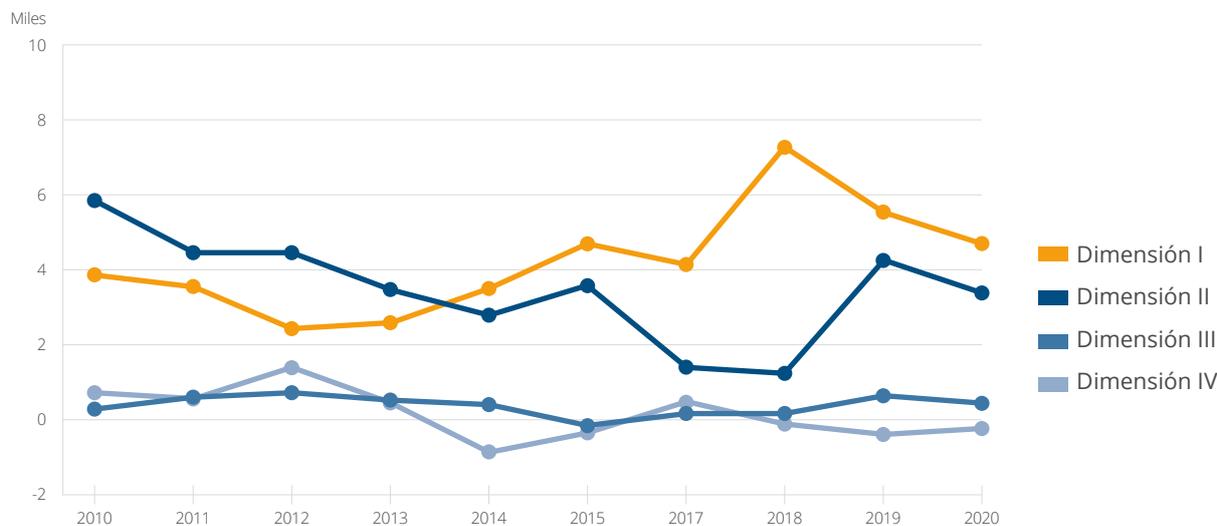
Presenta registros inferiores al año anterior en casi todas las dimensiones, salvo en Democracia Económica. El descenso más fuerte se produce en Democracia Social, que le hace perder cuatro lugares en el ordenamiento nacional con respecto al año anterior. De todos modos, logra superar los promedios en casi todas las dimensiones, menos en la Económica.

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.23

EVOLUCIÓN DE QUINTANA ROO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Su mejor posición en el ordenamiento nacional de las dimensiones la logra en Democracia Social donde obtiene el 12º lugar y el peor es en Democracia Económica donde ocupa el 21º lugar. En el resto de las dimensiones se sitúa en la mitad de la tabla.

Como observamos en la Gráfica 3.23, en Democracia de los Ciudadanos, Quintana Roo inició en el 2010 con una puntuación de bajo desarrollo democrático por debajo de los 4,000 puntos. En el 2020 alcanza un puntaje por encima de los 4,000 puntos, cercano de donde había arrancado. Durante estos años la curva tuvo un comportamiento positivo, hasta alcanzar en el 2018 su mejor valor, por encima de los 8,000 puntos, y desde ese año cambió la tendencia y mostró, por dos años consecutivos, un descenso pronunciado. Este descenso hizo que pasara de ser una entidad con alto desarrollo democrático a una con desarrollo medio.

En Democracia de las Instituciones inicia con el mejor valor de la década, cercano a los 6,000 puntos; a partir de ahí la curva fue decreciente, excepto un leve ascenso en el 2015 para luego volver a descender hasta el 2019, donde su puntaje mejora tanto de puntuación como de intensidad de desarrollo. El incremento del

2019 le trajo aparejado subir 14 posiciones en el ordenamiento nacional, superar el promedio nacional y obtener una mejor calificación de su desarrollo democrático. Sin embargo, en el 2020 Quintana Roo vuelve a descender y se posiciona por debajo de los 4,000 puntos.

En Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, registra puntajes por encima del promedio nacional, situación que logró mantener a lo largo de la serie; salvo en el 2015 que obtuvo un puntaje inferior al promedio, de signo negativo. A partir de ese año nuevamente se mantiene por encima del promedio, con puntuaciones de desarrollo medio, aunque este año haya perdido cuatro posiciones en el ordenamiento nacional.

En Democracia Económica se observa una curva que inicia con puntuación por encima del promedio nacional, manteniéndose por cuatro años consecutivos, hasta el 2014, donde se observa una caída por la puntuación recibida, que resulta la peor de la serie, y de este modo, califica con bajo desarrollo democrático. Sólo en 2017 logró volver a superar el promedio nacional pero no logró mantener esa condición y, a pesar que este año la curva muestra un ascenso, aún Quintana Roo sigue con baja puntuación y permanece por debajo del promedio nacional.



Analizando los indicadores de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos obtiene valores de alto desarrollo en Respeto de las Libertades Civiles y Género en el Gobierno. Su oportunidad de mejora más importante se encuentra en Voto de Adhesión Política, que presenta el peor valor de México, aunque también deben corregirse las políticas en Compromiso Ciudadano e Inseguridad que se ubican por debajo del promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones pierde casi 900 puntos en la dimensión debido a que sólo registra una calificación de alto desarrollo en *Accountability* Legal y Política; mientras que en el resto de las variables no se destaca, por el contrario, obtiene una puntuación muy baja en *Accountability* Social, en Desestabilización de la Democracia y en Percepción de la Corrupción.

En Democracia Social sus buenos registros en Mortalidad Infantil, Tasa de Analfabetismo, Población Bajo la Línea de la Pobreza y Desempleo Urbano, todas ellas por encima del promedio nacional, terminan afectados por el déficit que se detecta, especialmente, en lo vinculado a la asignación de recursos para salud y educación con una asignación muy baja en comparación con el promedio nacional.

Por último, en Democracia Económica sólo destaca muy positivamente en el indicador de Desigualdad. También se ubican por encima del promedio nacional sus registros en Autonomía Financiera y PIB per Cápita. Destacan negativamente los indicadores de Competitividad Estado-Sociedad, que presenta el peor valor de México y de Autonomía Financiera e Inversión que son los responsables de que Quintana Roo no logre ubicarse con un registro positivo en esta dimensión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

- 1. Incentivar la participación ciudadana en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
- 2. Profundizar la lucha contra la delincuencia común y la organizada hasta eliminar la situación de violencia.**
- 3. Promover la democratización de los partidos políticos, especialmente en la selección de sus candidatos.**
- 4. Incrementar la participación de la mujer en la conducción de organismos de la democracia.**
- 5. Mejorar los procesos de control de la corrupción.**
- 6. Instrumentar mayor eficiencia en los mecanismos de control legal y social.**
- 7. Sistematizar la atención de los grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la atención de sus demandas.**
- 8. Incrementar la asignación de recursos en educación y en salud y optimizar el gasto.**
- 9. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
- 10. Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.**
- 11. Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.**

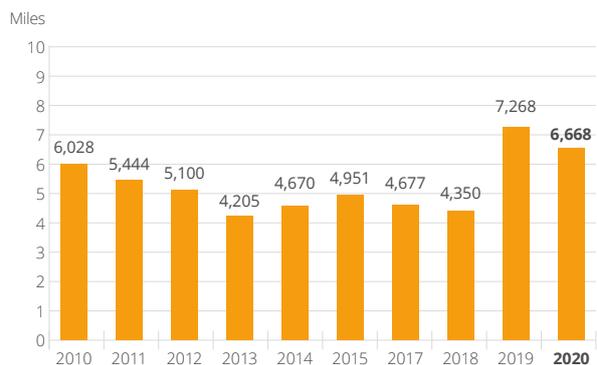




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	8º lugar	12º lugar	6,668 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	2º lugar	9º lugar	6,394 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	10º lugar	22º lugar	2,753 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA SOCIAL	17º lugar	16º lugar	0,250 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	17º lugar	11º lugar	0,605 Desarrollo Medio

San Luis Potosí con 6,668 puntos, es una de las entidades que empeoró su puntuación y retrocedió cuatro lugares en el *ranking* con respecto a 2019, como consecuencia, dejó de formar parte del conjunto de estados con alto desarrollo democrático. Se incorpora al grupo de los que califican con desarrollo medio.

EVOLUCIÓN IDD-MEX SAN LUIS POTOSÍ

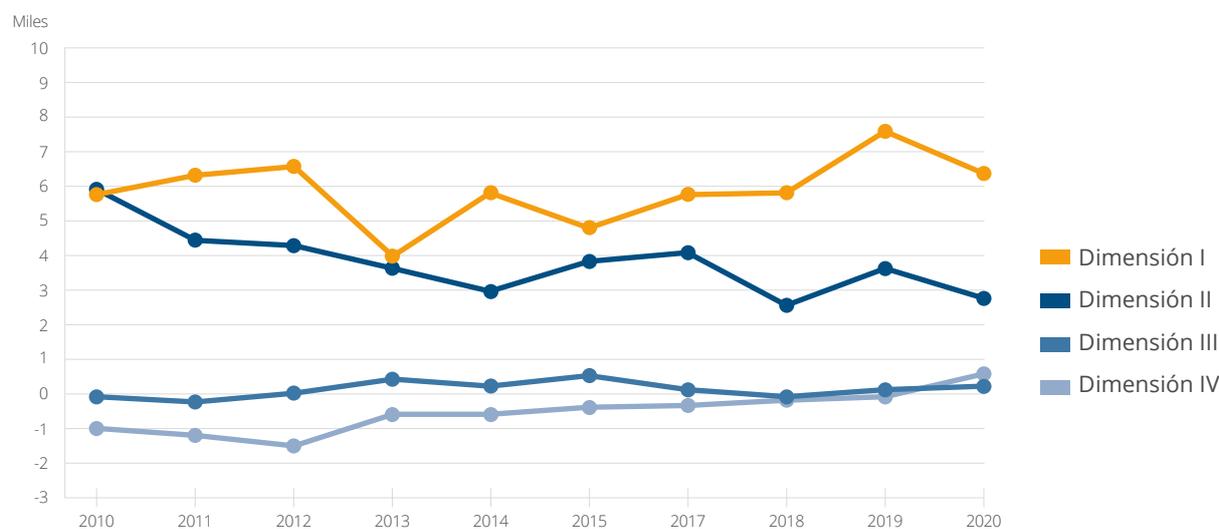


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.24

EVOLUCIÓN DE SAN LUIS POTOSÍ EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

San Luis Potosí, desde el IDD-Mex 2010 a la fecha, ha obtenido calificaciones de desarrollo democrático medio, salvo en el 2013 y en 2018 donde presentó bajo desarrollo. La caída de su puntuación es producto de retrocesos en Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones, mientras que en las otras dos variables presenta incrementos, especialmente, en Democracia Económica, que le permiten ubicarse en la mitad del ordenamiento nacional y calificar como una entidad con desarrollo medio, saliendo de la zona de bajo desarrollo. En el resto de las dimensiones alcanza ubicaciones diversas; en Democracia de los Ciudadanos, a pesar de sufrir una caída, se mantiene dentro de los diez primeros lugares con un resultado medio; en Democracia de las Instituciones, donde presenta el peor comportamiento, califica con mínimo desarrollo democrático y alcanza el 22° lugar y, por último, en Democracia Social se ubica en la mitad de la tabla en el 16° lugar, con una puntuación por encima del promedio.

Como se observa en la gráfica 3.24, en Democracia de los Ciudadanos muestra una tendencia entre los cuatro mil y los siete mil puntos, donde el peor valor de la serie fue el obtenido en el 2013, cuando bajó de los 4,000 puntos y la mejor puntuación se produjo en el 2019 con un valor cercano a los 8,000 puntos y fue la única vez que alcanzó una calificación de alto desarrollo. En el 2020 San Luis Potosí desciende, aunque se mantiene por encima del promedio.

En Democracia de las Instituciones, se observa una tendencia declinante. San Luis Potosí inicia el IDD-Mex con una puntuación cercana a los 6,000 puntos de desarrollo democrático medio y en el 2020 con uno de los peores puntajes de la serie, por debajo de los 3,000 puntos con desarrollo mínimo. A lo largo de la serie había obtenido valores críticos en otras dos oportunidades: 2014 y 2018. En términos generales, su puntuación promedio es de bajo desarrollo. Este año presenta un descenso respecto al año anterior, lo que le produce también una menor posición en el *ranking*, cambia su calificación de desarrollo y continúa alejado del promedio nacional.



La tendencia de Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, ha sido oscilante en torno al promedio nacional de la dimensión. A partir del 2012 logra, por cinco años consecutivos, mantener la calificación de desarrollo democrático medio superando levemente el promedio nacional. En 2018 revierte la curva ascendente, obtiene un valor negativo y pierde tres lugares en el *ranking*, baja al estatus de entidad de bajo desarrollo democrático y se aleja del promedio nacional. A partir de allí se dan dos años consecutivos de crecimiento, consolidándose como una entidad de desarrollo democrático medio, volviendo a superar el promedio nacional.

En Democracia Económica presenta una tendencia ascendente, en cuanto que San Luis Potosí inicia en el 2010 con una puntuación de mínimo desarrollo y en 2020, por primera vez, alcanza un valor positivo por encima del promedio nacional y de desarrollo medio. Es el mejor puntaje de la entidad en la serie. Esto le permite mejorar su posición en el *ranking*, subiendo seis lugares.

Analizando los indicadores de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos en todos los indicadores presenta puntuaciones intermedias, por encima del promedio. Su mejor valor está en Condicionamiento de las Libertades y Derechos por Inseguridad. El indicador donde más visible es el retroceso es en Género en el Gobierno, donde San Luis Potosí en un año pasó del primer lugar, con 10,000 puntos, al 12° lugar, con 6,011 puntos. Sinaloa es quien este año alcanza el valor óptimo. Su rendimiento positivo de la dimensión en general le permite ubicarse en el 9° lugar nacional del ordenamiento.

En Democracia de las Instituciones, no presenta buenos registros. Sólo destaca positivamente en *Accountability* Social, el resto de los indicadores no supera el promedio nacional. Existe una importante oportunidad de mejora en los puntajes de Percepción de la Corrupción, en *Accountability* Legal y Política y en Desestabilización de la Democracia.

En Democracia Social, logra un destacado valor en Desempleo, Mortalidad Infantil y Analfabetismo. El déficit se registra en el resto de las

variables, especialmente en lo que se relaciona a la asignación de recursos para salud y educación, lo que le impide a San Luis Potosí un lugar más destacado en la dimensión.

Por último, en Democracia Económica, Autonomía Financiera y PIB per Cápita son los únicos indicadores que no superan el promedio nacional. Desigualdad Social, y Competitividad Estado-Sociedad e Inversión registran valores superiores al promedio nacional.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Incentivar la participación ciudadana en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Promover la democratización de los partidos políticos, especialmente en la selección de sus candidatos.**
3. **Instrumentar mayores herramientas para facilitar la participación de la ciudadanía en las decisiones públicas.**
4. **Encaminar canales de diálogo y de contención a grupos sociales excluidos y lograr una mayor satisfacción de sus demandas.**
5. **Profundizar la lucha contra la pobreza y el desempleo.**
6. **Mejorar los resultados y los recursos en las áreas de educación y salud.**
7. **Incrementar el PIB per cápita.**
8. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
9. **Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.**

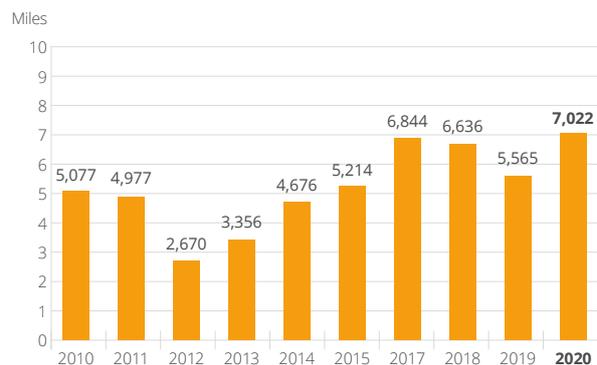




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	19º lugar	11º lugar	7,022 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	27º lugar	13º lugar	5,182 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	22º lugar	11º lugar	3,847 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	14º lugar	8º lugar	0,670 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	10º lugar	9º lugar	0,757 Desarrollo Medio

Sinaloa con 7,022 puntos, alcanza un incremento de más de 1,500 puntos respecto del año anterior y sube ocho lugares en el ordenamiento nacional, alcanzando, a su vez, el valor más alto en el IDD-MEX en toda su serie. Es la primera vez que logra posicionarse entre las entidades con alto desarrollo democrático. En ocho oportunidades Sinaloa había logrado calificaciones de desarrollo democrático medio, mientras que en 2013 calificó con de bajo desarrollo por única vez y en el 2012 integró el grupo de entidades con desarrollo mínimo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX SINALOA

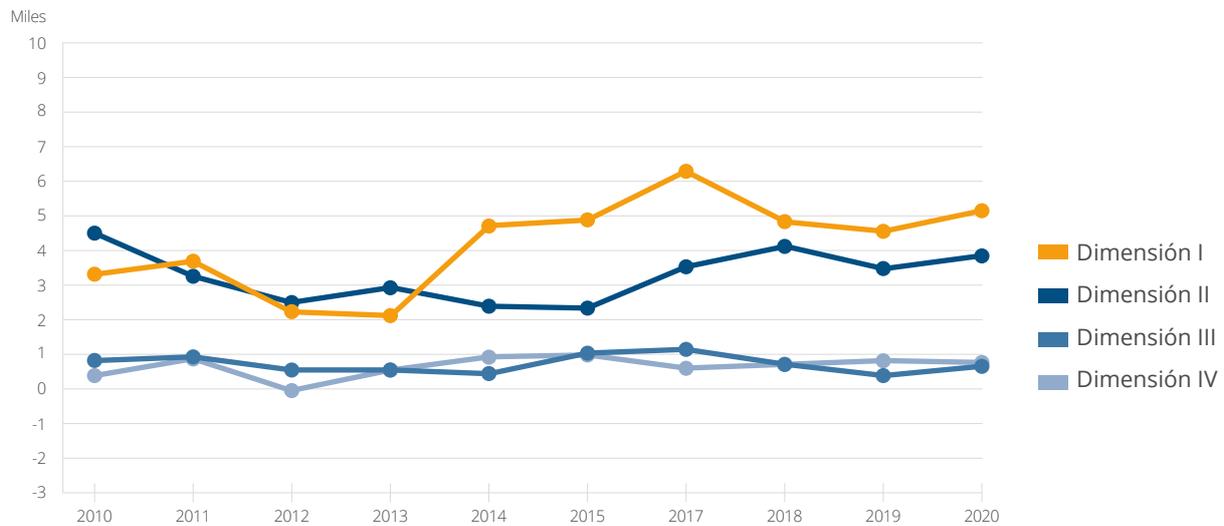


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.25

EVOLUCIÓN DE SINALOA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

El ascenso en este informe es consecuencia de mayores puntajes en Democracia de las Instituciones y en Democracia Social; mientras que en las otras variables presenta peores puntajes con respecto al 2019. En Democracia de los Ciudadanos desciende más del 13% y se coloca en el 13° lugar del *ranking*. En las restantes dimensiones también se encuentra en la mitad de la tabla hacia arriba, específicamente, ocupa el 11° lugar en Democracia de las Instituciones, el octavo lugar en Democracia Social y el noveno lugar en Democracia Económica. En todas las dimensiones supera el promedio.

Como se observa en la gráfica 3.25, su serie no muestra una tendencia estable en Democracia de los Ciudadanos, inicia el IDD-Mex con una puntuación apenas superior a los 3,000 puntos en 2010; es decir, en zona de bajo desarrollo, y termina en el 2020 con un valor superior a los 5,000 puntos, con desarrollo medio. Entre estos años, Sinaloa osciló de puntuaciones de mínimo desarrollo, cercano a los 2,000 puntos y de desarrollo medio mayor a los 6,000 puntos, que fue el mejor puntaje obtenido en el 2017. La puntuación obtenida en 2020 es superior a la del 2019 y eso le permite ascender ocho posiciones en el ordenamiento nacional, superando el promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones se observa una tendencia decreciente entre 2010 y 2015, desde aquel año Sinaloa mantiene un ascenso, salvo en el 2019 cuando presentó una caída que fue parcialmente recuperada este año. En promedio, Sinaloa es una entidad que oscila entre los 2,000 y los 4,000 puntos, lo que significa que es un estado con bajo desarrollo democrático en lo que respecta a la calidad de sus instituciones. Con este resultado del 2020 se posiciona por encima del promedio nacional y avanza 14 posiciones en el *ranking*.

En Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, muestra una tendencia estable y positiva logrando mantener su calificación de desarrollo democrático medio. Sólo en dos oportunidades logró mejorar su calificación de desarrollo democrático: 2015 y 2017, calificando entonces con alto desarrollo. Siempre superó el promedio nacional en esta dimensión. Tras su registro descendente de 2018 y 2019, este año muestra un incremento que le permite ascender en el ordenamiento nacional y superar el promedio nacional.



El comportamiento en Democracia Económica ha sido también constante y positivo, siempre ha obtenido puntuaciones por encima del promedio y, en general, califica como una entidad de desarrollo democrático medio, salvo en 2014 y 2015 cuando sus mejores puntajes le permitieron integrar el conjunto de estados con alto desarrollo democrático. En el 2020 se mantiene en los parámetros anteriores, sin modificaciones de intensidad de desarrollo y por encima del promedio nacional.

Analizando los indicadores de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca en Género en el Gobierno, alcanzando la mejor puntuación del país y en Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. En el resto de las variables se observan bajas puntuaciones, todas por debajo de los promedios nacionales, especialmente, en Respeto de los Derechos Políticos donde obtiene un puntaje crítico.

En Democracia de las Instituciones su único resultado positivo en la dimensión es el registro alcanzado este año en *Accountability* Legal y Política, que es el más alto del país; mientras que en las otras variables obtiene valoraciones intermedias, excepto en Desestabilización de la Democracia y en Percepción de la Corrupción, que ofrecen enormes oportunidades de mejora.

En Democracia Social logra puntajes destacados en Desempleo, Población Bajo la Línea de la Pobreza, Tasa de Mortalidad Infantil y Tasa de Analfabetismo, todos ellos bastante por encima de los promedios nacionales. Sus oportunidades de mejora se registran en la asignación de recursos para educación y para salud.

Por último, en Democracia Económica sólo destaca en Desigualdad con un muy buen registro y supera el promedio nacional tanto en sus niveles de Inversión como en Competitividad Estado-Sociedad. En el resto de las variables muestra valores discretos con importantes oportunidades de mejora en los indicadores de Autonomía Financiera y en PIB per Cápita.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Desarrollar estrategias para una mayor participación ciudadana en el ámbito electoral.**
2. **Avanzar hacia una mayor construcción de ciudadanía para fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.**
3. **Profundizar la lucha contra el delito común y la delincuencia organizada.**
4. **Luchar contra el feminicidio.**
5. **Implementar procesos de control de la corrupción.**
6. **Sistematizar la atención de las demandas de los grupos sociales excluidos y lograr una mayor satisfacción de sus demandas.**
7. **Asignar mayores recursos para la educación y la salud y lograr eficacia en su administración.**
8. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
9. **Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.**
10. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**

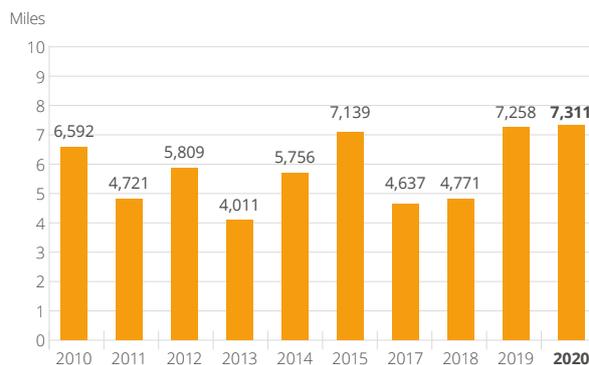




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	9º lugar	8º lugar	7,311 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	4º lugar	7º lugar	6,716 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	21º lugar	18º lugar	3,233 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	15º lugar	13º lugar	0,311 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	6º lugar	13º lugar	0,567 Desarrollo Medio

Sonora con 7,311 puntos, asciende levemente en su puntuación y consolida su segundo año de buen desempeño lo que le permite mantener su calificación de estado con alto desarrollo democrático, aunque pierde un lugar en el ordenamiento nacional con respecto al 2019. Sonora desde el 2010 ha obtenido, en general, calificaciones de desarrollo democrático medio, salvo en el 2013 cuando presentó una calificación de bajo desarrollo, y en tres años: 2017, 2019 y 2020, cuando presentó una calificación de alto desarrollo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX SONORA

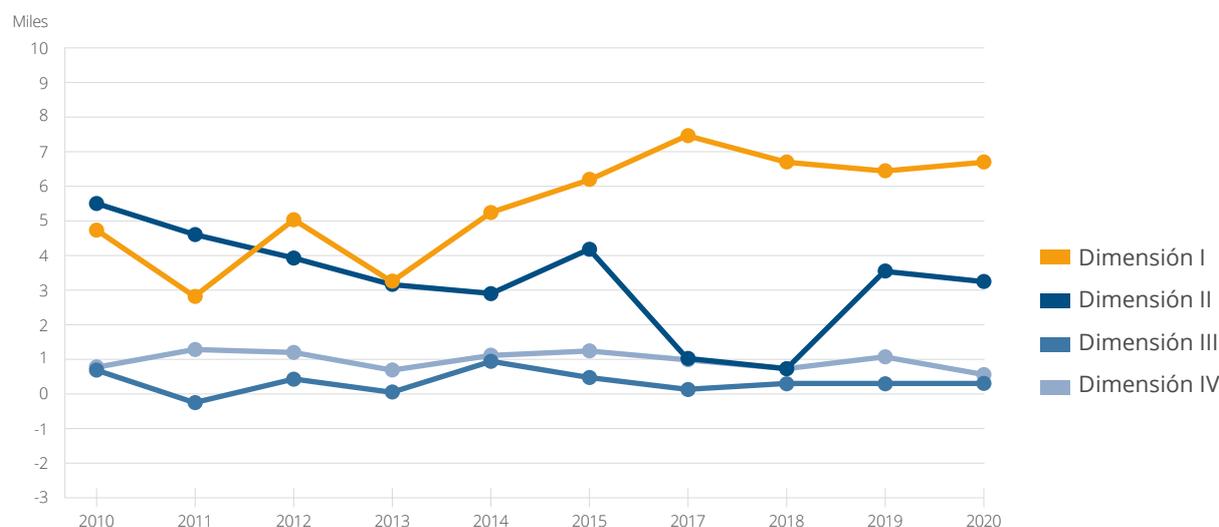


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.26

EVOLUCIÓN DE SONORA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

El comportamiento del estado en las distintas variables es heterogéneo. Mejora en Democracia de los Ciudadanos y Democracia Social, mientras que cae en las otras dos dimensiones. La mejor posición la obtiene en Democracia de los Ciudadanos con el séptimo lugar; en el resto de las variables, los lugares que ocupa están en el segundo bloque (del 10° al 20° lugar). En todas las dimensiones logra superar el promedio.

Presenta un comportamiento bastante homogéneo en lo que respecta a la calificación de su desempeño. En casi todas las dimensiones alcanza desarrollo democrático medio, excepto en Democracia de las Instituciones donde presenta una baja calificación; las variaciones de desempeño de otros estados, le permite que con esta "regularidad" pueda alcanzar calificación de alto desarrollo en el índice general. El mismo comportamiento tiene con respecto al promedio nacional, lo supera en todas, excepto en la Dimensión II.

Como se observa en la gráfica 3.26, en Democracia de los Ciudadanos la curva presenta ascensos y descensos desde el 2010 hasta el 2013. Es a partir de 2014 que su serie inicia una tendencia positiva que se estabilizó entre los 6,000 y los 7,000 puntos. Sonora comenzó con una puntuación inferior a los cinco mil puntos y presenta sus peores puntuaciones en el 2011 y 2013. El valor alcanzado en el 2020 le permite mantenerse entre las entidades con desarrollo medio y por encima del promedio nacional. Sólo en 2017 logró calificar con alto desarrollo democrático, superando la barrera de los 7,000 puntos.

En Democracia de las Instituciones la serie es declinante desde el 2010 hasta el 2014, cayendo de los 5,000 a los 3,000 puntos. Tras un importante repunte en 2015, retoma su senda de caída hasta alcanzar el peor puntaje de la serie en 2018, por debajo de 1,000 puntos. A partir de 2019 Sonora logra volver al conjunto de estados con bajo desarrollo, saliendo de su posición más crítica. Sigue por debajo del promedio nacional y en este informe, por la caída de otras entidades, mejora su posición en el ordenamiento nacional subiendo tres lugares.



En Democracia Social ha recibido puntuaciones superiores al promedio nacional de la dimensión, lo que le permite sostener su calificación de desarrollo democrático medio, a excepción del 2011, cuando obtuvo un puntaje negativo y se situó por debajo del promedio nacional, situación que superó en los años posteriores. En 2020 se mantiene en el mismo nivel que en años anteriores, con una puntuación de desarrollo medio por encima del promedio nacional. El resultado del 2020, con una mejora mínima en puntaje, significa que sube dos posiciones en el ordenamiento nacional.

El comportamiento en la Dimensión IV se ha sostenido en valores positivos por encima del promedio nacional, con una calificación de desarrollo democrático medio, e inclusive en 2014, 2015 y 2019, logra valores de alto desarrollo. Este año, sin embargo, se observa un descenso que le significó decrecer en el ordenamiento nacional hasta el lugar 13°.

Analizando al interior de las dimensiones, en Democracia de los Ciudadanos destaca en Respeto de los Derechos Políticos y Compromiso Ciudadano con registros altos. En Libertades Civiles e Inseguridad supera el promedio nacional. Por el contrario, en Adhesión Política y en Género en el Gobierno, registra valores bajos que representan oportunidades de mejora importantes para Sonora.

En Democracia de las Instituciones no se destaca en ninguna de las variables, en algunas obtiene valoraciones por debajo de los promedios nacionales. Particularmente en *Accountability* Legal y Política, presenta una importante oportunidad de mejora.

En Democracia Social registra un valor destacado en Población Bajo la Línea de la Pobreza, en Mortalidad Infantil y en Tasa de Analfabetismo. Las oportunidades de mejora en esta dimensión se registran en los bajos valores obtenidos en Gasto en Educación, en Eficiencia Terminal Secundaria y en Gasto en Salud.

Por último, en Democracia Económica, salvo Desigualdad Social que presenta un muy buen registro, el resto de las variables muestra valores positivos pero discretos, a excepción de los indicadores de Autonomía Financiera e Inversión que se encuentran bastante por debajo del promedio y presentan buenas oportunidades de mejora.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

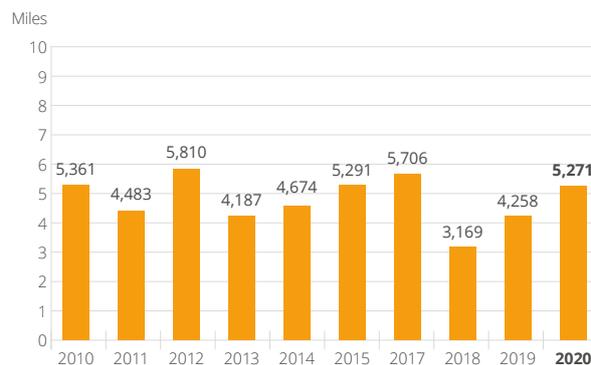
1. **Promover la participación ciudadana en los procesos electorales. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles.**
3. **Incrementar la presencia de la mujer en los poderes del Estado.**
4. **Recuperar el espacio público y combatir el delito común y la delincuencia organizada hasta eliminar la situación de violencia.**
5. **Trabajar para mejorar los mecanismos de rendición de cuentas legal y social.**
6. **Encaminar canales de diálogo y de contención a grupos sociales que puedan sentirse excluidos y lograr una mayor satisfacción de sus demandas.**
7. **Promover políticas de empleo.**
8. **Potenciar el desarrollo económico.**
9. **Incrementar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
10. **Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.**



	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	22° lugar	18° lugar	5,271 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	6° lugar	3° lugar	7,060 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	9° lugar	12° lugar	3,740 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	32° lugar	32° lugar	-2,391 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	25° lugar	19° lugar	-0,196 Bajo Desarrollo

Tabasco con 5,271 puntos, sube nuevamente como lo había hecho en 2019, en una nueva curva ascendente tras el piso de su serie que había registrado en 2018. Esta nueva puntuación le significa modificar su calificación de desarrollo democrático, en cuanto sale del conjunto de entidades con bajo desarrollo e ingresa en el de desarrollo medio; también, como consecuencia, sube cuatro posiciones en el ordenamiento nacional, pasando al 18° lugar.

EVOLUCIÓN IDD-MEX TABASCO

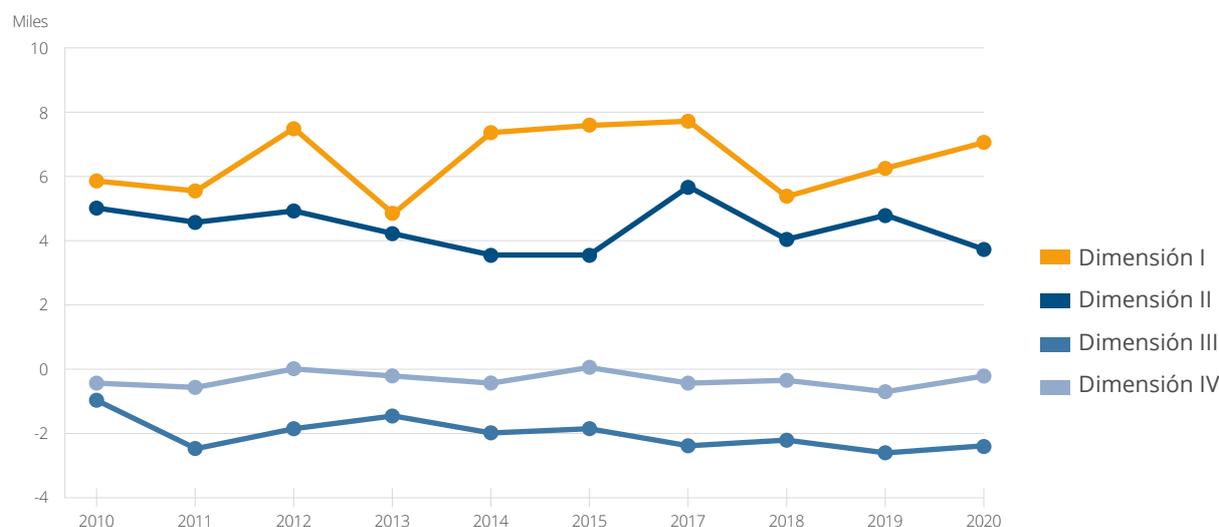


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.27

EVOLUCIÓN DE TABASCO EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Su avance en el IDD-Mex 2020 se debe a mejores resultados en las dimensiones Democracia de los Ciudadanos y en Democracia Social (pese a su pésimo comportamiento en esta dimensión, registra un leve ascenso), que compensaron los retrocesos en Democracia de las Instituciones y Democracia Económica. A lo largo de la serie, Tabasco calificó en siete oportunidades con bajo desarrollo democrático, en el resto de los informes obtuvo puntuaciones de desarrollo medio. Sólo en dos oportunidades logró ponerse por encima del promedio nacional, en 2012 y 2017.

La ubicación que obtiene en las cuatro dimensiones no es homogénea. En Democracia de los Ciudadanos se posiciona en el 3° lugar, mientras que en el resto de las dimensiones se ubica entre los últimos lugares. Su mayor déficit se registra en Democracia Social donde se ubica en el último lugar entre las 32 entidades del país, y en Democracia Económica, en la que, aunque cae por debajo del promedio nacional, se ubica en el puesto 19° del ranking.

Tabasco muestra un comportamiento heterogéneo en lo que respecta a calificación de desarrollo democrático. En la Dimensión I se posiciona entre las entidades de alto desarrollo democrático, en Democracia Económica y Democracia de las Instituciones califica con bajo desarrollo y, por último, en Democracia Social, como ya se indicó, registra desarrollo mínimo, en el último puesto del orden nacional.

Como se observa en la gráfica 3.27, en Democracia de los Ciudadanos muestra una tendencia variable con algunos años de alto desarrollo democrático, superando los 7,000 puntos; otros con desarrollo democrático medio, y de estos, algunos sin poder alcanzar el promedio. En el 2020 se recupera y logra, nuevamente, una puntuación de alto desarrollo que le permite superar el promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones, en los diez años, sólo cinco veces ha obtenido un valor de desarrollo democrático medio (2010, 2011, 2012, 2017 y 2019). En el resto de la serie ha presentado puntuaciones de baja intensidad, como este año. Por el descenso del 2020, Tabasco retrocede tres lugares en el ordenamiento nacional. El valor recibido se acerca al peor valor de la serie que fue el obtenido en el 2014.



En Democracia Social, desde el 2010 a la fecha, Tabasco presenta una curva con inclinación negativa. Sólo al inicio del IDD-Mex tuvo un valor cercano al promedio nacional de la dimensión, luego desciende hacia valores bajos, manteniendo una constante de 2,000 puntos por debajo del promedio nacional. En 2020 incrementa el valor, aunque no significa ninguna mejora en cuanto a su calificación de desarrollo, que sigue siendo mínimo y tampoco en su ubicación en el ordenamiento nacional porque se mantiene en el mismo lugar, el 32°. Tabasco es el estado que peor resultado presenta en esta dimensión.

La serie en Democracia Económica ha sido también negativa en la mayoría de los años. Tabasco inicia el IDD-Mex con un valor negativo por debajo del promedio nacional, con bajo desarrollo; repite comportamiento y calificación a lo largo de la serie, salvo en 2015 cuando supera el promedio y califica con desarrollo democrático medio. En el 2020 mejora su puntuación y eso le permite ascender 6 posiciones en el *ranking*, aunque no le alcanza para llegar al promedio nacional, ni para abandonar el grupo de estados que califican con bajo desarrollo.

Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos en todos los indicadores supera el promedio nacional, excepto en la Afectación de Derechos y Libertades por Inseguridad. Destacan sus valores positivos en Adhesión Política, Respeto de los Derechos Políticos y de las Libertades Civiles. El resto de los indicadores presenta puntuaciones medias.

En Democracia de las Instituciones presenta un buen resultado en Participación de los Partidos Políticos en el Poder Legislativo; mientras que en las otras variables obtiene valoraciones intermedias, excepto las muy críticas registradas en Percepción de la corrupción y en *Accountability* Legal y Política.

En Democracia Social no logra ningún valor destacado en los indicadores que la componen; por el contrario, tiene la peor puntuación de México en Desempleo Urbano y el puntaje obtenido en la asignación de recursos para educación y salud es muy crítico. En esta dimensión Tabasco recibe la peor calificación del país.

Finalmente, en Democracia Económica sólo supera el promedio nacional en Desigualdad. Las restantes variables muestran valores discretos y presenta puntajes críticos en Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Asegurar el acceso equitativo de la mujer en los poderes del Estado.**
2. **Profundizar la lucha contra el delito común y la delincuencia organizada.**
3. **Mejorar los índices de transparencia gubernamental y reforzar procesos de control de la corrupción.**
4. **Promover políticas de empleo.**
5. **Reforzar la política de combate contra la pobreza y la inequidad.**
6. **Optimizar el desempeño en educación y en salud y la asignación de los recursos previstos para estas áreas.**
7. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
8. **Incrementar los recursos propios para lograr autonomía financiera.**
9. **Promover políticas de inversión y de formación de capital fijo del Estado.**

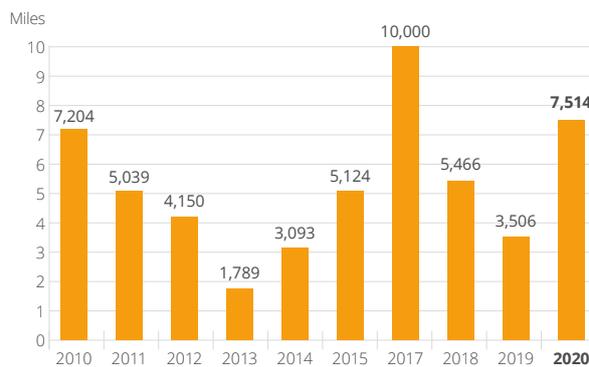




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	25º lugar	7º lugar	7,514 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	32º lugar	4º lugar	7,046 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	16º lugar	7º lugar	4,182 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	21º lugar	14º lugar	0,292 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	13º lugar	22º lugar	-0,433 Bajo Desarrollo

Tamaulipas pasó de 3,506 puntos obtenidos en 2019, a 7,514 puntos en 2020, lo que le permitió escalar 18 lugares en el ordenamiento nacional. No es la primera vez que se introduce entre los estados con alto desarrollo democrático, ya lo había logrado en 2010 y 2017. Este incremento, tanto en puntaje como en intensidad de desarrollo democrático, se debe a un importante avance en Democracia de los Ciudadanos, fundamentalmente por una muy buena apreciación ciudadana con respecto al Respeto de Libertades y Derechos Políticos, que se expresa en la Encuesta Ciudadana 2020. Se observa que alcanza el promedio nacional en todas las dimensiones, menos en la Económica.

EVOLUCIÓN IDD-MEX TAMAULIPAS

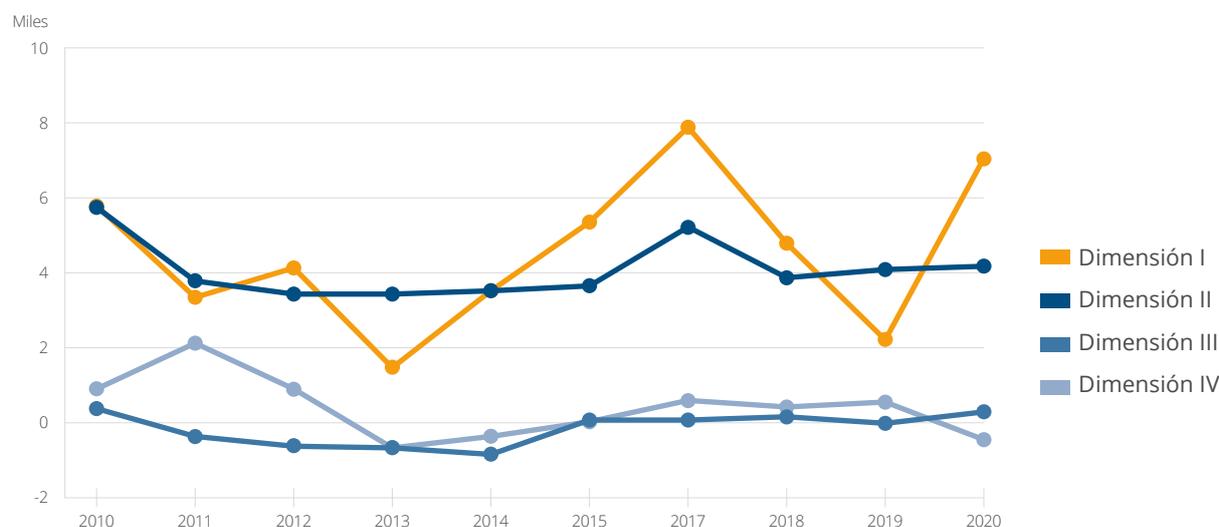


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.28

EVOLUCIÓN DE TAMAULIPAS EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

De entre las cuatro dimensiones sólo se destaca en Democracia de los Ciudadanos, en Democracia de las Instituciones mejora levemente su puntuación y aunque logra colocarse entre las diez mejores entidades del país lo hace con calificación de bajo desarrollo. Obtiene esa misma baja calificación en Democracia Económica; mientras que en Democracia Social es donde logra una puntuación de desarrollo medio.

Con respecto a las posiciones, se ubica entre los diez primeros estados en dos de ellas, mientras que en la Social se ubica en el lugar 14° del ranking nacional y en Democracia Económica se ubica en el puesto 22°.

Como se observa en la gráfica 3.28 en Democracia de los Ciudadanos, Tamaulipas no registra una tendencia estable porque transitó por diferentes intensidades de desarrollo. Inicia el IDD-Mex en 2010 con una puntuación por debajo de los 4,000 puntos, de bajo desarrollo democrático. A lo largo de la serie ha intercambiado años con bajas puntuaciones y años con valores intermedios, salvo en 2017 y 2020 que han sido de alto desarrollo. En dos oportunidades Tamaulipas integró la categoría de mínimo desarrollo, en el 2013 la primera y la última en 2019. Este año logra un salto cuantitativo

y cualitativo muy fuerte, que impulsa a la entidad a superar el promedio de la dimensión y a posicionarse entre los diez mejores estados.

En Democracia de las Instituciones su tendencia ha sido estable y, en general, por debajo del promedio nacional. En varias oportunidades su puntuación ha estado por debajo de los 4,000 puntos. El mejor año fue el 2017 cuando obtuvo un valor de desarrollo medio y por encima del promedio. En el 2020 Tamaulipas mejora su desempeño, tanto en puntaje como en ubicación en el ordenamiento nacional, donde asciende nueve posiciones. Por segunda vez logra superar el promedio nacional.

En la dimensión Social ha fluctuado entre calificaciones positivas por encima del promedio, y las negativas registradas en el periodo 2011-2014 y en el año 2019, años en los que calificó con bajo desarrollo. A partir del 2015 comienza una tendencia positiva, volviendo a valores similares a los del 2010 con calificaciones de desarrollo medio, interrumpido en el 2019, como dijimos anteriormente. En el 2020 vuelve a mejorar, se posiciona por encima del promedio nuevamente en el grupo de desarrollo medio. Esto le permitió también ascender siete posiciones en el ordenamiento nacional.



El comportamiento en Democracia Económica ha sido distinto, porque ha logrado sostener por más años su puntuación positiva por encima del promedio nacional, salvo en dos años: 2013 y 2014, cuando presentó un descenso tanto en puntuación como en calificación. Tamaulipas ha transitado por diversos rangos de desarrollo democrático, iniciando con un nivel medio y terminando con un valor negativo de bajo desarrollo democrático. Este año el descenso le significó perder su categoría de desarrollo, bajar en el ordenamiento nacional nueve lugares y situarse por debajo del promedio nacional.

Analizando los indicadores en cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca en los indicadores que se desprenden de la Encuesta Ciudadana. En las tres variables, Derechos Políticos, Libertades Civiles y Participación Ciudadana, logra puntuaciones de alto desarrollo. En el resto, se observan puntajes intermedios y es crítica su calificación en Voto de Adhesión Política donde registra uno de los valores más bajos del país.

En Democracia de las Instituciones presenta un buen resultado en Participación de los Partidos políticos en el Poder Legislativo y el segundo valor de todo el país en *Accountability Social*, sólo superando a Hidalgo; mientras que en las otras variables obtiene valoraciones intermedias, excepto las muy críticas registradas tanto en Desestabilización de la Democracia como en *Accountability Legal y Política*.

En Democracia Social logra valores que superan el promedio nacional de esas variables en Mortalidad Infantil, en Tasa de Analfabetismo y en Población Bajo la Línea de la Pobreza. Se ubica casi exactamente en el valor del promedio nacional, aunque por debajo en Desempleo Urbano. Recibe valores críticos en lo que se relaciona a la asignación de recursos para educación y algo bajo en recursos para la salud.

Finalmente, en Democracia Económica sólo en Desigualdad Social obtiene una puntuación de alto desarrollo, aunque cercana al promedio nacional que es alto en esta variable. El resto de los indicadores recibe puntajes bajos siendo especialmente críticos los correspondientes a Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Facilitar la participación ciudadana en los procesos electorales.**
2. **Profundizar la lucha contra el delito común y la delincuencia organizada hasta eliminar la espiral de violencia.**
3. **Promover la democratización de las instituciones políticas.**
4. **Mejorar los índices de transparencia gubernamental y los procesos de control de la corrupción.**
5. **Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas.**
6. **Promover políticas de empleo.**
7. **Mejorar la asignación de recursos a la salud.**
8. **Asignar mayores recursos a la educación y lograr eficacia en su administración.**
9. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
10. **Mejorar la complementariedad entre la IP y el sector público.**
11. **Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
12. **Promover inversiones incentivando la generación de empleo competitivo.**

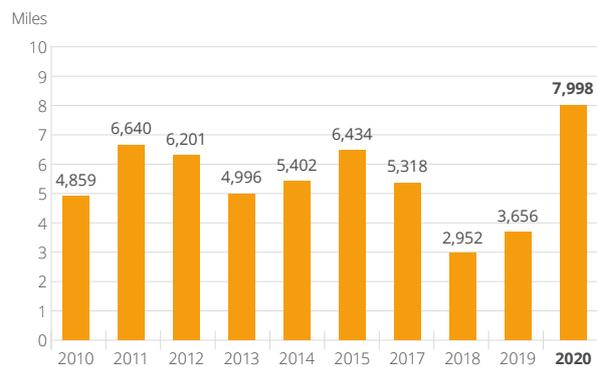




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	23º lugar	6º lugar	7,998 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	19º lugar	8º lugar	6,606 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	26º lugar	10º lugar	4,048 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	16º lugar	17º lugar	0,235 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	27º lugar	8º lugar	0,819 Desarrollo Medio

Tlaxcala es otro de los estados que presenta un avance importante y logra su mejor registro en el IDD-MEX, pasando de 3,656 a 7,998 puntos, lo que le permite salir del conjunto de estados con bajo desarrollo democrático y poder integrar el grupo de alto desarrollo democrático por primera vez. Además, esto hace que logre escalar fuertemente y subir diecisiete posiciones en el ordenamiento nacional. Por quinta vez, Tlaxcala supera el promedio nacional del índice.

EVOLUCIÓN IDD-MEX TLAXCALA

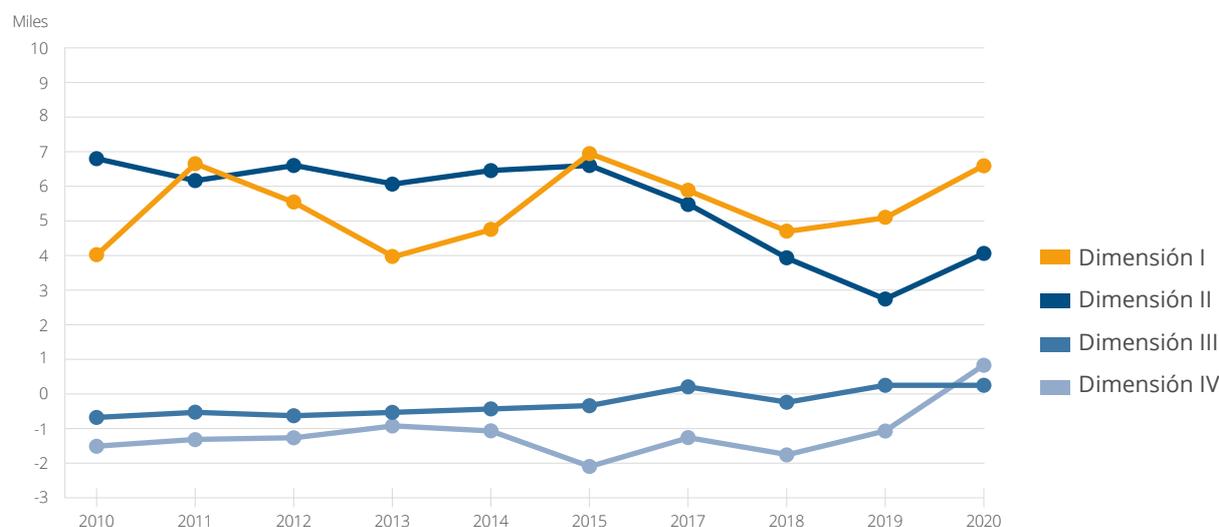


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.29

EVOLUCIÓN DE TLAXCALA EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

En la serie del IDD-Mex la entidad había recibido puntuaciones de desarrollo democrático medio, oscilando entre los 4,000 y 6,000 puntos, excepto en 2018 y 2019 que registró los peores resultados de su serie. Su fuerte crecimiento de este año obedece a fuertes mejoras en tres dimensiones, exceptuando Democracia Social donde presenta una leve caída. En Democracia de los Ciudadanos, en Democracia de las Instituciones y en Democracia Económica se posiciona este año entre los diez mejores estados, sólo en Democracia Social se ubica en la mitad de la tabla, en el puesto 17°.

Como se observa en la gráfica 3.29, en Democracia de los Ciudadanos muestra un comportamiento relativamente estable en lo que se refiere a intensidad de desarrollo, ya que en ocho oportunidades recibió puntuaciones medias, pero no así en resultados, porque oscila entre los 4,000 y los 6,000 puntos. En 2010 y en 2013 obtuvo puntajes inferiores. En 2020 la puntuación recibida en la Democracia de los Ciudadanos es superior a la del año anterior, aunque no supera sus mejores registros de 2011 y 2015.

Logra superar el promedio nacional y avanza once lugares en el ordenamiento nacional. En Democracia de las Instituciones, Tlaxcala había recibido puntuaciones por encima de los seis mil puntos hasta 2015, pero la curva presenta un fuerte descenso desde entonces hasta 2019, cuando registra el peor valor de la serie con calificación de desarrollo mínimo. Este año logra un incremento de más de mil puntos en su puntuación. En 2020 supera los 4,000 puntos cambiando su condición de desarrollo democrático, superando el promedio nacional y mejorando su posición en el ranking en 16 posiciones.

En Democracia Social, desde el 2010 hasta el 2017, la curva fue negativa sin poder alcanzar el promedio nacional. En 2018 Tlaxcala había vuelto a caer por debajo del promedio nacional pero en 2019 ya se sitúa sobre el promedio, con una puntuación de desarrollo medio. El valor que recibe es similar al del 2019, aunque levemente más bajo, lo cual implica que baja un lugar en el ordenamiento nacional. Se recuerda que el puntaje recibido en el 2019 había sido el mejor de la serie.



El comportamiento en Democracia Económica ha sido uniforme, siempre ha obtenido puntuaciones negativas por debajo de 1,000 puntos y en 2015 por debajo de los 2,000, hasta este año que presenta un fuerte incremento que le permite, por primera vez en toda la serie, superar el promedio nacional y alcanzar una calificación de desarrollo medio. El valor de 2020 es el mejor valor de la serie. Le permite escalar 19 posiciones en el ordenamiento nacional. Es la dimensión que muestra el ascenso más significativo de Tlaxcala, desde el informe anterior.

Analizando los indicadores en cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos destaca en Respeto de los Derechos Políticos, Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad y Género en el Gobierno. En todos los indicadores supera el promedio nacional, a excepción del puntaje en Adhesión Política que se encuentra levemente por debajo.

En Democracia de las Instituciones presenta un resultado relevante en *Accountability Social*; mientras que en las otras variables obtiene puntajes por encima del promedio nacional, a excepción de un puntaje crítico en *Accountability Legal* y Política y en Desestabilización de la Democracia, donde se presentan importantes oportunidades de mejora.

En Democracia Social logra valores destacados en Gasto en Salud, en Gasto en Educación y en Tasa de Analfabetismo; aunque presenta importantes oportunidades de mejora en Población Bajo la Línea de la Pobreza y en Tasa de Mortalidad Infantil.

Por último, en Democracia Económica el indicador de Inversión registra el mejor puntaje entre los 32 estados y la variable de Competitividad Estado-Sociedad recibe una puntuación de alto desarrollo. El resto recibe puntuaciones bajas con enormes oportunidades de mejora en PIB per cápita, en Autonomía Financiera y en Desigualdad.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Favorecer el respeto de las libertades civiles.
2. Promover la participación y el compromiso ciudadano con la democracia.
3. Asegurar el acceso equitativo de mujeres a los cargos de los poderes del Estado.
4. Mejorar los índices de transparencia gubernamental y generar procesos de control de la corrupción.
5. Incentivar la participación y la formación de partidos políticos para una mejor democracia y un mejor debate en el ámbito legislativo.
6. Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas legal.
7. Implementar políticas de promoción del empleo.
8. Profundizar el combate contra la pobreza y la desigualdad.
9. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.
10. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.



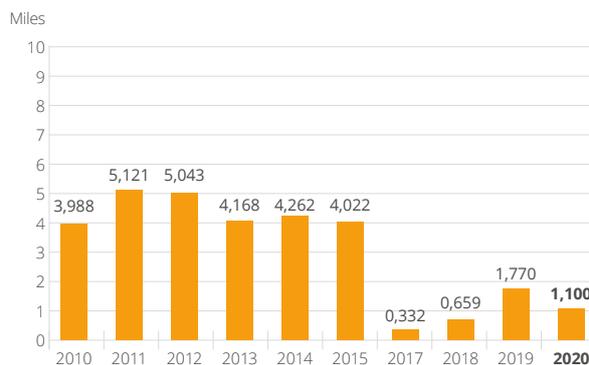


	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	31° lugar	30° lugar	1,100 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	28° lugar	31° lugar	2,821 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	31° lugar	30° lugar	1,404 Desarrollo Mínimo
DEMOCRACIA SOCIAL	25° lugar	27° lugar	-0,627 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	26° lugar	27° lugar	-0,729 Bajo Desarrollo

Veracruz presenta una puntuación inferior al 2019 con 1,100 puntos, continúa calificando en el conjunto de estados con mínimo desarrollo democrático y permanece en el final del *ranking* nacional, aunque en una ubicación mejorada de una posición con respecto al año anterior, debido al peor comportamiento de Morelos que cae a la posición anterior de Veracruz. Consecuencia de los valores registrados, se mantiene lejos del promedio nacional del índice.

La puntuación recibida obedece a registros bajos en la mayoría de los indicadores de todas las dimensiones. Además, este año desciende fuertemente en Democracia de los Ciudadanos; sólo es en Democracia Económica donde logra registrar un leve incremento. Es la cuarta vez que Veracruz califica con mínimo desarrollo democrático, ya que hasta el año 2015 había recibido puntuaciones de desarrollo democrático medio y bajo.

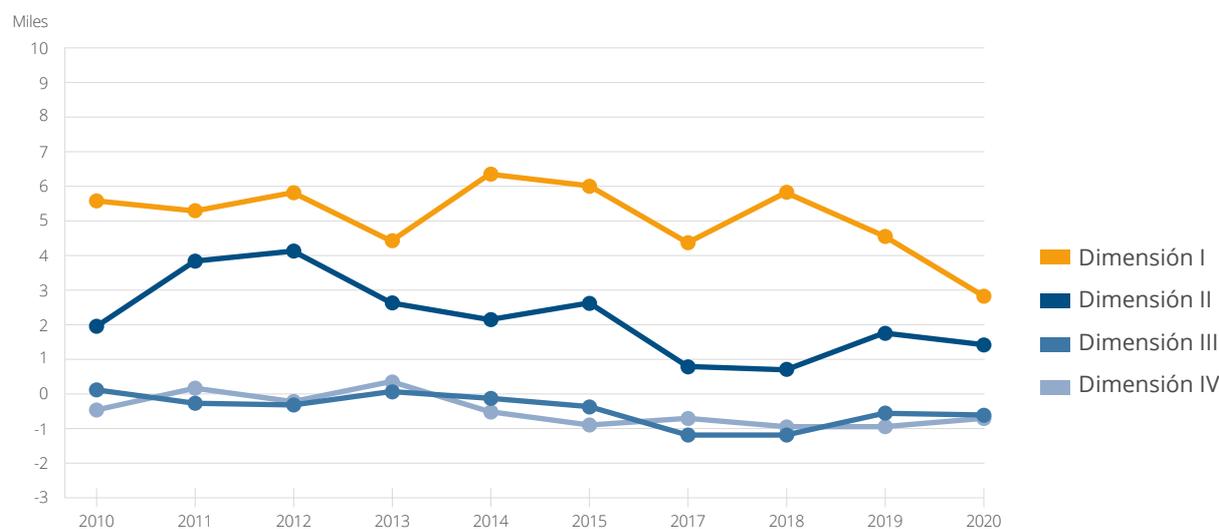
EVOLUCIÓN IDD-MEX VERACRUZ



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.30
EVOLUCIÓN DE VERACRUZ EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

La ubicación que obtiene en el ordenamiento nacional en las cuatro dimensiones es homogénea, en todas se ubica en el final de la tabla. Su mejor posicionamiento lo obtiene en Democracia Económica donde ocupa el lugar 27° del ranking y el peor en la dimensión Democracia de los Ciudadanos donde ocupa el lugar 31°.

Como dijimos, en este informe Veracruz califica en dos de las dimensiones con desarrollo mínimo y, en Democracia Social y en Democracia Económica, aunque ocupa los últimos lugares de esos grupos, registra bajo desarrollo. En ninguna dimensión logra alcanzar el promedio nacional.

Como se observa en la gráfica 3.30, en Democracia de los Ciudadanos la curva es declinante. Veracruz inicia el IDD-Mex con una calificación de desarrollo medio que logra sostener en seis años no consecutivos. En 2013 y 2017 presenta descensos que le significan bajar su intensidad de desarrollo. Es en el 2020 donde se produce la mayor caída, donde pierde su calificación de desarrollo alcanzando la más baja y perdiendo varios lugares en el ordenamiento nacional. Es la peor puntuación de su serie en esta dimensión.

En Democracia de las Instituciones es donde mejores resultados muestra Veracruz. Por ocho años, de los cuales seis fueron consecutivos, ha recibido calificación de desarrollo mínimo. Sólo en dos ocasiones en 2011 y 2012 había conseguido perforar el techo de los 3,000 puntos para acceder a una calificación de bajo desarrollo. La puntuación obtenida en 2020 no le permite salir de los últimos lugares del ordenamiento nacional.

En la Dimensión social, desde el 2010 a la fecha, ha mantenido una tendencia por debajo del promedio nacional de la dimensión, salvo en 2010 y 2013 cuando obtuvo resultados positivos. Sus resultados han sido en general de bajo y de mínimo desarrollo democrático. En el 2020 muestra un descenso que mantiene a la entidad en el conjunto de estados con bajo desarrollo y hace que Veracruz descienda dos posiciones en el ordenamiento nacional.

El comportamiento en Democracia Económica ha sido también negativo a lo largo de los años por debajo del promedio, con excepción del 2011 y 2013, cuando alcanzó una puntuación positiva. Siempre ha calificado con bajo desarrollo democrático y en el 2020 no ha podido mejorar esta situación. Ha descendido un lugar en el ordenamiento nacional.



Analizando el comportamiento de los indicadores en cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos sólo destaca en Voto de Adhesión Política, donde logra un muy buen registro, ubicándose en el sexto lugar del ordenamiento nacional con 8,037 puntos de intensidad alta de desarrollo. En el resto de los indicadores registra puntajes muy bajos, que, además, le significan ocupar posiciones inferiores en los *rankings*. De hecho, a excepción de Adhesión Política, en ningún otro indicador se acerca al promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones, ninguno de los indicadores alcanza el promedio nacional y registra puntuaciones mínimas en Percepción de la Corrupción, *Accountability* Legal y Política, *Accountability* Social y Desestabilización de la Democracia. Pese a su caída en puntaje, las peores calificaciones de Estado de México le permiten ascender un lugar en el *ranking*.

En Democracia Social presenta valores por encima de los promedios nacionales en Desempleo Urbano, en Mortalidad Infantil, en Gasto en Salud y en Gasto en Educación; en el resto de los indicadores registra valores muy bajos, particularmente en Población Bajo la Línea de la Pobreza, donde alcanza uno de los peores registros del país.

Finalmente, en Democracia Económica sólo supera el promedio nacional en el indicador de Competitividad Estado-Sociedad. En el resto de las variables todos sus registros son muy bajos, particularmente, PIB per Cápita, Autonomía Financiera e Inversión, que se ubican en los últimos lugares de la tabla en cada caso.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Favorecer el respeto de los derechos políticos y libertades civiles. Generar procesos de construcción de ciudadanía.
2. Facilitar la participación de las mujeres en los cargos de los poderes del Estado.
3. Desarrollar políticas que promuevan el control de la inseguridad y el crimen organizado.
4. Mejorar los índices de transparencia gubernamental y generar procesos de control de la corrupción.
5. Incentivar la participación para representación eficaz de la sociedad, una mejor democracia y un mejor debate en el ámbito legislativo.
6. Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas legal y social.
7. Implementar políticas de promoción del empleo.
8. Profundizar el combate contra la pobreza y la desigualdad.
9. Asignar mayores recursos a la educación y desarrollar mejores estrategias de alfabetización.
10. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.
11. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.
12. Generar políticas de promoción de la inversión y la generación de empleo competitivo.

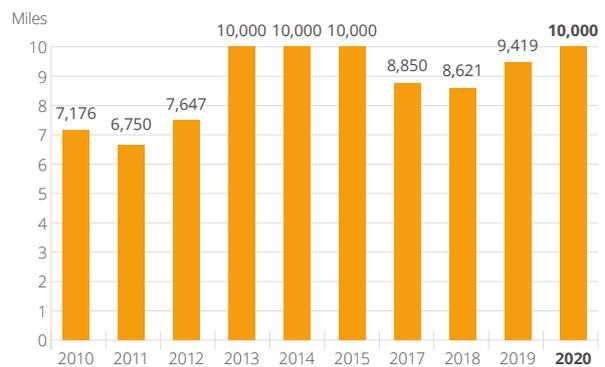




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	3º lugar	1º lugar	10,000 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	3º lugar	2º lugar	7,426 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	3º lugar	1º lugar	6,064 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	11º lugar	7º lugar	0,732 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	18º lugar	16º lugar	0,050 Desarrollo Medio

Yucatán con 10,000 puntos, encabeza el índice. Es un estado que siempre se ha posicionado entre las entidades con alto desarrollo democrático, salvo en el 2011 cuando la ponderación obtenida fue de desarrollo democrático medio. Es la cuarta vez, a lo largo de la serie del IDD-Mex, que lidera *ranking* nacional del índice con el máximo puntaje.

EVOLUCIÓN IDD-MEX YUCATÁN

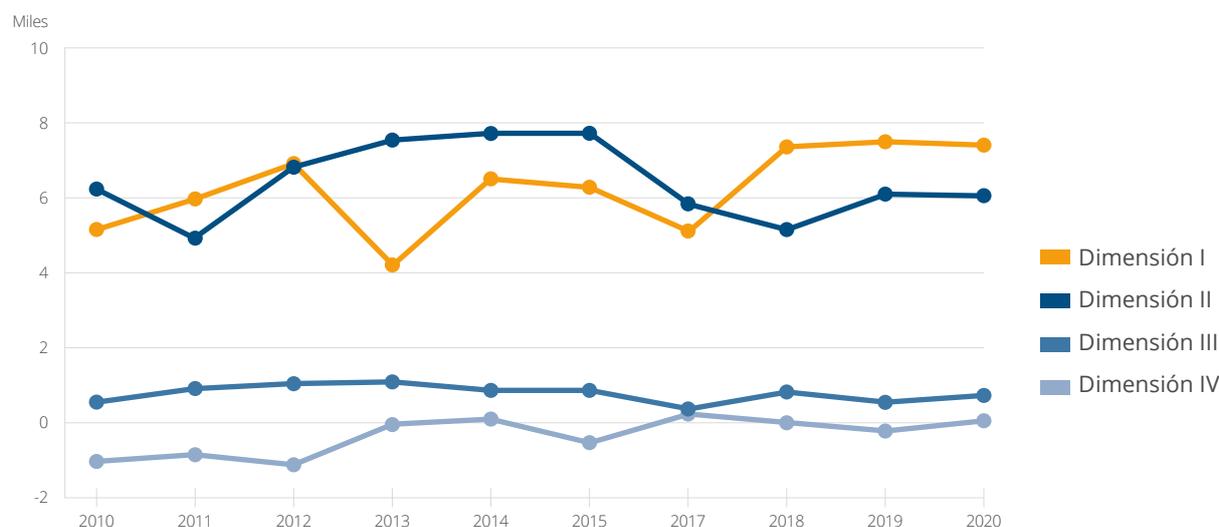


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.31

EVOLUCIÓN DE YUCATÁN EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Presenta un comportamiento heterogéneo en las dimensiones, ya que alcanza alto desarrollo democrático en Democracia de los Ciudadanos; mientras que en las otras tres variables se posiciona entre los estados con desarrollo democrático medio. En todas las dimensiones se ubica por encima del promedio. En Democracia de las Instituciones, a pesar que no obtiene una puntuación elevada, consigue liderar la dimensión con 6,064 puntos. En el resto de las dimensiones se ubica entre los estados con mejor puntuación, salvo en Democracia Económica, donde se instala en la mitad de la tabla.

Como se observa en la gráfica 3.31 en Democracia de los Ciudadanos muestra una tendencia poco estable, aunque siempre manteniéndose por encima del promedio y manteniendo intensidad intermedia de desarrollo, salvo en 2018, 2019 y 2020 donde logra puntuaciones de alto desarrollo. En 2020, el leve descenso con respecto al año anterior no le significa perder ni su calificación de desarrollo ni su posición en el ordenamiento nacional. Continúa por encima del promedio nacional.

En Democracia de las Instituciones, Yucatán inicia con una puntuación intermedia, por encima de los seis mil puntos; logra sostener esa calificación democrática y por tres años consecutivos integra el conjunto de entidades con alto desarrollo: 2013, 2014 y 2015. A partir del 2017 comienza una curva descendente y en 2018 recibe un puntaje casi tan bajo como el peor de su serie, que había registrado en 2011. Este año obtiene un resultado levemente inferior al del 2019, aunque logra mantener su nivel de desarrollo medio y estar muy por encima del promedio nacional. A pesar del descenso, Yucatán lidera la dimensión, ya que la caída de otras entidades ha provocado el descenso del promedio nacional y puntajes bajos para la mayoría de los estados.

En Democracia Social ha oscilado, dentro de un rango de valores por encima del promedio, entre los 0,500 y 1,000 puntos y en dos oportunidades ha calificado con alto desarrollo democrático. En 2020 muestra un avance con respecto al año anterior, sin cambiar su calificación de desarrollo democrático medio. El mejor resultado del 2020 le significa mejorar su posición en el ordenamiento nacional, subiendo tres lugares.



Por el contrario, el comportamiento en Democracia Económica ha sido distinto al de la Democracia Social, porque ha obtenido, casi siempre, puntajes por debajo del promedio nacional; salvo en cuatro años: 2014, 2017, 2018 y 2020, donde ha mostrado puntajes por encima del promedio. El valor recibido en el 2020 le permite ingresar, nuevamente, al conjunto de entidades con desarrollo democrático medio y mejorar su posición en el ordenamiento nacional en dos ubicaciones.

Analizando al interior de cada dimensión el comportamiento de los indicadores, en Democracia de los Ciudadanos destacan Voto de Adhesión Ppolítica y Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, los cuales registran las mejores puntuaciones de todo México. En Género en el Gobierno también califica muy bien, siendo superado solamente por Sinaloa. El resto de los indicadores presenta puntuaciones medias, salvo Respeto de las Libertades Civiles y de los Derechos Políticos que exhiben un puntaje bajo.

En Democracia de las Instituciones presenta el mejor resultado del país en Percepción de la Corrupción. El resto de las variables registra valores discretos, pero siempre superiores al promedio nacional. Particularmente presenta una oportunidad de desarrollo en los procesos que mejoran su *Accountability* Legal y Política.

En Democracia Social sólo resaltan su muy buen puntaje en Desempleo Urbano y la superación de los promedios en Gasto en Salud y en Gasto en Educación. El resto de los indicadores presenta un desempeño pobre; particularmente, hay una gran oportunidad de mejora en políticas de reducción de la pobreza.

Por último, en Democracia Económica la entidad presenta su faceta más débil ya que no registra puntuaciones destacadas. El único indicador de alto desarrollo es el que mide la Desigualdad; el resto recibe puntajes intermedios. Presenta déficits llamativos en los indicadores de PIB per Cápita, Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. **Promover el respeto de los derechos políticos y de las libertades civiles. Generar procesos de construcción de ciudadanía.**
2. **Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas legal, política y social.**
3. **Sistematizar la atención de grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la atención de sus demandas.**
4. **Persistir en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.**
5. **Optimizar las políticas en educación y en salud.**
6. **Asignar mayores recursos a la educación.**
7. **Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.**
8. **Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.**
9. **Mejorar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.**
10. **Fomentar la inversión y la generación de empleo competitivo.**

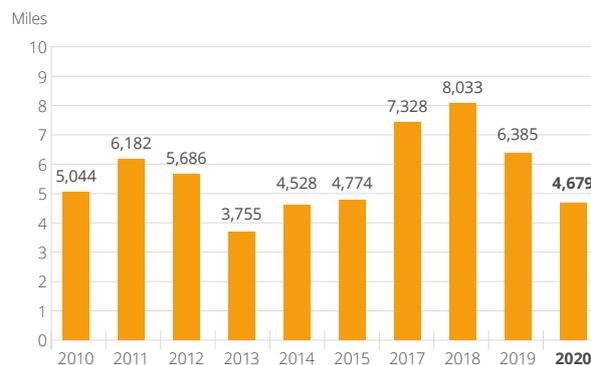




	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	14° lugar	22° lugar	4,679 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	8° lugar	25° lugar	4,174 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	10° lugar	9° lugar	4,122 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA SOCIAL	20° lugar	20° lugar	-0,156 Bajo Desarrollo
DEMOCRACIA ECONÓMICA	20° lugar	25° lugar	-0,685 Bajo Desarrollo

Zacatecas con 4,679 puntos, ha perdido casi 2,000 puntos con respecto al 2019 y reafirma una tendencia declinante del año anterior, esto no le significa cambiar su calificación de intensidad de desarrollo medio, aunque se ubica muy cerca del límite inferior de ese grupo. A lo largo de los 10 años de medición del IDD-Mex, Zacatecas ha obtenido, en siete oportunidades, puntajes de desarrollo democrático medio, en 2017 y 2018 integró el conjunto de estados con alto desarrollo y en 2013 alcanzó valores de bajo desarrollo.

EVOLUCIÓN IDD-MEX ZACATECAS

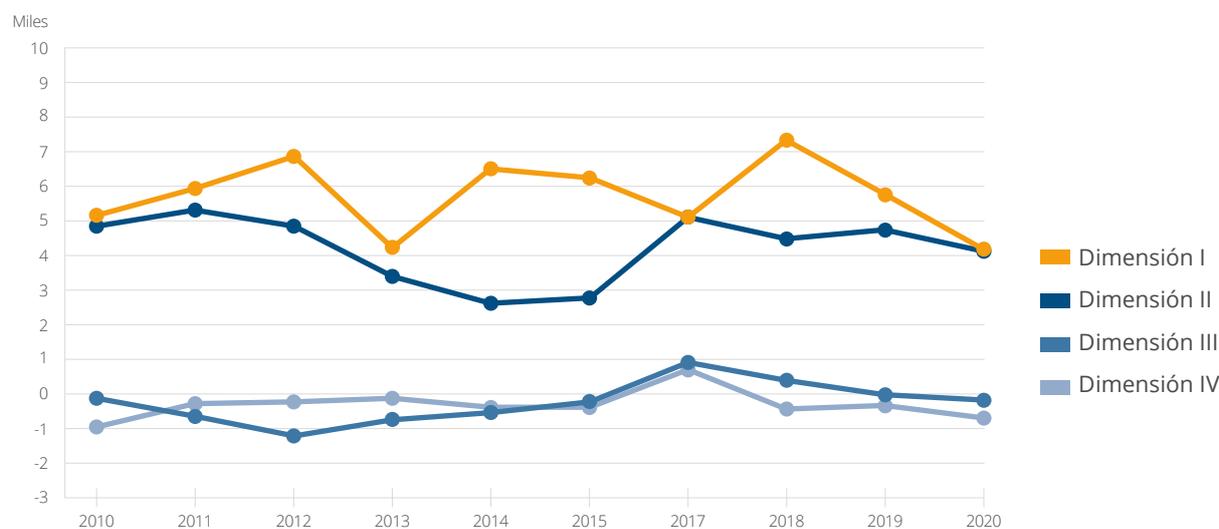


Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.



GRÁFICA 3.32

EVOLUCIÓN DE ZACATECAS EN LAS 4 DIMENSIONES DEL IDD-MEX- SERIE 2010-2020



Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

El descenso es producto de una caída en todas las dimensiones, especialmente en Democracia Social y en Democracia Económica. En todas las variables los puntajes obtenidos son de bajo desarrollo democrático y sólo en Democracia de las Instituciones logra superar el promedio. Se posiciona en el ordenamiento nacional entre los 10 peores estados en dos de las cuatro dimensiones, mientras que en Democracia de las Instituciones es donde logra su mejor ubicación, instalándose entre los diez mejores estados y superando el promedio de la dimensión.

Como se observa en la gráfica 3.32, en Democracia de los Ciudadanos es donde muestra una tendencia más estable. Transitó siempre por intensidades de desarrollo medio, excepto en 2013 y 2020 cuando calificó con bajo desarrollo. En 2018 había recibido el puntaje más alto de su serie, con alto desarrollo. En el 2020 vuelve a descender a valores cercanos a su promedio, alcanzando el peor valor de la serie y perdiendo la categoría de desarrollo medio que había registrado en el 2019. Es decir, en dos años cayó dos niveles de desarrollo. Se recuerda que en el 2018 Zacatecas había liderado esta dimensión.

En Democracia de las Instituciones la curva presenta fuertes cambios, iniciando el IDD-Mex con una puntuación cercana a los 5,000 puntos, barrera que supera en 2011. A lo largo de la serie ha tenido caídas que la posicionaron por debajo de los 3,000 puntos con mínimo desarrollo democrático. En el 2020 registra un valor apenas por encima de los 4,000 puntos, inferior al del 2019, bajando una posición en el ordenamiento nacional, aunque este año logra superar el bajo promedio de la dimensión.

En Democracia Social ha oscilado dentro de un rango de valores por por debajo del promedio de la dimensión, salvo en el período 2017-2019 donde obtiene valores positivos. Desde el 2018 registra nuevamente una tendencia descendente que le hace llegar al 2020 con una calificación negativa de bajo desarrollo. A pesar del resultado inferior no ha cambiado su ubicación en el ordenamiento nacional.



El comportamiento en Democracia Económica ha sido estable, aunque siempre con valores negativos; salvo en 2017 donde muestra su único puntaje positivo. Fue la única vez que logró obtener una calificación de desarrollo democrático medio; en el resto de la serie presenta bajo desarrollo democrático. Con el resultado del 2020 se observa un descenso que no cambia su calificación de bajo desarrollo democrático, se mantiene por debajo del promedio, aunque baja cinco posiciones en el ordenamiento nacional.

Analizando el comportamiento de los indicadores en cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos no destaca en ninguno. Casi todos los indicadores presentan valores intermedios, salvo el que mide Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad y los que se desprenden de la Encuesta Ciudadana 2020 que muestra calificaciones muy bajas y demandan políticas de atención urgente.

En Democracia de las Instituciones presenta un buen resultado en *Accountability Social*. En Percepción de la Corrupción y en Desestabilización de la Democracia muestra un fuerte déficit. En el resto de las variables presenta valores cercanos al promedio.

En Democracia Social resaltan las puntuaciones en Desempleo Urbano y Tasa de Analfabetismo, ambas con alto desarrollo; mientras que las otras variables no logran valores destacados. Existen oportunidades de mejora en Población Bajo la Línea de Pobreza, Mortalidad Infantil y Gasto en Educación.

Finalmente, en Democracia Económica no muestra puntuaciones destacadas, sólo Desigualdad registra un puntaje de alto desarrollo, el resto de las variables recibe puntajes inferiores al promedio nacional. Presenta un fuerte déficit en los indicadores de PIB per Cápita y, particularmente, en Autonomía Financiera e Inversión.



Oportunidades para mejorar el desarrollo democrático

1. Fortalecer el empoderamiento ciudadano.
2. Implementar políticas de prevención y control del delito.
3. Sistematizar la atención de grupos sociales excluidos y lograr eficacia en la atención de sus demandas.
4. Diseñar e implementar políticas de empleo.
5. Mejorar las políticas de reducción de la mortalidad infantil.
6. Persistir en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.
7. Producir el incremento de la eficiencia terminal en secundaria; asignar mayores recursos y optimizar su uso en educación.
8. Promover el desarrollo e incrementar el PIB per cápita.
9. Desarrollar una mejor complementariedad entre Estado y sociedad.
10. Optimizar la recaudación fiscal para lograr una mayor autonomía.



FUNDAMENTOS METODOLÓGICOS DEL IDD-MEX

¿QUÉ ES EL IDD-MEX? ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO DE MÉXICO

Desde el año 2010 el IDD-MEX muestra año con año una “foto” o “radiografía” del estado de la democracia en los estados mexicanos. La serie anual establecida desde entonces permite la comparación interanual -los avances y retrocesos registrados- estableciendo el progreso o avance del desarrollo democrático, tanto en sus aspectos institucionales, como en el sistema político en su conjunto y del logro de un mayor desarrollo para la sociedad local.

¿QUÉ MIDE? 32 ESTADOS

Están incluidos en la medición del IDD-MEX los 32 estados que integran la República.

¿CÓMO MIDE? CON BASE EN CUATRO DIMENSIONES

El IDD-MEX se calcula en base a un conjunto de indicadores agrupados para la medición de cuatro dimensiones del desarrollo democrático, que luego se integran y ponderan en el Índice Final.

Las Dimensiones I y II se integran directamente. En cambio las Dimensiones III y IV se consideran de ajuste y se ponderan en relación con el promedio nacional, resultando con valores positivos (que agregan valor al índice) para los estados que se ubican por encima del promedio nacional; y con valores negativos (que disminuyen valor al índice) cuando el estado se ubica por debajo del promedio nacional.

¿CON QUÉ DATOS? INDICADORES

Incluye 22 indicadores principales que surgen de la integración ponderada de 48 indicadores que constituyen datos empíricos relevados para caracterizar aspectos parciales del desarrollo de cada estado.



INDICADORES PRINCIPALES DE CADA DIMENSIÓN

DIMENSIÓN I

DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS

Respeto pleno de los derechos y libertades civiles, compromiso ciudadano, y ampliación de derechos.

1. Voto de adhesión política.
2. Derechos Políticos.
3. Libertades Civiles.
4. Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad.
5. Compromiso Ciudadano.
6. Género en el gobierno.

DIMENSIÓN II

DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES

Estado de Derecho, Calidad Institucional y Eficiencia Política.

1. Percepción de la Corrupción.
2. Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo.
3. Desestabilización de la Democracia.
4. Factor de Anormalidad Democrática.
5. Factor Intervención del Gobierno Federal.
6. *Accountability* Legal y Política.
7. *Accountability* Social.

DIMENSIÓN III

DEMOCRACIA SOCIAL Y HUMANA

Resultados de la Gestión Pública que Aseguran Bienestar y Equidad.

1. Desempleo urbano.
2. Pobreza.
3. Desempeño en Salud.
4. Desempeño en Educación.

DIMENSIÓN IV

DEMOCRACIA ECONÓMICA

Resultados de Gestión Pública que Aseguran Eficiencia Económica.

1. Competitividad en la relación Estado-Sociedad.
2. Coeficiente de Desigualdad de Ingresos.
3. PIB per Cápita.
4. Autonomía financiera.
5. Inversión.



FUENTES Y DATOS

<p>FUENTES</p>	<p>Datos de organismos federales y estatales, fuentes privadas de amplia difusión pública, la Encuesta de Derechos Ciudadanos y relevamientos y datos de elaboración propia.</p>
<p>DATOS</p>	<p>Todos los indicadores estadísticos corresponden a información de diciembre del año anterior. Cuando ese dato no está disponible, se recurre al último dato publicado por cada una de las fuentes. Los indicadores de percepción corresponden a datos de la Encuesta Nacional de derechos y libertades relevados entre el 1 de junio y el 15 de julio de 2020.</p>
<p>RANGO</p>	<p>Cada dimensión y cada uno de sus componentes son valorados de 0 a 10,000. El máximo puntaje (10,000) se asigna al estado de mejor performance y el menor valor (0) se asigna al estado de peor comportamiento en cada indicador, a los restantes, de acuerdo a su comportamiento se les asignan valores ponderados entre esos extremos.</p> <p>En las dimensiones III y IV, una vez calculado el valor final de cada dimensión se obtiene el promedio nacional de la dimensión y para el cálculo final del IDD-Mex de cada estado se obtiene la diferencia entre el valor obtenido menos el promedio nacional de la dimensión. Esa diferencia positiva o negativa, según el caso, es la que interviene en el cálculo final del IDD-MEX.</p>
<p>CALIFICACIÓN</p>	<p>Se califican a los estados con Alto Desarrollo, Desarrollo Medio, Bajo Desarrollo y Mínimo Desarrollo.</p> <p>Intensidad de Desarrollo en el IDD-Mex y las dimensiones I y II Desarrollo Mínimo: Entre 0 y 3,000 puntos Bajo Desarrollo: Entre 3,001 y 4,500 puntos Desarrollo Medio: Entre 4,501 y 7,000 puntos Alto Desarrollo: Entre 7,001 y 10,000 puntos</p> <p>Intensidad de Desarrollo en las dimensiones III y IV Desarrollo Mínimo: Por debajo de -1,000 puntos Bajo Desarrollo: Entre -1,000 y 0 puntos Desarrollo Medio: Entre 0,001 y 1,000 puntos Alto Desarrollo: Por encima de 1,000 puntos</p>
<p>METODOLOGÍA</p>	<p>Se pueden consultar los detalles en el anexo en línea en https://idd-mex.org/metodologia/</p>



CONCEPTOS BÁSICOS

La democracia es un bien social complejo, sostenido como una bandera por buena parte de nuestra sociedad, sobre el que no existen evaluaciones objetivas acerca de dónde estamos, cómo vamos en ese tránsito hacia un ideal democrático y qué podemos hacer para mejorar ese camino.

Para abordar esos conceptos desarrollamos una metodología que nos permite abordar ese fenómeno complejo en términos concretos y comparables, sabiendo que la democracia, además de una cuestión de ideales, es un proceso social que permite a los pueblos vivir mejor y lograr objetivos concretos. Para ello trabajamos en base al concepto de **Desarrollo democrático**.

El Desarrollo democrático es el proceso por el cual el sistema político, con todos sus actores institucionales y sociales construye soluciones que le permiten acercarse más a los fines de la democracia.

En ese proceso, deben respetarse tanto las reglas básicas de la democracia, como una orientación de sociedades y gobiernos hacia el cumplimiento de los fines que le dan sentido, en términos de Sartori (1987) “la consecución de los fines democráticos socialmente identificados como necesarios”.

El concepto de Desarrollo democrático, que expresa el IDD-MEX, converge con otros conceptos que aparecen en la literatura politológica como “asociados” al desarrollo democrático, ellos son: calidad democrática, calidad de gobernanza (governance) y buen gobierno.

A su vez, la democracia no es un concepto estático y acabado. Nunca se alcanza la “perfección democrática” no existe un estándar y menos aún un “estado modelo” que permita

contrastar cada realidad contra ese tal modelo. Entendemos la democracia como un camino en el que las sociedades van avanzando o retrocediendo, según el caso, en su proceso de desarrollo democrático y esos avances y retrocesos en un entorno geográfico e histórico es lo que medimos con el IDD-MEX.

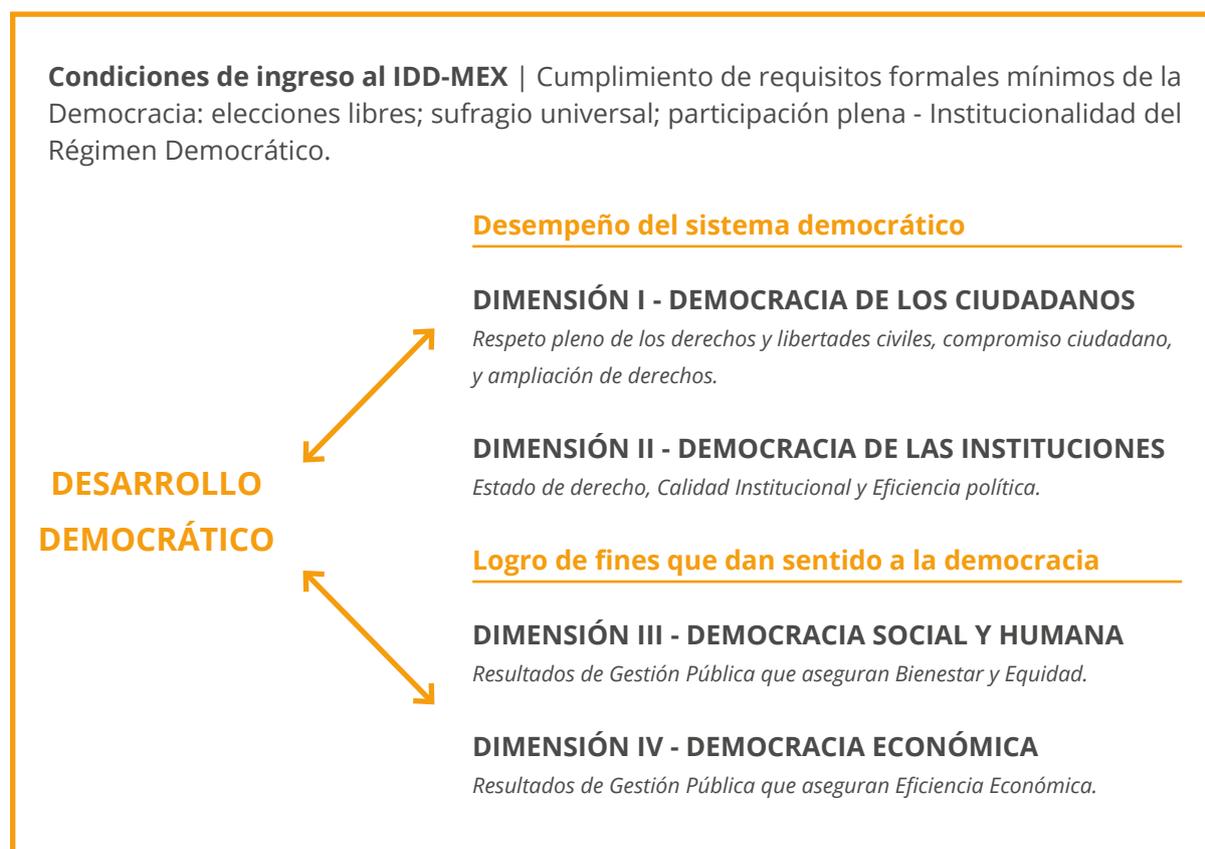
La riqueza analítica distintiva de abrazar la noción de desarrollo democrático radica en haber podido establecer parámetros que permiten **mensurar en el tiempo la evolución de las democracias**. Desde el año 2010 el IDD-MEX muestra año con año una “foto” o “radiografía” del estado de la democracia en los estados mexicanos, y la serie anual establecida desde entonces permite la comparación interanual —los avances y retrocesos registrados— estableciendo el progreso o avance del desarrollo democrático, tanto en sus aspectos institucionales, como en el sistema político en su conjunto y del cumplimiento de sus fines tendientes al logro de un mayor desarrollo.

La definición de **democracia** adoptada en este estudio es de amplio alcance, corresponde a la visión “maximalista”. En tal sentido, el concepto de desarrollo democrático que aquí se presenta comprende cuatro dimensiones que dan cuenta de la **institucionalidad del régimen democrático**, relevando indicadores de lo que se denomina “**democracia formal**” (condición de base); el **desempeño del sistema democrático** (dimensiones I y II) y el **logro de los fines de la democracia** (dimensiones III y IV):

Esta última dimensión refleja el ejercicio efectivo para gobernar, y a partir de dos componentes o sub dimensiones mide los esfuerzos realizados para alcanzar esos fines —socialmente consensuados— considerados como outcomes (resultados) del gobierno democrático.



ESQUEMA CONCEPTUAL DEL “DESARROLLO DEMOCRÁTICO” EN EL IDD-MEX



Las cuatro dimensiones contienen 22 indicadores principales y 25 indicadores secundarios. Llamamos secundarios a aquellos indicadores que combinados con otros conforman un indicador principal.

Adoptamos el criterio de “democracia maximalista”, basados en autores como Gerardo Munck (2009), quien advierte que la investigación sobre las democracias debe abarcar “aspectos que superen el proceso electoral y la conexión electoral entre los votantes y sus representantes”, porque este tipo de desarrollos metodológicos anclan en las **visiones minimalistas de la democracia**, que a su entender “no abarcan todos los significados del concepto de la democracia”.

La mayoría de las mediciones sobre democracia son de este tipo y son útiles-, pero medir la **democracia en sentido amplio** es muy difícil. Por eso, Munck sostiene que “es imperativo hacer frente a la tarea de medir la democracia, en sentido amplio”.

La construcción del índice de Desarrollo Democrático de México (IDD-Mex) adopta la definición maximalista de democracia y contribuyendo a ese gran desafío con **la medición efectiva de los procesos democráticos que se dan en el seno de cada Entidad Estatal analizada**, destacando tanto los logros como las virtudes (o los vicios y falencias) del proceso de evolución democrática, tanto de las instituciones como de la sociedad.



SIGLAS Y ABREVIACIONES



Auditoría Superior de la Federación (ASF)

Cártel de Jalisco Nueva Generación (CJNG)

Cártel Tijuana Nueva Generación (CTNG)

Cártel del Noreste (CDN)

Cártel del Golfo (CDG)

Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)

Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH)

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI)

Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la mujer (EDAW)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE)

Educación Media Superior (EMS)

Encuesta de Derechos Ciudadanos (EDC)

Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)

Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos Contra la Libertad de Expresión (FEADLE)

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF)

Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS)

Impuesto sobre la Renta (ISR)

Índice de Paz México (IPM)



Instituto Nacional Electoral (INE)	Partido Revolucionario Democrático (PRD)
Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)	Partido Movimiento Ciudadano (PMC)
Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI)	Partido Nueva Alianza (PANAL)
Movimiento en Defensa de la Vida y el Territorio (MODEVITE)	Población Económicamente Activa (PEA)
Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)	Producto Interno Bruto (PIB)
Organización de Naciones Unidas (ONU)	Policía Federal (PF)
Partido Verde Ecologista de México (VERDE)	Procuraduría General de la República (PGR)
Partido del Trabajo (PT)	Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (PPEF)
Partido Encuentro Social (encuentro social)	Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA)
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	Secretaría de Educación Pública (SEP)
Partido Acción Nacional (PAN)	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP)
	Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP)



EQUIPO DE TRABAJO



EQUIPO DE TRABAJO

Fundación Konrad Adenauer

Dirección: Ing. Hans-Hartwig Blomeier
Coordinación: Ann-Kathrin Beck

Polilat

Dirección: Jorge Arias
Coordinación General: Fabiana Cianfanelli
Coordinación Metodología: Elfreedes Sales Navas
Coordinación Institucional: María Civel
Coordinación de Datos: Juan José Turi
Coordinación Administrativa: Eliana Bisang
Aportes Jurídicos: José María Vila Alén
Solución Informática: Andrés Tarrío – Pablo Martínez
Infografías: Micaela Finauri
Revisión: Maira Pildaín

INE

Dirección: Mtro. Roberto Heycher Cardiel Soto
Director Ejecutivo de Capacitación Electoral y Educación Cívica

Confederación USEM

Presidente Nacional: Fernando Milanés García Moreno
Vicepresidente de Impacto Social: Carlos Ludlow
Vicepresidente de Vinculación: Luis de la Peña Stettner
Director General: Leonardo Arzamendi Mendoza
Gerente de Operaciones: Gabriela Mendieta Martínez
Coordinación de Comunicación: Gabriela Rojas Mateo

CEPOS

Centro de Estudios Políticos y Sociales
Presidente: Lic. Arturo Germán Belmont
Coordinación: Dr. Gerardo Aranda Orozco
Héctor Juan Burgueño Ramos



2

0

2

0